Dosarul nr. 5r-406/2023, 4-21159030-12-5r-19012023

H O T Ă R Â R E
în numele legii

20 martie 2025 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani)

instanța de judecată compusă din:

președintele ședinței, judecătorul Viorica Dodon

grefierul Alina Roman

cu participarea:

avocatului Alexandr Vescu

examinând în ședința de judecată publică, contestația depusă de Sergiu Danu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. *****din 15 iulie 2021 încheiat de agentul constatator al Direcției de poliție a municipiului Chișinău, Sandu Bulat în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă

La data de 15 iulie 2021 agentul constatator al Direcţiei de poliție a municipiului Chișinău, Sandu Bulat a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţi seria nr. MAI *****prin care Sergiu Danu a fost sancţionat cu amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale şi 5 puncte de penalizare în baza art. 242 alin. (1) Cod contravenţional, pe faptul că la data de 07 aprilie 2021, ora 15:30, aflându-se în municipiul Chişinău, strada *****, conducând mijlocul de transport de model *****cu numărul de înmatriculare *****, nu a ţinut cont de situaţia rutieră şi dexteritatea în conducere, a schimbat direcţia de mers, ca rezultat s-a tamponat în obstacol, indicatorul rutier 3.1 şi bară mobilă, astfel, ignorând cerinţele prevederilor pct. 45 subpct. 1) şi 2) şi pct. 39 subpct. 1) din Regulamentul circulaţiei rutiere.

La 21 octombrie 2021 în cancelaria Direcţiei de poliție a municipiului Chișinău a fost înregistrată contestaţia depusă de avocatul Alexandr Vescu în interesele contravenientului Sergiu Danu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 15 iulie 2021.

În motivarea contestației indică că procesul-verbal enunţat a fost întocmit în lipsa lui Sergiu Danu, la fel, menţionează că acesta nu a recepţionat nici o citaţie pentru a se prezenta şi a avea posibilitatea să-și exercite drepturile procesuale la întocmirea procesului-verbal. În aşa mod, agentul constatator a ignorat prevederile art. 382 Cod contravenţional. Astfel, cu procesul-verbal respectiv a făcut cunoştinţă la data de 07 octombrie 2021, fapt confirmat prin menţiunea făcută în Borderoul accidentului rutier şi prin lipsa oricărei citaţii sau semnăturii pe procesul-verbal în cauză.

Din cele enunţate, consideră că la depunerea contestaţiei s-a încadrat în termenul prevăzut de legislaţia în vigoare pentru contestarea procesului-verbal, după cum prevede art. 448 Cod contravenţional.

Consideră că procesul-verbal seria nr. *****din 15 iulie 2021 cu privire la contravenţie este ilegal şi neîntemeiat şi urmează a fi anulat, cu încetarea procesului contravenţional din următoarele motive.

Conform materialelor cauzei se invocă că Sergiu Danu la data de 07 aprilie 2021, fiind la volanul automobilului de marca *****cu numărul de înmatriculare *****, nu a ținut seama de situația rutieră ș i dexteritatea în conducere, a schimbat direcţia de mers, ca rezultat a tamponat în obstacol, ignorând astfel prevederile pct. 39 alin. (1), pct. 45 alin. (1) şi (2) ale Regulamentului circulaţiei rutiere.

De fapt, circumstanţele descrise de agentul constatator nu corespund realităţii. La data de 07 aprilie 2021, aproximativ ora 15:30, Sergiu Danu se deplasa regulamentar pe strada *****, municipiul Chişinău. În timpul deplasării, *****, fiind la volanul automobilului ***** cu numărul de înmatriculare *****, a ieşit din ogradă (drum secundar faţă de strada *****) fără a se asigura şi ceda trecerea. În acel moment din cauza manevrei neregulamentare a lui *****, Sergiu Danu a frânat brusc, iar datorită carosabilului umed automobilul lui a derapat pe marginea carosabilului.

Respectiv, consideră că în circumstanţele descrise este evidentă nevinovăţia lui Sergiu Danu în producerea tamponării cu obstacolele de pe marginea carosabilului, iar încadrarea faptelor pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravenţional este cel puţin ilegală.

În confirmarea celor expuse, servesc următoarele circumstanţe. Conform procesului-verbal de cercetare la faţa locului şi procesului-verbal de examinare a unităţii de transport, este expres indicat că la momentul producerii tamponării, timpul era ploios, iar carosabilul umed. Însă, contrar celor constatate, raportul de constatare tehnico-ştiinţific nr. 34/12/1 -R-2816 din 12 iulie 2021 a fost efectuat cu

menţiunea că carosabilul este uscat.

În aşa mod rezultatele raportului sunt eronate, fiind că în formula de calcul de la pag. 2, ce stabileşte timpul necesar pentru oprirea în siguranţă a fost introdus coeficientul de 0,7 (stabilit pentru carosabilul uscat), iar de fapt urma să fie introdus coeficientul stabilit pentru carosabilul umed 0,4.

Respectiv, constatarea că Sergiu Danu avea nevoie de 2,9 secunde pentru a avea posibilitatea să oprească în siguranţă, este eronată.

Mai mult ca atât, a fost stabilit că în automobilul ***** a apărut în vizorul contravenientului Sergiu Danu pe parcursul a 3 secunde, respectiv, consideră că în cazul introducerii coeficientului stabilit pentru carosabilul umed în formula de calcul utilizată de expert, urma cu certitudine să fie stabilit că contravenientul Sergiu Danu nu avea posibilitatea tehnică să evite coliziunea cu automobilul cu numărul de înmatriculare *****.

Astfel, consideră că Raportul de expertiză, pe motiv că a fost întocmit în baza unor informaţii eronate, anterior enunţat nu poate fi admis în calitate de probă, după cum prevede art. 425 Cod contravenţional.

Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenta contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare, reieşind din prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravenţional.

La caz, agentul constatator nu a luat în considerare circumstanţele reale ale cazului, şi anume, manevra ilegală a lui *****, care urma să cedeze trecerea şi să înceapă deplasarea de pe un drum secundar după ce s-a asigurat că nu are obstacole în acest sens.

Mai mult ca atât, invocă se că Sergiu Danu a încălcat prevederile pct. 39. 1) din Regulamentul circulaţiei rutiere, care stabilește că înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic. De fapt, aceste prevederi se referă la acţiunile lui ***** care nu le-a respectat şi a cauzat producerea accidentului.

La fel, conform prevederilor pct. 45 din Regulamentul circulaţiei rutiere, 1) conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori:

a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia;

b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase;

c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii;

d) situaţia rutieră.

2) în cazul în care în limita vizibilităţii apar obstacole care pot fi observate dî conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului.

Prevederile anterior citate nu pot fi atribuite acţiunilor lui Sergiu Danu, pe motiv că obstacolul invocat de agentul constatator a apărut în urma acţiunilor ilegale ale lui *****, respectiv, cauza tamponării acuzată de săvârşirea unei contravenţii se considera nevinovata atâta timp ca nu este dovedită în modul prevăzut de cod.

Conform art. 381 din Codul contravenţional, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformităţi cu prezentul cod. Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atâ circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum circumstanţele atenuante sau agravante.

În acest sens, reamintește că unul din principiile fundamentale al procedurii contravenţionale constituie prezumţia nevinovăţiei, ceea ce determină că sarcina probei în astfel de procedură aparţine agentului constatator, care urmează să demonstreze vinovăţia contravenientului în faţa instanţei de judecată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul-verbal cu privire la contravenţie, ceea ce agentul constatator nu a întreprins în acest caz.

De asemenea, articolul 6 din CEDO garantează dreptul la un proces echitabil pentru a decide asupra drepturilor şi obligaţiilor cu caracter civil sau a temeiniciei oricărei acuzaţii penale.

Astfel, prezumţia nevinovăţiei şi exigenţa ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzaţiile (utilizând circumstanţele reale ale cauzei, la caz, indicarea faptului că carosabilul era umed) este menţionată explicit în articolul 6 §2 din CEDO şi ţine de noţiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 §1 (a se vedea, mutatis mutandis, Saunders versus Regatul Unit al Marii Britanii şi Irlandei de nord din 17 decembrie 1996, §68).

În asemenea circumstanţe, pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are nici o valoare prestabilită consideră că simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravenţională.

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit urmează a fi încetat, deoarece probele prezentate în susţine

rea poziţiei agentului constatator sunt eronate (raportul de constatare anterior enunţat), şi urmează a fi considerate inadmisibile, iar alte probe nu au fost prezentate, care să susţină că în acţiunile sau inacţiunile lui Sergiu Danu, există faptul contravenţiei încriminate. Mai mult ca atât neconsemnarea datelor de identitate ale martorului, la fel, constituie temei pentru nulitatea procesului-verbal de contravenţie contestat.

Agentul constatator nu a indicat în conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie datele de identitate ale martorului după cum prevede art. 443 alin. (6) Cod contravenţional, care stabilește că faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

Imposibilitatea identificării martorului, constituie o încălcare gravă la întocmirea procesului-verbal de contravenţie şi consideră că urmează a fi considerată ca lipsă a semnăturii martorului în procesul-verbal de contravenţie contestat.

Potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a fapte contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Astfel, potrivit jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, se statuează că odată ce statul adoptă o soluţie legislativă, aceasta trebuie să fie pusă în aplicare ci claritate şi coerenţă rezonabilă, pentru a evita pe cât e posibil insecuritatea juridică şi incertitudinea, pentru subiectele de drept vizate de către măsurile de aplicare a acestei soluţii.

Întrucât respectarea legilor este o obligaţie fundamentală într-un stat de drept, iar orice acţiune trebuie să fie subsumată acestui obiectiv. Or, ignorarea dispoziţiilor legale, reprezintă o încălcare a obligaţiilor impuse în mod onerativ.

Nespecificarea seriei şi numărului actului de identitate, în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenţie, atrage nulitatea absolută a acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic

al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu art. 461 Codul contravenţional, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de art. 441, instanţa încetează procesul contravenţional.

Cere avocatul, în interesele contravenientului Sergiu Danu, anularea procesului-verbal seria nr. *****din 15 iulie 2021 cu privire la contravenţie cu încetarea procesului contravenţional din motivul lipsei elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional.

În ședința de judecată avocatul Alexandr Vescu a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea în sensul formulat.

Agentul constatator, victimele ÎM Regia „Exdrupo” și ÎM Parcul Urban de Autobuze, făptuitorul în ședința de judecată nu s-au prezentat, despre data, timpul și locul examinării cauzei au fost înștiințați legal. Instanța a dispus examinarea în absență.

Audiind părțile, examinând contestația depusă și materialele cauzei contravenționale, raportând circumstanțele constatate la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar a respinge contestația, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional, instanța de judecată, judecă contestațiile împotriva hotărârii autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Conform art. 5 alin. (1) și (2) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sânt interzise.

În sensul art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art. 378 alin. (1) Cod contravențional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

În conformitate cu 381 alin. (4) Cod contravenţional, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile articolului 447[1] alin. (8).

Instanța de judecată constată că procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. *****din 15 iulie 2021 a fost încheiat de agentul constatator al Direcției de poliție a municipiului Chișinău, Sandu Bulat în absența contravenientului Sergiu Danu. La actele cauzei contravenționale lipsește dovada înmânării deciziei de sancționare contravenientului. Astfel, instanța de judecată reține argumentele contravenientului că a luat cunoștință de procesul-verbal contestat la data de 07 octombrie 2021. Contestația a fost depusă la data de 21 octombrie 2021, în termenul de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.

Conform art. 242 alin. (1) Cod contravențional, încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Conform pct. 39 subpct. 1) din Regulamentul circulației rutiere, înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic.

Conform pct. 45 subpct. 1) și subpct. 2) din Regulamentul circulației rutiere (redacția în vigoare la data comiterii faptei), 1) conducătorul trebuie să conducă

vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori:

a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia;

b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase;

c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii;

d) situaţia rutieră.

2) În cazul în care în limita vizibilităţii apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului.

Instanța de judecată constată că în contestație sânt invocate temeiuri formale și se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept.

Examinând actele cauzei contravenționale, instanța de judecată constată că contravenientul Sergiu Danu a participat la întocmirea procesului-verbal de cercetare a locului accidentului rutier și schiței accidentului care a avut loc la data de 07 aprilie 2021 de la ora 16.00 până la ora 16.40, pe care le-a semnat fără obiecții.

La data de 07 aprilie 2021 contravenientul a depus explicație în scris privind circumstanțele producerii accidentului rutier.

Din raportul din 15 iulie 2021 depus de Sandu Bulat pe numele șefului DP municipiul Chișinău, Ion Bilibov, rezultă că contravenientul Sergiu Danu a fost informat prin telefon la numărul indicat că-i aparține despre necesitatea de a se prezenta la sediul SST și CR a DP municipiul Chișinău pentru adoptarea deciziei pe cauza contravențională.

În circumstanțele constatate, instanța de judecată apreciază critic argumentele contravenientului invocate în contestația depusă precum că i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

Din conținutul actelor cauzei contravenționale agentul constatator a stabilit că Sergiu Danu la data de 07 aprilie 2021, ora 15:30, în municipiul Chişinău, pe strada *****, conducând mijlocul de transport de model *****cu numărul de înmatriculare ***** nu a ţinut cont de situaţia rutieră şi dexteritatea în conducere, a schimbat direcţia de mers, ca rezultat s-a tamponat în obstacol, indicatorul rutier 3.1 şi bară mobilă, astfel, ignorând cerinţele prevederilor pct. 45 subpct. 1) şi 2) şi pct. 39 subpct. 1) din Regulamentul circulaţiei rutiere. Analizând materialele acumulate, de agentul constatator s-a stabilit că în acţiunile lui Sergiu Danu se întrunesc elementele contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravenţional, în privinţa căruia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie, aplicându-i sancţiune sub formă de amendă și puncte de penalizare.

Instanța ajunge la concluzia că procesul-verbal întocmit este legal și întemeiat, iar prin decizia contestată legal și întemeiat contravenientul Sergiu Danu

a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de articolul 242 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța apreciază critic argumentele făptuitorului referitoare la faptul că în speță procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate, deoarece nu este semnat de cel puțin un martor, fiind întocmit în lipsa făptuitorului.

Din circumstanțele constatate rezultă că făptuitorul Sergiu Danu a fost informat la telefon despre prezentarea la organul constatator pentru emiterea deciziei.

Conform datelor din procesul-verbal, la rubrica 14, este indicat martorul asistent *****, cu domiciliul satul *****, date indicate personal de martor. La rubrica 15 este indicat că procesul-verbal este întocmit în absența contravenientului. La rubrica 20, procesul-verbal este semnat de martorul asistent. Astfel, sânt respectate prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie și deciziei privind prin care s-a dispus recunoaşterea lui Sergiu Danu vinovat în săvârșirea contravenţiei și aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art. 242 alin. (1) Cod contravenţional, agentul constatator Sandu Bulat a respectat prevederile art. 443 Cod contravenţional şi a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, instanța de judecată nu a identificat circumstanțe prevăzute de art. 445 Cod contravențional şi care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare, raportând circumstanțele de fapt stabilite la normele legale aplicabile speței și argumentele invocate în contestația depusă, instanța de judecată conchide că temei legal de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare nu există, motiv pentru care respinge contestația depusă de Sergiu Danu ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 2), art. art. 442, 448 și 462-463 Codul contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Sergiu Danu împotriva deciziei, parte componentă a procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. *****din 15 iulie 2021, emisă de agentul constatator al Direcției de poliție a municipiului Chișinău, Sandu Bulat în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, de pe adresa: municipiul Chișinău, bulevardul Ștefan cel Mare și Sfânt, 200.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Viorica Dodon