Dosarul nr. 1-24009363-32-1-23012024-1; 1-12/24

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

30 mai 2024 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Președintelui ședinței de judecată,
Judecător: **Natalia Doroftei**
Grefier: Lilia Crețu

Cu participarea:
Procurorului - Melnic Iurii
Apărătorului inculpatului, avocat - Postica Serghei
Inculpatului - Bivol Vasile Ghoerghe
Părții vătămate - Gaviuc Ana

examinând în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Bivol Vasile Gheorghe, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, identificat cu IDNP *****, domiciliat în raionul *****, localitatea *****, căsătorit, supus serviciului militar, studii medii incomplete, fără persoane la întreținere, angajat în calitate de paznic la S.R.L. „Carolina Guțu”, anterior nejudecat,-

învinuit de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 23.01.2024 – 30.05.2024.
Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
Procedura de citare legal executată.
Procurorul Melnic Iurii a solicitata a-l recunoaște vinovat pe Bivol Vasile Gheorghe de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin.(1) Cod penal și a-i aplica, în conformitate cu prevederile art.80[1] alin.(l) din Codul penal, pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art.90 Cod penal, de a suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 2 (doi) ani, cu aplicarea următoarelor obligațiuni în conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) lit.a) și g) din Codul penal și anume: să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 100 de ore. Cheltuielile de judecată ce au fost suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară, urmează a fi încasate de la Bivol Vasile Gheorghe, în beneficiul statului.
Apărătorul inculpatului, avocat Postica Serghei a solicitat aplicarea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Partea vărămată: Gaviuc Ana, a solicitat ca Bivol Vasile Gheorghe să fie pedepsit conform legii.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, -

a constatat:

Bivol Vasile Gheorghe, la 25.09.2023, aproximativ la ora 14:00, aflându-se în stradă, în apropiere de gospodăria sa din localitatea Ruseștii Noi, raionul Ialoveni, intenționat, urmărind scopul cauzării leziunilor corporale lui Gaviuc Ana, care este domiciliată în vecinătatea lui Bivol Vasile, în aceeași localitate, Ruseștii Noi, raionul Ialoveni, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, în urma unui conflict inițiat spontan, i-a aplicat lui Gaviuc Ana mai multe lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului, inclusiv în regiunea capului, cauzându-i conform concluziei raportului de expertiză medico-legală nr. 202302D1908 din 07.11.2023, vătămări corporale medii cu dereglarea sănătății de lungă durată, sub formă de traumă închisă a toracelui manifestată prin fractura recentă coastelor VI, VII pe stânga, contuzia ușoară globului ocular stâng manifestată prin hematom periorbital, contuzia țesuturilor moi ale feței manifestată prin echimoze și edem posttraumatic al țesuturilor moi.

În ședinţa de judecată, inculpatul Bivol Vasile Gheorghe, care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecţii.

Apărătorul inculpatului, avocat Postica Serghei și procurorul Melnic Iurii au susţinut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanţa a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364^1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrare în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Bivol Vasile Gheorghe, în ședinţa de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăţia și a declarat că la data de 25 septembrie 2023, se afla acasă. În juril orelor 14:00, i-a făcut observație părții vătămate Gaviuc Ana, că a aruncat gunoi. Ultima i-a întors cuvântul, când s-a apropiat de ea, acesta a încercat să-l lovească cu căldarea. Ea l-a lovit-o în față cu pumnul și a izbit-o în râpă. Partea vătămata a căzut jos rostogolindu-se în râpa de 2-4 metri adâncime. I-a aplicat numai o lovitură. Îi pare rău de cele întâmplate și își cere scuze. Este de acord cu pedeapsa sub formă demuncă neremunerate în folosul comunității. Nu a putut să ceară scuze de la partea vătămată.

Vina inculpatului Bivol Vasile Gheorghe în comiterea vătămării intenționate medii a integrității corporale și a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății, se confirmă și prin următoarele probe administrare la urmărirea penală:

- **Declarațiile părții vătămate Gaviuc Ana** din 02.11.2023, care a declarat că, este originară și locuitoare a satului Ruseştii Noi, raionul Ialoveni, locuiește în regiunea extravilanului satului Ruseştii Noi. Ca vecin îl are pe Bivol Vasile, a.n. 1957. Cu acesta este în relaţii ostile de mai mult timp, a avut mai multe incidente cu acesta, deoarece încă de mai mult timp acesta susţine că aceasta l-a agresat mai de demult pe tatăl său, fapt ce nu este adevărat,

însă acesta este foarte agresiv şi mereu a avut conflicte cu el. Aceştea locuiesc în apropiere de extravilanul satului, iar acolo este o pârâu, peste care vecinul Vasile Bivol anterior a făcut un pod din metal peste care trec mai mulţi săteni, copii, dar acesta mereu făcea observaţii la toţi că este podul lui şi că nu au dreptul de a trece pe pod. La 25.09.2023, se afla acasă, unde lucra, făcea curăţenie prin prejurul casei, respectiv a adunat nişte tărâţă de prin locul unde o depozita, aproximativ pe fundul căldării nişte tărâţă, respectiv nu a vrut să o arunce, dar a udat-o puţin şi a mers să o pună pe marginea rîului ce trece pe acolo pentru a veni vrăbiile sau alte păsări pentru a mânca. Era aproximativ orele 14:00 când aceasta a ieşit în drum şi se ducea spre pârâu, iar fiind aproape de malul pârâului, s-a întîlnit cu Vasile (Fulga) cu care a discutat şi i-a zis să arunce tărâţă în apă ca să mănânce şi peştii, la care aceasta i-a spus că aici o să mai mănânce şi vrăbiile sau alte păsări, după care Vasile Fulga s-a dus, iar aceasta a mers şi a pus acea tărâţă pe marginea pârâului. Vecinul Vasile posibil a auzit discuţia cu acea persoană şi după ce aceasta a trecut înapoi pe acel pod, fiind pe malul pârâului, se ridica în deal, când la un moment dat, s-a trezit în faţa sa cu Vasile Bivol, vecinul său, care a început să o înjure, să o numească necenzurat pe faptul că a trecut pe acea punte, la care aceasta i-a spus că dacă este aşa lasă să pună o barieră ca să nu trecă nimeni pe acolo, nici copii, nimeni şi i-a spus că sună să-l amendeze, la care el brusc s-a repezit în ea, după care a simţit o lovitură, apoi din ce îşi aminteşte era faptul că se rostogolea în rîpă apoi a simţit mai multe dureri în regiunea spatelui. Ajunsă în râpă şi când s-a dezmeticit unde-i, s-a ridicat ca să iasă de acolo, la care Vasile a venit la ea şi i-a mai aplicat cîteva lovituri în regiunea capului şi corpului, aceasta nu a reuşit să se apere, a reuşit să îşi acopere capul cu mîinile şi simţea loviturile acestuia. În acel moment pe acolo a trecut un băiat necunoscut care s-a oprit, aceasta i-a spus să o ajute, la care Vasile a spus ca să se ducă în drumul lui, apoi el a plecat. La scurt timp acolo a venit fratele lui Vasile pe nume Bivol Constantin a.n. 1958 şi a văzut ce făcea Vasile, la care Vasile a venit cu reproşuri la Constantin că ce caută acolo, la care Constantin l-a ferit de pe aceasta, l-a îmbrâncit şi l-a trimis acasă, iar pe ea a ajutat-o să se ridice din râpă şi să iasă pe mal, ca ulterior să sune la 112, unde a venit ambulanţa şi poliţia. A menționat că Vasile de mai multe ori a amenințat-o, la fel ea era murdară de glod pe faţă şi haine, era udă. La fel în momentul agresiunii era acolo doar ea cu Vasile, ulterior deja când era în pârâu a venit şi Constantin. (f.d. 25-28);

- **Declarațiile martorului Bivol Constantin** din 13.11.2023, care a declarat că, în pofida faptului că Bivol Vasile îi este frate, a acceptat să facă declaraţii. Comunicând că este originar şi locuitor al satului Ruseştii Noi din raionul Ialoveni. Activează în calitate de şofer în cadrul Centrului de Sănătate din satul Ruseştii Noi. La 25.09.2023, în jurul orelor 14:00, s-a deplasat spre casa fratelui său Bivol Vasile, a.n. 1957 care la fel locuieşte în satul Ruseştii Noi, pentru a-i cere să îl ajute la tăiat nişte popuşoi. Acesta locuieşte în apropiere de extravilanul satului. În apropiere de casa acestuia trece şi un pârâu, de care au grijă localnicii de prin apropiere. Fiind aproximativ orele 14:20, a ajuns în mahalaua acestuia, unde când s-a apropiat de poarta acestuia, l-a observat pe acesta că se află pe marginea pârăului (pe mal), care stătea şi se certa cu cineva. Când s-a mai apropiat de acesta, a observat că în pârâu se afla o persoană de gen feminin care era murdară de glod şi a înţeles că este vecina lui pe nume Gaviuc Ana. L-a întrebat de ce nu o ajută, la care el a spus nuştiu ce şi a plecat mai într-o parte. Atunci a ajutat-o pe Ana să iasă din pârâu pe mal, apoi aceasta a mers acasă, era murdară peste tot de glod, pe mâini, pe faţă, pe haine. Aceştia încă după ce a ieşit tot se certau. După aceasta a mers la fratele său în ogradă să discute cu el, la care ultimul i-a spus despre ce s-a întâmplat acolo şi anume că Ana Gaviuc având intenţia de a arunca nişte deşeuri în pârâu, având cu sine o căldare, el a intervenit şi acolo s-a început scandalul între ei, acesta i-a zis că a fost lovit de Ana cu căldarea în palmă şi la

picior, apoi tot el i-a zis că nu a agresat-o pe ultima, dar a îmbrâncit-o ca ulterior a căzut în pârâu. A menționat faptul că personal nu a văzut momentul când aceştia s-au îmbrâncit, agresat sau certat, când a ajuns fratele Vasile stătea pe mal, iar în pârâu se afla Ana Gaviuc, pe care acesta a ajutat-o să iasă de acolo, apoi ea spunea că va chema poliţia, dar el a plecat pe deal. La fel menţionează că aceştia sunt în relaţii ostile de foarte mult timp. (f.d. 41-43);

- **Plângerea** din 25.09.2023, prin care Gaviuc Ana a solicitat să fie luate măsuri conform legislației în vigoare cu Bivol Vasile, care la data de 25.09.2023, orele 14:00, în stradă, în s.Ruseștii Noi, r-nul Ialoveni, a agresat-o fizic, lovind-o cu picioarele și pumnii peste regiunea corpului și a capului, totodată a numit-o cu vorbe și expresii înjurătoare. (f.d. 8);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului** din 25.09.2023, cu planșă fotografică, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, stabilindu-se că Gaviuc Ana a fost agresată fizic de către Bivol Vasile, în localitatea Ruseștii Noi, raionul Ialoveni, în stradă, în apropierea domiciliului ultimului. (f.d. 9-12);

- Raportul de expertiză judiciară nr.202302D1908 din 07.11.2023, protrivită căruia, la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele lui Gaviuc Ana, s-a constatat, traumă închisă a toracelui manifestată prin fractura recentă coastelor VI, VII pe stânga, contuzia ușoară globului ocular stâng manifestată prin hematom periorbital, contuzia țesuturilor moi ale feței manifestată prin echimoze și edem posttraumatic al țesuturilor moi, care au fost cauzate posibil în timpul și circumstanțele indicate, au condiționat o dereglare sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății. (f.d. 50-53);

Astfel, instanţa a ajuns la concluzia că acţiunile inculpatului Bivol Vasile Gheorghe au fost corect încadrate în prevederile art. 152 alin. (1) din Codul penal - vătămarea intenționată medie a integrității corporale și a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății, fiind respectate prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii și veridicităţii, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Instanţa de judecată apreciază că vinovăţia inculpatului Bivol Vasile Gheorghe, în comiterea infracțiunii stabilite de art. 152 alin. (1) din Codul penal la 22.04.2024, în ședinţă de judecată s-a confirmat pe deplin, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru săvârşirea infracţiunii menționate.

Circumstanţe care ar condiţiona liberarea de răspundere penală sau de pedeapsă a inculpatului Bivol Vasile Gheorghe, în speţă nu au fost stabilite.

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală conform art. 76 Cod penal în privinţa lui Bivol Vasile Gheorghe sunt recunoașterea vinovăției.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a

Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată se conduce de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvârșite, că Bivol Vasile Gheorghe a comis infracțiune care face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, de personalitatea vinovatului care anterior nu a fost condamnat, a recunoscut vina, totodată, s-a căit sincer de fapta comisă.

Conform art. 16 alin. (2) Cod penal, infracţiunea prevăzută de art. 152 alin. (1) din Codul penal imputată lui Bivol Vasile Gheorghe este mai puțin gravă care se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Totodată, instanța menționează că potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Astfel, la caz, ținînd cont de personalitatea inculpatului Bivol Vasile, care anterior nu a fost atras la răspundere penală sau contravențională, de prezența circumstanțelor atenuante și lipsa celor agravante, instanța ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Cu referire la solicitarea procurorului de a aplica față de inculpat pedeapsa în formă de închisoare, dar cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța notează că pedeapsa penală are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, concretizând dezaprobarea legală și judiciară, atât în ceea ce privește fapta penală săvârșită, cât și în ceea ce privește persoana inculpatului. Pe de altă parte, pedeapsa trebuie să fie astfel individualizată încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte penale similare.

Scopul pedepsei penale nu este ca, aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că, pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca partea vătămată și statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Astfel, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului se invocă abandonarea progresivă a abordării pedepsei ca sursă de satisfacție echitabilă și abordarea pedepsei ca mijloc de stabilire a unui echilibru între infractor și interesul public. În Rezoluția Consiliului Europei nr. 65/1 și în Recomandarea Consiliului Europei nr. (99)/22 s-a invocat „principiul

proporționalității”, textele evocate consacrând ideea potrivit căreia sancțiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere al corecției penale.

Examinând chestiunea referitor la acţiunea civilă, instanţa de judecată constată că la caz acțiune civilă nu există, or, în cadrul ședinței de judecată la întrebarea instanței dacă are careva pretenții față de inculpat și dorește să înainteze o acțiune civilă, partea vătămată a relatat instanței că nu are careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpat.

Examinând chestiunea referitoare la corpurile delicte, instanța de judecată constată că la cauza penală respectivă nu au fost recunoscute şi anexate careva corpuri delicte.

Cu privire la cheltuielile judiciare instanța reține următoarele:

Astfel, în cadrul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat a solicitat de a încasa de la Bivol Vasile Gheorghe în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 320 lei, ce reprezintă costul raportului de constatare nr. 202302D1908 la care a fost supusă partea vătămată.

În acest sens instanța menționează că, potrivit art. 227 Cod procedură penală, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

În conformitate cu art. 229 Cod procedură penală, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

În acest sens, instanța de judecată notează că, urmărirea și judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea și transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum și cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfășurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ și sumele pentru retribuția cuvenită experților si interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sunt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acțiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciară se desfășoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sunt *avansate,* de regulă, de stat, prin organul judiciar în fața căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o, ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind *vinovăția sa infracțională*, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este *principală* și *integrală*, întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată și partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanță.

Așadar, instanța conchide că solicitarea acuzatorului de stat referitor la încasarea din contul inculpatului Bivol Vasile Gheorghe a cheltuielilor judiciare în sumă de 320 lei suportate de bugetul de stat în legătură cu efectuarea raportului de expertiză este întemeiată și în conformitate cu art. 229 alin. (2) Cod procedură penală, va încasa din contul acestuia suma menționată.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu art. 80^1 Cod penal, art. art. 341, 364^1, 384, 385, 389, 392-394, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă:

Bivol Vasile Gheorghe, se recunoaște vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) din Codul penal şi în baza acestei Legi, prin aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal i se stabilește pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 (o sută optzeci) ore.

A-l obliga pe Bivol Vasile Gheorghe ca în termen de cinci zile de la intrarea sentinței în vigoare să se prezinte la Biroul de probațiune Ialoveni în scopul organizării supravegherii executării pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității.

În temeiul art. 67 alin. (3) Cod penal se aduce la cunoștință inculpatului Bivol Vasile Gheorghe că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se încasează de la Bivol Vasile Gheorghe în folosul statului cheltuielile judiciare ce au fost suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară în sumă de 320 (trei sute) lei.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs, în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Sentinţa pronunţată integral public la data de 30 mai 2024.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Natalia Doroftei**