Dosarul nr. 4-534/2025
4-25025564-12-4-26022025

**H O T Ă R Â R E**
În Numele Legii

13 mai 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Postolachi
Grefier Laura Rotari
*În prezența:*
Făptuitorului Veronica Ursu
*În lipsa :*
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Mihaiela Procopii

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională pornită în privința lui ***Veronica Ursu****, născută la *****, IDNP: *****, domiciliată în *****,* învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin.(1) Cod contravențional

**a c o n s t a t a t :**

Cet. Veronica Ursu a fost învinuită de către agentul constatator de faptul că, la data de 02.01.2025, ora 08:30, aflându-se *****, nu a îndeplinit obligațiunile de întreținere, educare și instruire a copilului, fapt pentru care copiii minori Ursu *****și Ursu *****nu se prezintă la școală.

Astfel, acțiunile cet. Veronica Ursu au fost calificate de către agentul constatator în baza 63 alin. (1) Cod contravenţional.

În ședința de judecată, agentul constatator Mihaela Procopii, fiind citată legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Făptuitorul Veronica Ursu a declarat că, în toată dimineața trezește copiii la ora 07:00 pentru a merge la școală. Fiind încadrată în câmpul muncii, în calitate de șef la o instituție publică, se trezește la ora 05:00, iar la ora 07:00 – 07:30, îi telefonează pentru a merge la școală. Copiii învață la liceul Grigore Vieru din sat, cel mic împlinește 13 ani, iar cel mai mare – 15 ani. A concretizat că este pentru ca copiii să meargă la școală. O perioadă s-au implicat într-o gașcă care

avea un comportament care nu putea să îl stăpânească. Astfel, a apelat la sectorist pentru a se implica și a interveni pentru a-i reeduca. A menționat că, crescându-i singură, îi este greu să îi reducă. Este o mamă responsabilă, lucrează și le oferă tot ce poate.

***Audiind făptuitorul, studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional pornit în privința cet. Veronica Ursu în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, din următoarele considerente.***

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 415919 din 18.02.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul IP Botanica, Mihaela Procopii, s-a stabilit că, la data de 02.01.2025, ora 08:30, aflându-se *****, cet. Veronica Ursu nu a îndeplinit obligațiunile de întreținere, educare și instruire a copilului, fapt pentru care copiii minori Ursu *****și Ursu *****nu se prezintă la școală.

Astfel, acțiunile cet. Veronica Ursu au fost calificate de către agentul constatator în baza 63 alin. (1) Cod contravenţional.

Instanța atestă că, în susținerea învinuirii aduse, de către agentul constatator a fost prezentat:

- procesul-verbal privind actele de constatare din 18.02.2025, unde cet. Veronica Ursu a invocat că, în fiecare dimineață este responsabilă și trezește copiii săi Ursu *****și Ursu *****ca să meargă la școală. A concretizat că, ei se duc la școală însă nu cunoaște unde ei ajung de nu sunt prezenți la școală. Lecții pentru acasă nu le fac, de ea nu ascultă. Copiii îi comunică că merg la școală, însă ulterior este telefonată și i se comunică că, copiii nu vin zile întregi la școală;

- demersal Primăriei comunei Băcioi din 03.02.2025, prin care a solicitat impicarea IP Botanica în vederea responsabilizării mamei Veronica Ursu, întrucât nu-și exercită corespunzător obligațiile părintești de educare și încalcă accesul copiilor la educație;

-Nota informativă a IP LT Grigore Vieru din 03.02.2025, potrivit căreia elevii Ursu *****și Ursu *****nu frecventează școala;

- procesele-verbale a ședinței CPPDC nr. 3 din 07.10.2024, nr. 4 din 23.10.2024, nr. 6 din 16.12.2024, prin care se confirmă că, cet. Veronica Ursu a confirmat faptul că, dimineața trezește copiii ca să meargă la școală;

Reieșind din probele prezentate, se reține că, deși copiii minori Ursu *****și Ursu Nicolae, nu frecventează regulat școala – IP LT Grigore Vieru, mama acestora - Veronica Ursu a invocat expres că, trezește copiii dimineața pentru a merge la școală, însă nu cunoaște motivul din care aceștia nu ajung la lecții, argumente susținute inclusiv în ședința de judecată.

Mai mult, în ședința de judecată făptuitorul a declarat că, a comunicat angajatului poliției despre situația creată, și anume că nu mai are influență asupra

copiilor și a solicitat implicarea și intervenția acestuia pentru a-i reeduca, fiind lipsă careva date privind ațiunile întrerpinse pe marginea adresării date.

În circumstanțele date, nu se mai poate susține că, cet. Veronica Ursu nu a îndeplinit obligațiile de întreținere, educare și instruire a copilului, or comportamentul copiilor minori Ursu *****și Ursu *****este rezultatul propriei voințe și a caracterului acestora și nicidecum o inacțiune din partea pretinsului făptuitor.

Astfel, în cazul în care la caz s-a stabilit lipsa unei posibilități reale a cet. Veronica Ursu de a influența copiii său minori Ursu *****și Ursu Nicolae, precum și reieșind din demersul Primăriei com. Băcioi, istanța apreciază pripită concluzia agentului constatator privind comiterea de către Veronica Ursu a contravenției imputate, or sancționarea ultimei nu va avea rezultatul scontat, fiind evitată soluționarea reală a problemei iscate.

Totodată, instanța menționează că prin demersul din 03.02.2025, de fapt s-a solicitat responsabilizarea mamei copiilor minori și nicidecum sancționarea acesteia, or absența copiilor de la ore, în cazul de față, ține în marea măsură de ultimii, care din motive necunoscute nu se prezintă la ore.

Instanța consideră că, la caz urmează a fi luată în considerație și vârsta copiilor minori, și anume o vîrstă de criză, când copilul nici nu este capabil de a înțelege consecințele acțiunilor sale, dar nici nu aceptă o careva influență sau îndrumare de la părinți.

În circumstanțele date, instanța consideră că agentul constatator nu a examinat cazul multiaspectual, nu a luat în considerație toate circumstanțele relevante, nu a audiat copiii minori Ursu *****și Ursu *****pentru a stabili cauza reală a absențelor lor de la ore și acțiunile întreprinse în acest sens de către Veronica Ursu, nu a audiat tatăl copiilor minori, care este resposabil în egală măsură de întreținerea, educarea și instruirea copiilor minori, ajungând la concluzia pripită privind prezența în acțiunile lui Veronica Ursu a elementelor contravenției prevăzute de art. 63 Cod contravențional.

Conform art. 7 Cod contravenţional ”*persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*”.

Conform art. 441 alin. (1) lit a) Cod contravențional, ”*Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei*”

Conform art. 461 Cod contravențional, ”*În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441, instanţa încetează procesul contravenţional*”.

Astfel, în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au

găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Ori conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este
dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească
nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi
întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în
condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost
pornit proces contravențional, prin urmare la cazul dedus judecății prin neprezenta agentului constatator în ședință de judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției
nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.

În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit
procesul-verbal pe indicele contravenției revăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, nu este pusă în situația de arăta proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei. Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Ori interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare
(uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta pentru ca instanța să
stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal
contravențional.

În prezenta cauza, instanța reține că, nu poate opera prezumția de temeinicie a
procesului verbal de contravenție și în lipsa a unor altor mijloace de proba cercetate în cadrul ședinței de judecată, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul - verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicei a procesului-verbal de contravenție in
prezenta cauza ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO.

Astfel, instanța de judecată reține având în vedere principiul legalității, care este de
rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora,
precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost
neconsiderate la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de esența cerințelor statului de
drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale.

Instanța de judecată notează, că, răspunderii contravenționale este supusă numai
persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar
componența de contravenție reprezintă stipulată în legea contravențională, reprezintă
temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

Instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a întreprins toate măsurile necesare pentru a acumula și a prezenta probe întru elucidarea tuturor circumstanțelor cazului și a demonstra vinovăția făptuitorului.

Luând în considerație faptul că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 415919 din 18.02.2025, de către agentul constatator nu au fost acumulate suficiente probe în susținerea învinuirii aduse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional pornit de către agentul constatator din cadrul IP Botanica, Mihaela Procopii, în privința lui Veronica Ursu în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

În conformitate cu art. art. 441 alin. (1) lit. a), 460-462 CC RM, instanța de judecată,

**A H O T Ă R Î T :**

Se încetează procesul contravențional pornit de către agentul constatator din cadrul IP Botanica, Mihaela Procopii în privința lui ***Veronica Ursu****, născută la *****, IDNP: *****, domiciliată în* *****, în baza art. 63 alin.(1) Cod Contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărîrea contravențională cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Preşedinte al şedinţei,**
**Judecător** **Tatiana Postolachi**

Corespunde originalului,
Judecător Tatiana Postolachi