Dosarul nr. 3-1307/2023
2-23076346-12-3-26052023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

01.04.2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîşcani)
Instanța compusă din :
Președintele şedinţei, judecător specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Igor Barbacaru
Grefier Versavia Șumilin

examinînd în ședință publică, acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către SRL „Rihpangalfarma" împotriva Serviciului Vamal al RM, persoane terțe – Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, Herbion International INC, SRL „Den Broker", cu privire la anularea actelor administrative,

a c o n s t a t a t :

La 26.05.2023, SRL „Rihpangalfarma" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în contencios administrativ împotriva Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, Herbion International INC, SRL „Den Broker", solicitând :

- Anularea decizie tarifare prealabile privind clasificarea mărfurilor nr.789 din 29.03.2023 precum şi a răspunsului Serviciului vamal nr.28/11-5488 din 26.04.2023 prin care s-a respins contestaţia reclamantului;
- Anularea deciziei de clasificare a mărfurilor nr.88 din 06.04.2023 precum şi a răspunsului Serviciului vamal nr.28/1-5749 din 04.05.2023.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat următoarele : în fapt, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.HII/RF/01/2022 din 12.05.2022, SRL „Rihpangalfarma" a cumpărat de la Herbion International INC medicamente, şi anume : *Linkus Orange N16/2070AMB; Linkus Honey-Lemon N16/2070AMB; Linkns Mint NJ6/2070AMB.*

În acest sens, SRL „Rihpangalfarma" având în plan importul de medicamente *Linkus* şi pentru a evita ulterior aplicarea de către organul vamal a majorării de întârziere ca urmare a efectuării unui control post-audit a declaraţiilor vamale de import în temeiul cărora a fost importat medicamentele menţionate supra, reclamantul, în temeiul art.141^3 alin.(1) din Codul vamal, la data de de 06.02.2023 s-a adresat către Serviciul Vamal al Republicii Moldova cu o cerere prin care a solicitat emiterea deciziei tarifare prealabile privind clasificarea mărfurilor pentru următorul produs : *Linkus Orange,* anexând la cerere toate actele necesare. Totodată indicând că în opinia solicitantului respectiv produs urmează a fi clasificat conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor la codul tarifar 300490000 - Medicamente (cu excepţia produselor de la poziţiile 3002, 3005 sau 3006), constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate pentru uz terapeutic sau profilactic, prezentate în formă de doze măsurate (inclusiv cele care se administrează transdermic) sau condiţionate pentru vânzarea cu amănuntul.

În susţinerea poziţiei reclamantului cu privire la clasificarea produselor a fost prezent Serviciului Vamal certificatul de înregistrare a medicamentului în Nomenclatorul de Stat al Medicamentelor precum şi autorizaţia de import nr.5221/22-AM din 10.10.2022, unde la compartimentul nr. 15 este indicat codul mărfii 3004, la care urmează a fi clasificată marfa importată în baza acestei autorizaţii de import.

În pofida faptului că reclamantul a prezentat Serviciului Vamal toate actele din care ar rezultata că produsul *Linkus* urmează a fi clasificat la poziţia tarifară 300490000, la data de 29.03.2023 Serviciul Vamal al Republicii Moldova a emis decizia tarifară prealabilă privind clasificarea mărfurilor cu nr.789 prin care a constat că mărfurile indicate supra urmează a fi clasificate conform codului tarifar 170490550 „Pastile pentru gât şi dropsuri contra tusei".

Prin urmare, nefiind de acord cu decizia tarifară prealabilă privind clasificarea mărfurilor cu nr.789 din 29.03.2023 la data de 06.04.2023 reclamantul s-a adresat cu o contestaţie către Serviciul Vamal.

Iar, la data de 26.04.2023 prin răspunsul nr.28/11-5488 contestaţia depusă de SRL „Rlhpangalfarma" împotriva deciziei tarifare prealabile privind clasificarea mărfurilor nr.789 din 29.03.2023 nu a fost satisfăcută.

După cum s-a menţionat mai sus, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.HII/RF/01/2022 din 12.05.2022 SRL „Rihpangalfarma" a cumpărat de la Herbion International INC medicamente, şi anume : *Linkus Orange N16/2070AMB; Linkus Honey-Lemon N16/2070.AMB; Linkus Mint N16/2070AMB.* În acest sens AMDM a eliberat reclamantul autorizaţia de import nr.5221/22-AM din 10.10.2022 în vederea importării mărfurilor menţionate.

La data de 03.04.2023 la postul vamal nr.2080 Brokerul Vamal „Den Broker" în interesele SRL „Rihpangalfarma" a depus DVD nr. 19778 în scopul vămuirii mărfurilor importat şi anume medicamente pentru vânzarea cu amănuntul înregistrate în RM : *Linkus Orange N16/2070AMB; Linkus Honey-Lemon N16/2070AMB; Linkus Mint N16/2070AMB,* fiind indicat codul mărfii declarat 300449000 - Medicamente (cu excepţia produselor de la poziţiile 3002, 3005 sau 3006), constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate pentru uz terapeutic sau profilactic, prezentate în formă de doze măsurate (inclusiv cele care se administrează transdermic) sau condiţionate pentru vânzarea cu amănuntul.

Potrivit art.141^2 alin.(1) din Codul vamal, clasificarea mărfurilor se efectuează de către declarant. Ea constă în stabilirea, pentru mărfurile declarate organelor vamale, a unui cod conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor şi normelor metodologice existente.

În corespundere cu prevederile alin.(2), (21) al aceluiaşi articol, în caz de clasificare incorectă a mărfurilor, organele vamale au dreptul să efectueze de sine stătător clasificarea lor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor şi normele metodologice existente, prin emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor. Procedura de emitere a deciziei de clasificare a mărfurilor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor se stabileşte de către Serviciul Vamal. Decizia de clasificare a mărfurilor, emisă de organul vamal până la acordarea liberului de vamă, se aduce la cunoştinţă declarantului în ziua emiterii acesteia. Dacă decizia organului vamal de clasificare a mărfurilor influenţează mărimea drepturilor de import aferente tranzacţiei de import, liberul de vamă se acordă după achitarea integrală a acestora.

La data de 06.04.2023, Biroul Vamal Centru considerând că codul mărfii declarate a fost declarat greşit, în temeiul art.141^2 alin.(21) din Codul vamal a emis decizia de clasificare a mărfurilor nr.88 din 06.04.2023 prin care a stabilit codul mărfii importate ca fiind 170490550 „Pastile pentru gât şi dropsuri contra tusei". Astfel, fiind modificat codul mărfii importate din 300449000 în 170490550.

La rândul său, reclamantul nefiind de acord cu decizia de clasificare a mărfurilor nr.88 din

06.04.2023 s-a adresat către Serviciul Vamal cu o contestaţie solicitând anularea acesteia. Iar, la data de 04.05.2023 prin răspunsul nr.28/11-5749 a fost respinsă contestaţia depusă de SRL „Rihpangalfarma”.

Nu este de acord cu deciziile emise de organul vamal pe marginea produselor importate de către SRL „Rihpangalfarma”, şi anume : *Linkus Orange N16/2070AMB; Linkus Honey-Lemon N16/2070AMB; Linkus Mint N16/2070AMB,* le consideră neîntemeiate şi urmează a fi anulate din considerente ce urmează :

În corespundere cu prevederile Codului administrativ, legislaţia administrativă reprezintă cadrul juridic principal prin care se asigură reglementarea raporturilor administrative la înfăptuirea activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia.

Potrivit art.3 din Codul administrativ, Legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Conform art.5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Art.6 din acelaşi Cod stipulează că, procedura administrativă este activitatea autorităţilor publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică.

Potrivit art.7 din Codul administrativ, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acţionează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

Noţiunea de „act administrativ” este reglementată atât în legislaţia naţională, art.10 din Codul administrativ, cât şi în Rezoluţia (77) 31 Cu privire Ia protecţia individului faţă de actele autorităţilor administrative, adoptată de Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, statuează că, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voinţă, cu caracter normativ sau idnividual, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorităţii publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertăţile sau interesele persoanelor fizice sau juridice şi care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitprii unei funcii judicare

În conformitate cu art.11 alin.(1) din Codul administrativ, Actele administrative individuale pol fi: a) acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile - actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Potrivit art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Art.53 din Constituţia Republicii Moldova prevede că, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Conform art.20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Totodată în corespundere cu prevederile art. 189 alin.(1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

În corespundere cu prevederile art.206 alin.(1) din Codul administrativ, (1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);

c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare);

d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Reieşind din prevederile art.208 alin.(1) din Codul administrativ, până la înaintarea acţiunii

în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

În corespundere cu prevederile art. 162 din Codul administrativ, (1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. (2) Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă. (3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual.

Totodată art. 163 din Codul administrativ, Procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă: a) actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei; b) decizia cu privire la cererea prealabilă înrăutăţeşte situaţia unei persoane faţă de situaţia din decizia iniţială; c) legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanţa de judecată.

În speţa dată, atât decizia tarifară prealabilă privind clasificarea mărfurilor nr.789 din 29.03.2023 cât şi decizia de clasificare a mărfurilor nr.88 din 06.04.2023 au fost contestate la Serviciul Vamal al Republicii Moldova la data de 06.04.2023 şi respectiv la data de 14.04.2023.

Totodată, pentru iniţierea unei acţiuni în anularea unui act administrativ individual defavorabil urmează a fi respectat şi termenul general de înaintare a acţiunii în contencios administrativ.

Aşa dar, potrivit art.209 alin.(1) din Codul administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la : a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia: b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin (1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător.

La caz, răspunsul Serviciului Vamal nr.28/115488 din 26.04.2023 cu privire la examinarea contestaţiei înaintate împotriva deciziei tarifare prealabile privind clasificarea mărfurilor nr.789 din 29.03.2023 a fost recepţionat de reclamant la data de 03.05.2023. Iar, răspunsul Serviciului Vamal nr.28/11-5749 din 04.05.2023 cu privire la examinarea contestaţiei împotriva deciziei de clasificare a mărfurilor nr.88 din 06.04.2023 a fost recepţionat de reclamant la data de 12.05.2023.

Prin urmare, prezenta acţiune înaintată este depusă în interiorul termenului general prevăzut de art.209 din Codul administrativ.

Relatând cele menţionate supra, se atestă cu certitudine că acţiunea înaintată de reclamant este admisibilă şi urmează a fi examinată pe fond.

În continuare se vor relata circumstanţele în temeiul cărora consideră că actele contestate sunt

ilegale şi urmează a fi anulate.

Legea nr.1409 din 17.12.1997 cu privire la medicamente dă definiţia de medicament, „*medicamente (produse medicamentoase) - substanţe sau amestecuri de substanţe autorizate, în modul stabilit, spre fabricare, import, export şi utilizare, pentru a trata, atenua, a preveni diagnostica o boală, o stare fizică sau psihică anormală ori simptomele lor la om sau animal, precum şi pentru a restabili, corija şi modifica funcţiile organice ale acestora”.*

Tot Legea nr.1409 din 17.12.1997 cu privire la medicamente, la art. 14 alin.(1) spune că *„Autorizarea medicamentelor fabricate în Republica Moldova şi a celor de import se face în baza rezultatelor expertizei materialelor respective, efectuată de către Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale”.*

În corespundere cu prevederile pct.6 al Regulamentului privind organizarea şi funcţionarea Agenţiei Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale *„Misiunea Agenţiei constă în implementarea politicii statului în domeniul medicamentului, activităţii farmaceutice, circulaţiei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor şi dispozitivelor medicale în scopul promovării şi protejării sănătăţii publice prin asigurarea cu medicamente şi dispozitive medicale de calitate, inofensive, eficiente şi accesibil*”.

La fel, şi prevederile pct.7 al Regulamentului privind organizarea şi funcţionarea Agenţiei Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale stipulează că ”*Agenţia exercită următoarele funcţii : 1) autorizarea (expertiza, omologarea şi înregistrarea) medicamentelor”.*

Totodată, în Ordinul Ministerului Sănătăţii nr.776/2017 se indică că *„Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale, ca autoritate competentă în domeniul medicamentului, va asigura aplicarea şi respectarea prevederilor Farmacopeii Europene în cadrul activităţilor pe care le desfăşoară în procesul de autorizare a medicamentelor de uz uman şi controlului de stal la calităţii acestora*”.

Iar, în Ordinul Ministerului Sănătăţii nr.1490/2019 se indică că *„Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale, ca autoritate competentă de reglementare în domeniul medicamentului şi autoritate farmacopeică naţională va asigura aplicarea şi respectarea prevederilor Farmacopeii Europene în cadrul activităţilor pe care le desfăşoară în procesul de autorizare a medicamentelor de uz uman şi controlului de stat al calităţii acestora”.*

Deci, reieşind din prevederile nominalizate se constată că anume Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale este organul abilitat de a decide care produse sunt medicamente şi urmează a fi înregistrate în Nomenclatorul de Stat al Medicamentelor.

Astfel, se atestă că Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale este autoritatea farmacopeică naţională, iar Serviciul Vamal ar trebui să consulte organul abilitat în a decide ce este un medicament, înainte de a decide clasificarea mărfurilor importate în baza autorizaţiei de import eliberată de Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale.

Or, de către Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale a fost verificat dacă medicamentele autorizate respectă prevederile Farmacopeii Europene în momentul autorizării acestora, precum şi controlează ca medicamentele corespund Farmacopeii Europene în timpul fiecărui control de stat al calităţii acestora.

În pofida faptului că Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale a înregistrat produsul *Linkus* ca medicament în Nomenclatorul de Stat al Republicii Moldova, efectuând toate verificările corespunzătoare pentru înregistrarea acestui produs ca medicament, a eliberat reclamantului autorizaţie de import în care se indică codul tarifar 3004, Serviciul vamal unilateral, fără consultarea specialistului în domeniu, a luat decizia de a clasifica marfa importată de reclamant în temeiul DVD nr. 19778 în scopul

vămuirii mărfurilor importat şi anume medicamente pentru vânzarea cu amănuntul înregistrate în RM : *Linkus Orange NJ6/20 70AMB; Linkus Honey- Lemon N16/2070AMB; Linkus Mint N16/2070AMB,* la codul tarifar 170490550 - Pastile pentru gât şi dropsuri contra tusei.

În această ordine de idei, menţionează că potrivit art.139 alin.(3) din Codul administrativ *„un act administrativ individual rămâne valabil atât timp cât nu este retras, revocată sau anulat într- un alt mod ori nu s-a consumat prin expirarea timpului sau într-un alt mod”.*

Aici reţine că, Autorizaţia de import nr.5221/22-AM din 10.10.2022 eliberată de către Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale reclamantului pentru importul de pastile *Linkus* este perfect valabilă, aceasta nefiind anulată, retrasă, revocată sau modificată.

Prin urmare, organul vamal nu a contestat acest act şi nici nu a solicitat Agenţiei Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale revocarea sau modificarea acestuia în partea ce ţine de indicarea codului tarifar la care urmează a fi clasificată marfa importată.

Reieşind din faptul că Serviciul vamal a clasificat pastilele *Linkus* la poziţia tarifară 1704 iar reclamantul a declarat pastilele *Linkus* la poziţia tarifară 3004, în continuare urmează a fi examinate aceste 2 poziţii tarifare ale NCM

3004 *„Medicamente (cu excepţia produselor de la poziţiile 3002, 3005 sau 3006), constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate pentru uz terapeutic sau profilactic, prezentate în formă de doze măsurate (inclusiv cele care se administrează transdermic) sau condiţionate pentru vânzarea cu amănuntul”, face parte din capitolul 30 al Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor „medicamentele şi alte produse*”.

1704 „ *Produse zaharoase fără cacao (inclusiv ciocolată albă)*”.

Atrage atenţia instanţei de judecată că, conform Notei nr. 1 de la capitolul 17 *„Zaharuri şi produse zaharoase”* al NCM, *„Prezentul capitol nu cuprinde : (a) produsele zaharoase care conţin cacao (poziţia 1806); (b) zaharurile chimic pure (altele decât zaharoza, lacloza, maltoza, glucoza şi fructoza) şi nici celelalte produse de la poziţia 2940; (c)* medicamentele si alte produse de la capitolul 30. *”*

În acest sens, referind la clasificarea în altă parte, conform notei complementare a capitolului 30 *„Produse farmaceutice”,* poziţia 3004 cuprinde preparatele pe bază de plante medicinale şi preparatele pe baza următoarelor substanţe active : vitamine, minerale, aminoacizi esenţiali şi acizi graşi, condiţionate pentru vânzarea cu amănuntul. Preparatele respective se clasifică la poziţia 3004 în cazul în care etichetarea, ambalarea sau modul de utilizare au înscrise următoarele indicaţii :

(a) bolile, afecţiunile sau simptomele acestora, împotriva cărora produsul este utilizat;

(b) concentraţia substanţei active sau a substanţelor active pe care le conţin;

(c) posologia; şi

(d) modul de administrare.

În prospect se conţine informaţia pentru consumator/pacient, care este disponibil în ambalajul medicamentului conform legii în vigoare, şi în Rezumatul caracteristicilor produsului, ambele fiind aprobate de către Agenţia Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale şi disponibile pentru descărcarea în Nomenclatorul de stat al medicamentelor, pot fi găsite toate caracteristicile necesare pentru a clasifica produsele ca medicamente şi incluse în Capitolul 30 *„Produse farmaceutice”*, şi anume : indicaţii terapeutice, compoziţia calitativă şi cantitativă a substanţelor active pe baza de amestec de plante medicinale, posologia, modul de administrare, contraindicaţii, reacţii adverse, ş.a.

Or, în conţinutul prospectul sunt indicate toate cele 4 indicaţii prevăzute la poziţia tarifară 3004, după cum urmează :

(a) bolile, afecţiunile sau simptomele acestora, împotriva cărora produsul este utilizat. Această

informaţie este indicată la pct.1 din prospect, şi sună în felul următor: „LINKUS pastile prezintă un amestec optim de plante medicinale minuţios selectate cu o acţiune expectorantă, mucolitică, bronhoddatatoare, antiinflamatoare şi emolentă. Calmează tusea uscată şi iritantă, diluează sputa vâscoasă şi contribuie la eliminarea rapidă a ei din căile respiratorii. LINKUS pastile se utilizează în caz de : tuse şi răceală; tuse uscat şi iritantă. De asemenea LINKUS pastile se utilizează în tratamentul complex în caz de : tuse asociată cu astm broşic şi bronşită (acută şi cronică); faringită (inflamaţia faringelui), traheită (inflamciţia traheii) şi tonzilită (inflamaţia amigdalelor).

(b) concentraţia substanţei active sau a substanţelor active pe care le conţin.

Această informaţie este indicată la pct.6 din prospect, „ *1 pastilă conţine extracte din : frunze de nuc Malabar (adhatoda vasica) 30 mg; rădăcini de lemn-dulce (Glycyrrhiza glabra) 7mg; fructe de piper indonezian (Piper longun) 6mg; flori de violetă (Viola adorata) 2mg; frunze de isop (Hyssopus ojjicindalis) 3mg; rădăcini de galangcil (Alpinia galanga) 3mg.*

Celelalte componente sunt:

LINKUS ORANGE - mentol; zahăr; glucoză lichidă; ulei de eucalipt; acid citric anhidru; aromă de portocale; talc; parafină solidă; ceară galbenă de albine; lanolină; parafină albă moale; parafină lichidă.

LINKUS HONEY-LEMON - mentol; zahăr; glucoză lichidă; ulei de eucalipt; acid citric anhidru; aromă de miere şi lămâie; talc; parafină solidă; ceară galbenă de albine; lanolină; parafină albă moale; parafină lichidă.

LINKUS MINT - mentol; zahăr; glucoză lichidă, ulei de eucalipt, ulei mentă; talc; parafină solidă; ceară galbenă de albine; lanolină; parafina albă moale; parafină lichidă.

(c) posologia şi (d) modul de administrare.

Această informaţie se conţine în pct.3 din prospect, *„Administrare bucofaringiană. Pentru adulţi se indică câte o pastilă la flecare 2-3 ore. Pastilele se ţin în cavitatea bucală până la dizolvarea lor completă. Doza zilnică maximă constituie 8 pastile. Durata tratamentului nu trebuie să depăşească 7 zile”.*

Din considerentele enunţate supra, se constată că Serviciului Vamal au efectuat o analiză a produselor (LINKUS ORANGE; LINKUS MINT ŞI LINKUS HONEY-LEMON) superficial, folosind doar informaţii publice fără a efectua cercetări reale asupra efectelor terapeutice a produselor şi chiar fără consultarea actelor în temeiul cărora se înregistrarea un produs ca medicament şi se include în Nomenclatorul de Stat al Medicamentelor.

Prin urmare decizia organului vamal de a clasifica produsele menţionate la codul tarifar 170490550 - „Pastile pentru gât şi dropsuri contra tusei” este una eronată şi neîntemeiată, or produsele date se încadrează perfect la codul tarifar 300490000 - Medicamente (cu excepţia produselor de la poziţiile 3002, 3005 sau 3006), constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate pentru uz terapeutic sau profilactic, prezentate în formă de doze măsurate (inclusiv cele care se administrează transdermic) sau condiţionate pentru vânzarea cu amănuntul.

Nu în ultimul rând ţine de evidenţiat că în Convenţia internaţională privind Sistemul armonizat de codificare şi descriere a mărfurilor din 14 Iunie 1983, aprobat de Organizaţia Mondială a Vămilor, la care Republica Moldova este parte, Curtea Europeană de Justiţie a statuat în mod constat că sunt considerate erori ale autorităţilor vamale, cazurile în care autorităţile vamale nu au ridicat nici o obiecţie cu privire la clasificarea tarifară a mărfurilor, pentru un număr mare de importuri şi pe o perioadă lungă de timp, cu toate că simpla contrapunere între clasificarea vamală declarată şi descrierea explicită a mărfurilor ar fi permis identificare unei erori de clasificare. O eroare din partea autorităţilor vamale nu este imputabilă

importatorului în cazul în care : eroarea reprezintă o chestiune de interpretare, adică atunci când nu există orientări clare şi specifice în lege; un importator a realizat mai multe operaţiuni identice/similare în trecut pentru care datoriile vamale aferente nu au fost calculate în mod corect, iar autorităţile vamale nu au ridicat niciodată obiecţii cu privire la aceste erori.

Prin prisma jurisprudenţei Curţii Europene de Justiţie, obligarea unui importat la achitarea adiţională a drepturilor de import este posibilă doar în cazul în care indicarea greşită a poziţiei tarifare este imputabilă acestuia. Aşa cum este menţionat mai sus, SRL „Rihpangalfarma" la momentul vămuirii a prezentat toate actele de însoţire a mărfii, precum şi autorizaţia de import eliberată de Agenţie Medicamentului şi Dispozitivelor Medicale în care este indicat codul tarifar la care urmează a fi clasificată marfa importată în baza acestei autorizaţii de import.

La caz, atât decizia tarifară prealabilă privind clasificarea mărfurilor nr.789 din 29.03.2023 cât şi decizia de clasificare a mărfurilor nr.88 din 06.04.2023, nu corespunde cerinţelor de motivare, stabilite la art. 118 din Codul administrativ, care prevede că, „motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii. Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept - temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile - o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc. Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia."

Or, faptul că în decizia contestată se face trimitere la Regulile generale de interpretare 1 şi 6 ale Nomenclaturii combinate a mărfurilor, Textul poziţiei tarifare 1704 şi al subpoziţiei 170490550; notelor explicative ale Sistemului Armonizat de descriere şi codificare a mărfurilor, la poziţia tarifară 1704 alin.(5), aceste trimiteri nu confirmă în nici un mod corespunderea deciziei contestate cu dispoziţiile art. 118 din Codul administrative.

Invocînd prevederile art.art.5, 10, 17,20, 189, 206 alin.(1) lit.a), 224 alin.(l) lit.a) din Codul administrative, solicit admiterea acțiunii.

Pîrîtul, Serviciul Vamal al RM – Biroul Vamal Centru, la 29.11.2023, a înaintat referință asupra cererii de chemare în judecată înaintată de către SRL „Rihpangalfarma", prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, în corespundere cu art. 224 alin.(1) lit. f) Cod Administrativ (f.d. 42-48).

În ședința de judecată de examinare şi soluţionare în fond a acţiunii, r/reclamantului - avocatul Dorin Cazac, a solicitat admiterea acesteia, pe motivele de fapt și de drept invocate.

Reprezentantul Biroului Vamal Centru - Eugenia Candu, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii.

Audiind explicațiile participanților prezenți la proces, analizând piesele dosarului prin prisma art. 130 din Codul de procedură civilă în coraport cu normele legale incidente speței, instanţa de

judecată concluzionează că acțiunea dedusă judecății este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Materialele cauzei denotă că, la 06.02.2023 reclamantul s-a adresat către Serviciul Vamal al RM cu cerere prin care a solicitat emiterea deciziei tarifare prealabile privind clasificarea mărfurilor pentru următorul produs : Linkus Orange.

Drept urmare, de către Serviciul Vamal, a fost emisă Decizia tarifară prealabilă privind clasificarea mărfurilor nr.789 din 29.03.2023 în care s-a indicat că mărfurile indicate urmează a fi clasificate conform codului tarifar 170490550 „pastille pentru gît și dropsuri contra tusei” (f.d.16).

Prin contestația adresată Serviciului Vamal la data de 06.04.2023, SRL „Rihpangalfarma” a solicitat anularea Deciziei tarifare prealabilă privind clasificarea mărfurilor nr.789 din 29.03.2023, cu emiterea unei noi decizii tarifare prealabile cu clasificarea mărfurilor prin care mărfurile : Linkus Orange; Linkus Honey-Lemon; Linkns Mint NJ6/2070AMB, să fie clasificate la codul tarifar 300490000 (f.d.18).

Iar prin scrisoarea nr.28/11-5488 din 26.04.2023, cererea/contestația a fost respinsă (f.d.19-20).

La 03.04.2023, de către SRL,, Den Broker”, în interesele SRL „RihpangalFarma” a fost depusă declarația vamală nr.2080119778 din 03.04.2023, pentru vămuirea mărfii Linkus Orange N16/2070AMB, Linkus Honey-Leman N16/2070A MB, Linkus Mint N16 2070AMB, declarat la codul tarifar 300449000 - medicamente (cu excepţia produselor de la poziţiile 3002, 3005 sau 3006), constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate pentru uz terapeutic sau profilactic, prezentate în formă de doze măsurate inclusiv cele care se administrează transdermic) sau condiţionate pentru vânzarea cu amănuntul.

La 06.04.2023, Biroul Vamal Centru, în temeiul art.141^2 alin.(21) din Codul vamal a emis decizia de clasificare a mărfurilor nr.88 din 06.04.2023_prin care a stabilit codul mărfii importate ca fiind 170490550 „Pastile pentru gât şi dropsuri contra tusei”.

Reclamantul nefiind de acord cu decizia de clasificare a mărfurilor nr.88 din 06.04.2023 s-a adresat către Serviciul Vamal cu o contestaţie solicitând anularea acesteia, iar 04.05.2023 prin răspunsul nr.28/11-5749 a fost respinsă contestaţia depusă de SRL „Rihpangalfarma” (f.d.23, 26).

Prin prezenta acțiune, reclamanta solicită anularea : Deciziei tarifare prealabilă privind clasificarea mărfurilor nr.789 din 29.03.2023, decizia adoptată în procedura prealabilă exprimată prin scrisoarea nr.28/11-5488 din 26.04.2023; Decizia de clasificare a mărfurilor nr.88 din 06.04.2023, precum și decizia adoptată în procedura prealabilă exprimată prin scrisoarea nr.28/11-5749 din 04.05.2023.

Astfel, reclamantul a formulat o acțiune în contestare.

Conform art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, (1) Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) și b) Cod administrativ, (1) Actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Conform art. 141 [2] Cod Vamal (în vigoare la data emiterii actului administrativ contestat), (1) Clasificarea mărfurilor se efectuează de către declarant. Ea constă în stabilirea, pentru mărfurile declarate organelor vamale, a unui cod conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor şi normelor metodologice existente. (2) În caz de clasificare incorectă a mărfurilor, organele vamale au dreptul să efectueze de sine stătător clasificarea lor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor şi normele metodologice existente, prin emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor. Procedura de emitere a deciziei de clasificare a mărfurilor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor se stabileşte de către Serviciul Vamal. (2[1]) Decizia de clasificare a mărfurilor, emisă de organul vamal pînă la acordarea liberului de vamă, se aduce la cunoştinţa declarantului în ziua emiterii acesteia. Dacă decizia organului vamal de clasificare a mărfurilor influenţează mărimea drepturilor de import aferente tranzacţiei de import, liberul de vamă se acordă după achitarea integrală a acestora. (4) Decizia Serviciului Vamal cu privire la clasificarea mărfurilor este obligatorie. Declarantul este în drept să conteste decizia în modul stabilit de legislaţia în vigoare.

În privința primei condiții de admisibilitate se constată că, Decizia tarifară prealabilă privind clasificarea mărfurilor nr.789 din 29.03.2023, precum și Decizia de clasificare a mărfurilor nr.88 din 06.04.2023, reprezintă acte administrative individuale, emise pentru a fi reglementat un caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce efecte în exterior.

Din considerentele enunțate supra, reieșind din particularitățile actelor contestate în speța dată și anume, având în vedere calitatea autorității emitente, precum și din efectele actelor criticate de societatea reclamantă, instanța de judecată ajunge la concluzia că acestea este îndreptățită să inițieze controlul de legalitate al activității administrative criticate, în limita pretențiilor invocate.

Potrivit art.17 al Codului administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 39 alin. (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Potrivit art.189 alin.(1) Cod administrativ, (1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

La caz, cu referire la cele menționate, instanța reține că reclamantul revendică apărarea pe calea controlului judecătoresc a unui drept în sensul art. 17 Cod administrativ, pretinzând impunerea ilegală unor taxe vamale excesive. Corespunzător, condiția revendicării unui drept legitim este întrunită.

Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), astfel, cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Referitor la condiția de respectare a remediului extrajudiciar cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil până la înaintarea acțiunii în contenciosul administrativ, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege.

Potrivit art.19 al Codului administrativ, cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.

Potrivit art.288 din Codul vamal, prin derogare de la prevederile Codului administrativ, actele administrative, acțiunile sau inacțiunile organelor vamale și ale colaboratorilor vamali sunt contestate la aparatul central al Serviciului Vamal.

Materialele cauzei atestă faptul că, în dezacord cu actele emise de Biroul Vamal Centru, la 06.04.2023 și 14.04.2024, SRL „Rihpangalfarma" a înregistrat la Serviciul Vamal contestațiile împotriva Deciziei tarifare prealabilă privind clasificarea mărfurilor nr.789 din 29.03.2023 și Deciziei de clasificare a mărfurilor nr.88 din 06.04.2023, iar prin deciziile Serviciului Vamal nr.28/11-5488 din 26.04.2023 și nr.28/11-5749 din 04.05.2023, contestațiile depuse au fost respinse. (f.d. 19-20, 26-27).

Conform art. 209 alin. (1) acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.

Din actele cauzei se constată că reclamantul a depus acțiunea la 26.05.2023, astfel fiind respectat termenul de înaintare a acțiunii în instanță.

Raportând prevederile legale citate la circumstanțele reținute, instanța de judecată va concluziona că acțiunea formulată de reclamant a fost înaintată atât cu respectarea procedurii prealabile cât și a termenului de contestare a actului administrativ individual defavorabil. Examinarea condițiilor de admisibilitate expuse supra, în raport cu actele cauzei, impun concluzia că acțiunea a fost formulată și depusă cu respectarea procedurii, în termenul stabilit de Lege și cu respectarea competenței, astfel, fiind admisibilă.

Exercitând controlul judiciar al actului administrativ contestat din perspectiva argumentelor participanților la proces, în limitele obiectului acțiunii și cercetând din oficiu situația de fapt și de drept a cauzei deduse judecății, instanța conchide că acesta este legal, conform raționamentelor ce succed infra.

Prin prezenta acțiune, reclamantul își exprimă dezacordul cu actele emise de autoritatea vamală, argumentele acestuia rezumându-se la aprecierea eronată de către Biroul Vamal Centru că marfa importată nu urmează a fi clasificată conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor la codul tarifar 300490000 - Medicamente dar urmează a fi clasificat la poziția tarifară 170490550 „Pastile pentru gât şi dropsuri contra tusei".

Prevederile art. 141^2 alin (2) al Codului vamal, citate supra, oferă autorităților vamale dreptul să efectueze de sine stătător clasificarea mărfurilor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor și normele metodologice existente, în caz de clasificare incorectă a acestora.

Conform art. 16 alin. (1) și (2) Cod administrativ, dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

Conform art. 137 alin. (1) Cod administrativ, în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

Conform art. 225 alin. (1) Cod administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ.

Alin. (2) al aceluiași articol statuează că, verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Cu referire la normele de drept citate, instanța de judecată menționează că dreptul discreționat al Serviciului Vamal a fost exercitat conform legii, or, condiția în care acest drept putea fi realizat, specificată la art. 141^2 Cod vamal, „clasificare incorectă a mărfurilor", a fost demonstrată, în acest context instanța reținând următoarele aspecte.

Prin Legea nr. 112 din 22.04.2004, Republica Moldova a aderat la Convenția internațională privind sistemul armonizat de descriere și codificare a mărfurilor, încheiată la Bruxelles la 14 iunie 1983.

Conform art. 3 al Convenției, (1) Sub rezerva excepțiilor menționate la articolul 4: (a) fiecare parte contractantă se angajează, cu excepția aplicării dispozițiilor de la paragraful (c) de la prezentul alineat, ca, de la data de la care prezenta convenție intră în vigoare, în ceea ce o privește, nomenclaturile sale tarifare și statistice să fie conforme cu Sistemul armonizat. Aceasta se angajează, prin urmare, ca pentru stabilirea nomenclaturilor sale tarifare și statistice: 1. să utilizeze toate pozițiile și subpozițiile Sistemului armonizat, fără completări sau modificări, precum și codurile numerice aferente acestora; 202 RO Jurnalul Oficial al Uniunii Europene 02/vol. 3 2. să aplice normele generale de interpretare a Sistemului armonizat, precum și toate notele de la secțiuni, capitole și subpoziții și să nu modifice domeniul de aplicare a secțiunilor, capitolelor, pozițiilor și subpozițiilor Sistemului armonizat; 3. să respecte ordinea de numerotare a Sistemului armonizat; (b) fiecare parte contractantă pune, de asemenea, la dispoziția publicului statisticile sale comerciale de import și de export, în conformitate cu codul din șase cifre al Sistemului armonizat sau, la inițiativa părții contractante respective, peste acest nivel, în măsura în care această publicare nu este exclusă din motive excepționale, cum ar fi cele legate de caracterul confidențial al informațiilor comerciale sau de securitatea națională; (c) nici o dispoziție a prezentului articol nu obligă părțile contractante să utilizeze subpozițiile Sistemului armonizat în nomenclatura lor tarifară, cu condiția ca acestea să respecte, în nomenclatura lor tarifară și statistică combinată, obligațiile menționate la paragraful (a) punctele 1, 2 și 3 de mai sus. (2) Prin respectarea angajamentelor menționate la alineatul (1) paragraful (a) de la prezentul articol, fiecare parte contractantă poate proceda la acele adaptări ale textului care sunt indispensabile pentru ca Sistemul armonizat să producă efecte în cadrul legislației lor naționale. (3) Nici o dispoziție a prezentului articol nu interzice părților contractante să creeze, în nomenclaturilor lor tarifare sau statistice, subdiviziuni pentru clasificarea mărfurilor la un nivel superior celui al Sistemului armonizat, cu condiția ca aceste subdiviziuni să fie adăugate și codificate la un nivel superior celui al codului numeric din șase cifre care figurează în anexa la prezenta convenție.

Serviciul Vamal, la clasificarea mărfii „Linkus" a invocat prevederile pct. 1 și 6 ale Nomenclaturii combinate a mărfurilor aprobată prin Legea RM nr. 172 din 25.07.2014, textul poziției tarifare 3004 și respectiv 1704, prevederile Notelor explicative ale Sistemului Armonizat de descriere și codificare.

Potrivit punctului 1 al Nomenclaturii combinate a mărfurilor, Denumirile secțiunilor, capitolelor și grupelor de produse au menirea de a facilita utilizarea NC. Pentru scopuri juridice, clasificarea mărfurilor în NC se realizează reieșind din textul pozițiilor mărfurilor și notele corespunzătoare referitoare la secțiuni sau capitole și, dacă textele respective nu prevăd altceva, în conformitate cu următoarele cerințe

Punctul 6 statuează că, În scopuri juridice, clasificarea mărfurilor de la subpozițiile unei poziții de marfă se realizează în conformitate cu denumirile subpozițiilor respective și notele referitoare la aceste subpoziții, precum și, mutatis mutandis, conform regulilor anterioare, cu condiția că subpozițiile de la același nivel sînt comparabile. Pentru scopurile prezentei reguli pot fi aplicate notele corespunzătoare secțiunilor și capitolelor în cazul în care în context nu se stipulează altceva.

Instanța de judecată reține că, în vederea explicării interpretării date, autoritatea vamală a reținut că, clasificarea tarifară a mărfii pastilele pentru gât „Linkus”, pentru identificarea caracteristicilor necesare încadrării tarifare s-a examinat Prospectul : Informaţii pentru consumator/pacient; Rezumatul caracteristicilor produsului şi Informaţia de la producător cu privire la compoziţia mărfii. Potrivit actelor vizate, „Linkus” reprezintă pastile pentru calmarea tusei uscate şi gâtului iritat şi conţin un amestec de extracte din plante cu aromă de portocale, miere şi lămîie, mentă. O pastilă are greutatea de aproximativ 2,53 gr. şi conţine extracte din : frunze de nuc de Malabar (Adhatoda vasica) 30 mg; rădăcini de lemn-dulce (Cdycyrrhiza glabra) 7 mg; fructe de piper indonezian (Piper longum) 6 mg; rădăcini de galangal (Alpinia galanga) 3 mg; frunze de isop (Hyssopus officinalis) 3 mg; flori de violetă (Viola odorata) 2 mg. Celelalte componente sunt : glucoză lichidă - 850 mg; acid citric anhidru - 32 mg; mentol - 4 mg; ulei de eucalipt - 3 mg; aromă - 0,0213 mg; talc - 12 mg; parafină lichidă - 4,4 mg; parafină solidă - 1 mg; ceară galbenă de albine - 1 mg., lanolină - 1mg, parafină albă - 0,6 mg, zahăr (q.s) - pînă la 1570 mg., conţinutul final mediu de zahăruri într-o pastilă „Linkus” constituind 67,87%.

Potrivit Notei 1 (c) de la Capitolul 17, capitolul nu cuprinde medicamentele şi alte produse de la capitolul 30.

În context urmează de menționat că NESA de la poziţia tarifară 3004 stipulează : „Poziţia cuprinde pastilele, tabletele, comprimatele etc., de tipul celor utilizate **e**xclusiv în scopuri medicinale, ca cele pe bază de sulf, carbon, tetraborat de sodiu, benzoat de sodiu, clorat de potasiu sau de magneziu.

Totuşi, preparatele prezentate sub formă de pastile pentru gât sau de bomboane contra tusei, constituite în principal din zahăr (chiar aditivat cu alte substanţe alimentare cum sunt : gelatina, amidonul sau făina) şi agenţi aromatizanţi (inclusiv substanţe având proprietăţi medicinale ca alcoolul benzilic, mentalul, eucaliptolul şi balsamul de tolu), se clasifică la poziţia 1704. Pastilele pentru gât sau bomboanele contra tusei ce conţin substanţe care au proprietăţi medicinale, altele decât agenţii aromatizanţi, se clasifică la această poziţie dacă sunt prezentate sub formă de doze sau condiţionate pentru vânzarea cu amănuntul, cu condiţia că proporţia acestor substanţe în fiecare pastilă sau bomboană să fie de aşa natură încât să poată fi utilizată în scopuri terapeutice sau profilactice”.

Suplimentar, NESA de la poziţia 17.04 (paragraful al doilea, pct. 5) stipulează : „preparatele de la această poziţie, prezentate sub formă de pastile pentru gât constau în principal din zahăr (cu sau fără adaos de alte substanţe alimentare cum ar fi gelatina, amidonul sau făina) şi din agenţi aromatizanţi (inclusiv substanţe având proprietăţi medicinale ca alcool benzilic, mentol, eucaliptol şi balsam tolu). Totuşi, pastilele pentru gât care conţin substanţe cu proprietăţi medicinale, altele decât agenţii aromatizanţi, se clasifică la Capitolul 30, dacă sunt prezentate sub formă de doze sau condiţionate pentru vânzarea cu amănuntul, cu condiţia ca proporţia acestor substanţe în fiecare pastilă este suficientă pentru ca ele să fie utilizate în scopuri terapeutice sau profilactice”.

Suplimentar, NENC la Capitolul 30, Consideraţii generale stipulează : „Descrierea unui produs ca medicament în legislaţia Republicii Moldova (alta decât cea care se referă la clasificarea. în Nomenclatura combinată) sau în orice farmacopee nu are valoare determinantă pentru clasificarea în acest capitol”. Astfel, înregistrarea unui preparat în Nomenclatorul de stat al medicamentelor nu influenţează clasificarea acestuia în scopuri vamale, iar existenţa unui certificat emis de către Agenţia medicamentului şi dispozitivelor medicale pentru autorizarea punerii pe piaţă a unui produs ca medicament, nu va fi luat în considerare la clasificarea produsului vizat la Capitolul 30 a NCM. Astfel, aprecierea codului tarifar se efectuează conform prevederilor NCM, aprobată prin Legea nr. 172/2014.

În conformitate cu art.3 din Legea 1409 din 17 decembrie 1997 cu privire la medicamente, prin medicamente (produse medicamentoase) se înțelege orice substanțe sau amestecuri de substanțe

autorizate, în modul stabilit, spre fabricare, import, export și utilizare, pentru a trata, atenua, preveni, diagnostica o boală, o stare fizică sau psihică anormală ori simptomele lor la om sau animal, precum și pentru a restabili, corija și modifica funcțiile organice ale acestora.

Conform art.1 alin.(4), al Legii citate, Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale este în drept, să decidă aplicarea parțială sau integrală a prezentei legi unui produs sau grup de produse care nu sunt medicamente, dar au o acțiune asemănătoare cu a lor, dacă considerentele de sănătate sau de asistență medicală vor impune acest lucru.

În lumina celor relatate, apreciind obiectiv probele administrate în ansamblu și interconexiunea lor în conformitate cu prevederile art. 93 Cod administrativ, instanța de judecată concluzionează că acțiunea reclamantului, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Or, activitatea administrativă efectuată de către organul vamal, este una legală și întemeiată, autoritatea publică la soluționarea speței cercetînd complet și multiaspectual circumstanțele, și în limita competenței a emis un act administrativ, prin care și-a realizat scopul său legal.

Instanța nu poate reține argumentele reclamantului, care interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar argumentele privind temeinicia pretențiilor formulate de către reclamant, sunt neîntemeiate și rezultă din interpretarea eronată a normelor de drept. Or, simpla nemulțumire a părților de actele administrative individuale defavorabile, nu poate constitui motiv de admiterea a acțiunii înaintate în judecată, iar prin prisma art. 93 Cod Administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

De altfel, reclamantul nu a convins instanța de judecată prin argumente plauzibile și probe concludente precum că pîrîtul ar fi acționat arbitrar sau abuziv în activitatea administrativă înfăptuită, iar verificând acțiunile ultimului s-a constatat că dreptul discreționar a fost exercitat în limitele legale, conform scopului urmărit de lege și cu luarea în considerare a tuturor faptelor relevante.

Instanța nu se expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că, motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat.

Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994 , pct.61, seria A, nr.288).

Instanța conchide că, conduita pîrîtului este conformă cadrului legal citat supra, actul contestat de reclamant a fost motivat în fapt și în drept, precum și a fost emis în conformitate cu rigorile prescrise de lege, abuzuri sau devieri în acest sens nu au fost identificate.

În asemenea conjunctură faptică, nu pot fi satisfăcute cerințele reclamantului cu privire la anularea Deciziei tarifare prealabilă privind clasificarea mărfurilor nr.789 din 29.03.2023, precum și decizia adoptată în procedura prealabilă exprimată prin scrisoarea nr.28/11-5488 din 26.04.2023; Decizia de clasificare a mărfurilor nr.88 din 06.04.2023, precum și decizia adoptată în procedura prealabilă exprimată prin scrisoarea nr.28/11-5749 din 04.05.2023, dimpotrivă admiterea unor asemenea pretenții ar desconsidera materialul probatoriu concludent și pertinent acumulat pe marginea cauzei judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit.f) Cod Administrativ, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către SRL „Rihpangalfarma” împotriva Serviciului Vamal al RM, persoane terțe – Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, Herbion International INC, SRL „Den Broker”, cu privire la anularea actelor administrative - Decizia tarifară prealabilă privind clasificarea mărfurilor nr.789 din 29.03.2023, precum și decizia adoptată în procedura prealabilă exprimată prin scrisoarea nr.28/11-5488 din 26.04.2023; Decizia de clasificare a mărfurilor nr.88 din 06.04.2023, precum și decizia adoptată în procedura prealabilă exprimată prin scrisoarea nr.28/11-5749 din 04.05.2023, ***se respinge ca fiind neîntemeiată.***

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Igor Barbacaru