C U R T E A D E A P E L B Ă L Ț I

Dosarul nr.1r-304/2024 Prima instanţă: Judecătoria Bălți, sediul Fălești

Judecător: Ion Pâcaleu

D E C I Z I E
În numele Legii

10 iulie 2024 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Dumitru Pușca
Judecătorii: Ruslana Burdeniuc, Angela Revenco

a examinat în ordine de recurs, recursul inculpatului Scripnic Serghei, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 21.05.2024.

Termenul de judecare a cauzei:
-în instanţa de fond 03.11.2022-21.05.2024
-în instanţa de apel 07.06.2024-10.07.2024
După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

CONSTATĂ:

Prin sentinţa Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 21.05.2024

Scripnic Serghei, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în municipiul *****, strada *****, angajat în calitate de taximetrist în cadrul SRL ”Globus-Trans”, căsătorit, persoane la întreținere nu are, studii medii speciale, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat nu are, în cauza dată nu a fost reținut şi nici arestat preventiv, anterior judecat, antecedente penale stinse, cetățean al Republicii Moldova, învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova

A fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Codul penal şi potrivit art.79 alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub

formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

S-a explicat inculpatului Scripnic Serghei că, conform art.64 alin.(3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul în care sentinţa devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

S-a încasat din contul lui Scripnic Serghei în beneficiul statului suma de 546 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

A fost soluționată soarta corpurilor delicte.

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse, instanţa de fond a reţinut că Scripnic Serghei, la data de 07 august 2022, în jurul orei 23^{14}, având scopul conducerii unității de transport în stare de ebrietate, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, ignorând prevederile Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.357, din 13.05.2009, prevăzute de pct.14 lit.a), fiind deținător al permisului de conducere nr.***** categoria B și C, a condus automobilul de model „Toyota Prius" cu numărul de înmatriculare *****, pe drumul local din municipiul Bălți, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, având în aerul expirat o concentrație a vaporilor de alcool în mărime de 0,60 mg/l, iar în proba de sânge prelevată de la inculpatul Scripnic Serghei s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,25 g/l echivalentul a 1,25 ‰, cantitate care conform art.134^{12} Cod penal, se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat.

Acţiunile lui Scripnic Serghei în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza: art. 264^1 alin. (1) Cod penal.

În termen, la data de 04.06.2024, sentința a fost contestată cu recurs de către inculpatul Scripnic Serghei, care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a sentinţei Judecătoriei Bălţi sediul Făleşti din 21.05.2024, rejudecarea cauzei și pronunţarea unei noi soluţii, de achitare a inculpatului Scripnic Serghei de sub învinuirea în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) din Codul penal.

În motivarea recursului a invocat argumentele ce urmează:

- în şedinţa de judecată inculpatul a acceptat să facă declaraţii şi a comunicat că vina în comiterea infracţiunii nu o recunoaște. A insistat că nu a fost în stare de ebrietate la momentul stopării. În ziua respectivă nu a consumat băuturi alcoolice. A consumat doar chefir şi cvas. Cvas avea în maşină, l-a consumat pentru că era cald;

- în vederea stabilirii veridicităţii afirmaţiilor, partea apărării a solicitat organului de urmărire penală încă de la faza de urmărire penală dispunerea unei expertize în acest sens. Conform raportului de expertiză judiciară nr.202206P0479 din 19.08.2022, s-a stabilit că conform datelor literaturii de specialitate rezultă că comprimatele de Siofor, ce conţin substanţa activă clorhidrat de metformină, sunt utilizate în tratamentul diabetului zaharat. Siofor nu determină hipoglicemie

(simptome de glicemie scăzută sau hipoglicemie, cum sunt confuzie şi transpiraţie excesivă) şi de aceea nu trebuie să influenţeze capacitatea de a conduce vehicule sau de a folosi utilaje. Silimarin este un medicament care conţine substanţa activă din fructe de armurariu şi este indicat în hepatite, ciroze şi distrofii hepatice, afecţiuni hepatice provocate de medicamente. Preparatul nu manifestă efecte care influenţează conducerea autovehiculelor şi manevrarea utilajelor. Chefirul şi cvasul pot fi atribuite la produse alimentare care conţin etanol şi la ele pot reacţiona dispozitivul pentru testarea aerului expirat. E de menţionat că după întrebuinţarea cvasului în aerul expirat se poate atesta o concentraţie medie de cca 0,12 mg/l de etanol şi a produselor lactate acre (de ex. Chefir) - cca 0,15 mg/l de etanol, dar cu atenţionarea faptului că testarea alcoolscopică va fi efectuată în decurs de următoarele 15-20 min. după întrebuinţarea lichidelor menţionate, dar nu mai târziu sau peste ore de la testare.

- chiar dacă prima instanţă a constatat vinovăţia inculpatului şi a calificat acţiunile inculpatului ca conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, partea apărării consideră că fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) CP;

- partea acuzării nu a probat faptul că inculpatul a săvârşit fapta prejudiciabilă de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, cum nu a probat nici faptul că el în ziua respectivă a consumat careva băuturi alcoolice. Inculpatul a declarat că pe parcursul zilei de 07 august 2022 a consumat doar chefir şi cvas. Ori, conform raportului de expertiză judiciară nr.202206P0479 din 19.08.2022, s-a stabilit că chefirul şi cvasul conţin etanol şi sunt atribuite la produse alimentare, dar nu la produse alcoolice şi la ele poate reacţiona dispozitivul pentru testarea aerului expirat. Respectiv concentraţia de alcool stabilită este rezultatul consumului de produse alimentare care conţin etanol şi anume chefir şi cvas;

- având în vedere că fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii, şi anume latura obiectivă manifestată în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică, pentru justa soluţionare a cauzei, este necesar de a adopta o sentinţă de achitare conform art.390 alin.(1) pct.1) şi 3) CPP RM, a inculpatului Scripnic Serghei de sub învinuire în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(1) Cod penal. Ori, sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii se interpretează doar în favoarea inculpatului.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată.

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) Cod procedură penală: *”recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces”*.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data

examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, declarat, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Verificând argumentele invocate în recurs prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea sentinţei instanţei de fond, reieşind din următoarele considerente.

Concluzia instanţei de recurs se bazează pe prevederile art.449 alin.(1) p.1 lit. a) CPP RM, potrivit căruia, judecând recursul, instanţa respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Colegiul penal consideră că judecând cauza penală, instanţa de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală, respectându-se prevederile art.101 CPP, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, instanţa de fond corect a ajuns la concluzia privind vinovăţia inculpatului Scripnic Serghei în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal și anume conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Prin urmare, soluţia instanţei de fond privind constatarea vinovăţiei lui Scripnic Serghei în comiterea infracţiunii imputate se bazează pe declaraţiile martorilor și probele scrise ale cauzei penale cercetate în şedinţa de judecată a instanţei de fond și anume: declaraţiile martorului *****, care a declarat, că ”*activează în calitate agent de patrulare al DP Nord. La data de 07 august 2022 s-a aflat în serviciu de la ora 18:30 până la 06:30 dimineața cu colegul ***** cu automobilul de patrulare de model ”Skoda Rapid” cu nr.de înmatriculare MAI 9751. În jurul orei 23:15, patrulând pe segmentul străzii Ştefan cel Mare din municipiul Bălți, fiind stopați la semafor, au observat un autoturism taxi care a trecut la culoarea roșie a semaforului. S-au deplasat după acel automobil, l-au stopat, au explicat motivul stopării. În timpul discuției cu șoferul automobilului stopat au simțit din partea șoferului miros de alcool și i-au propus efectuarea testării cu aparatul Drager. În urma testării alcoolscopice, în aerul expirat de către Scripnic Serghei s-a stabilit o concentrație de alcool de 0,60 mg/l. Ulterior, au mers la spital unde în urma examenului medical s-a stabilit în aerul expirat de către Scripnic Serghei o concentrație de alcool de 0,50 mg/l. Cazul a fost documentat conform legislației în vigoare*”.

Totodată, la baza sentinței de condamnare, instanța de fond just a pus și probele scrise ale cauzei penale și anume:

- procesul-verbal de testare alcoolscopică cu aparatul ”Drager 8510” din 07.08.2022 și cotorul acestuia din 07.08.2022 ora 23:21 și cotorul din 08.08.2022, ora 00:32, potrivit cărora în aerul expirat de către Scripnic Serghei la data de 07.08.2022, ora 23:21, se conține o concentrație de alcool în mărime de 0,60 mg/l, iar în aerul expirat de către Scripnic Serghei la data de 08.08.2022, ora 00:32 se conține o concentrație de alcool în mărime de 0,52 mg/l. (f.d.12-13);

- procesul-verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate din 08.08.2022, conform căruia de către medicul ***** și asistentul medical ***** au fost ridicate mostre de sânge de la Scripnic Serghei, două eprubete a câte 10 ml sânge în fiecare, împachetate și sigilate cu ștampila ”Pentru Pachete” a MAI (f.d. 16);

- raportul de expertiză judiciară cu nr. 202206P0458 din 11 august 2022 potrivit căruia în proba de sânge prezentată pe numele lui Scripnic Serghei, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,25 g/l, echivalentul a 1,25 ‰ (data de 08.08.2022, ora prelevării 00:40). Din punct de vedere teoretic cet. Scripnic Serghei, la momentul stopării, ora 23^{14} , data 07.08.2022, putea avea o concentrație de alcool etilic în sânge de cca 1,46 g/l, echivalentul a 1,43‰ (f.d.33-37);

- procesul-verbal din 16 august 2022 de examinare a înregistrării video de pe dispozitivul cu două fișiere video ”1” și ”2” în format MP4. În procesul vizionării fișierului cu denumirea ”1” s-a stabilit că acesta reprezintă înregistrarea video din data de 07.08.2022 efectuată cu înregistratorul video instalat în automobilul de serviciu. Durata înregistrării este de 0:02:32 minute. Înregistrarea video începe la ora 23:13:35 și se termină la ora 23:16:07. În înregistrarea video este fixat momentul deplasării colaboratorilor de serviciu cu autospeciala de serviciu pe traseu, care la un moment dat s-au oprit la culoarea roșie a semaforului. În momentul în care culoarea semaforului a devenit verde, pe drumul intersectat culoarea semaforului a devenit roșie, la care s-a deplasat un automobil de model Toyota Prius de culoare neagră, cu numărul de înmatriculare *****, care a fost semnalat de colaboratorii de poliție aflați în autospeciala de serviciu, de a stopa și care a fost ajuns din urmă. Automobilul de model Toyota Prius, de culoare neagră, cu nr. de înmatriculare *****, a stopat pe partea dreaptă a carosabilului, iar în momentul în care colaboratorii de poliție au ajuns din urmă automobilul stopat, de pe ușa din față partea stângă, a coborât șoferul, care a fost identificat ca fiind Scripnic Serghei, de care s-a apropiat unul dintre colaboratorii de poliție. În procesul vizionării fișierului cu denumirea ”2” s-a stabilit că acesta reprezintă înregistrarea video din data de 07.08.2022 efectuată cu telefonul mobil al colaboratorului de poliție. Durata înregistrării video este de 0:00:26 secunde. În înregistrarea video este fixat momentul supunerii testării cu alotesterul Drager a șoferului Scripnic Serghei în IMSP Spitalul Clinic Bălți, în rezultatul căruia s-a constatat că în aerul expirat se conținea alcool în cantitate de 0,52 mg/l (f.d. 40);

- raportul de expertiză judiciară nr.202206P0479 din 19.08.2022, potrivit căruia s-a stabilit că conform datelor literaturii de specialitate rezultă că comprimatele de Siofor, ce conțin substanța activă clorhidrat de metformină, sunt utilizate în tratamentul diabetului zaharat. Siofor nu determină hipoglicemie (simptome de glicemie scăzută sau hipoglicemie, cum sunt confuzie și transpirație excesivă) și de aceea nu trebuie să influențeze capacitatea de a conduce vehicule sau de a folosi utilaje. Silimarin este un medicament care conține substanța activă din fructe de armurariu și este indicat în hepatie, ciroze și distrofii hepatice, afecțiuni hepatice provocate de medicamente. Preparatul nu manifestă efecte care influențează conducerea autovehiculelor și manevrarea utilajelor. Chefirul și cvasul pot fi atribuite la produse alimentare care conțin etanol și la ele pot reacționa dispozitivul pentru testarea aerului expirat. E de menționat că după întrebuințarea cvasului în aerul expirat se poate atesta o concentrație medie de cca 0,12 mg/l de etanol și a produselor lactate acre (de ex. Chefir)-cca 0,15 mg/l de etanol, dar cu atenționarea faptului că testarea alcoolscopică va fi efectuată în decurs de următoarele 15-20 min. după întrebuințarea lichidelor menționate, dar nu mai târziu sau peste ore de la testare (f.d.81-83).

Colegiul penal notează faptul, că inculpatul a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul interdicției impuse conducătorului mijlocului de transport să conducă fiind inapt din punct de vedere psihofiziologic, cu alte cuvinte în stare de ebrietate.

Totodată, latura obiectivă a infracțiunii comise de inculpat se exprimă în acțiunea lui de conducere în condiții ilicite a mijlocului de transport, adică nerespectând obligația pe care o are conducătorul mijlocului de transport de a evita starea de ebrietate alcoolică. Și cu toate că infractorul își dădea seama că se află în stare de ebrietate alcoolică, el și-a realizat intenția de a conduce vehiculul, a urcat la volan și a condus până a fost stopat de agentul de circulație rutieră, circumstanțe care denotă realizarea intenției directe a făptuitorului de a conduce mijloace de transport în stare de ebrietate.

Instanţa de fond corect a pus la baza sentinţei probele administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, inclusiv declarațiile martorului menționat supra (*****), care a depus declarații sub jurământ fiind avertizat de răspunderea penală pentru darea declarațiilor false.

Reieșind din probele administrate la caz, nu poate fi reținută versiunea inculpatului că nu se afla în stare de ebrietate în momentul când a condus mijlocul de transport, el servind în acea zi doar cvas și chefir, or, aceasta se combate prin concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202206P0479 din 19.08.2022.

Deși inculpatul la fel face referire în recursul declarat la raportul de expertiză menționat, Colegiul conchide că concluziile acestuia nu denotă nevinovăția inculpatului, după cum consideră ultimul, ci din contra demonstrează în mod

incontestabil vina inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, și combat versiunea acestuia precum că în ziua respectivă a consmat doar cvas și chefir.

Or, potrivit concluziilor raportului de expertiză judiciară nr.202206P0479 din 19.08.2022, chefirul și cvasul pot fi atribuite la produse alimentare care conțin etanol și la ele pot reacționa dispozitivul pentru testarea aerului expirat. Totodată, după întrebuințarea cvasului în aerul expirat se poate atesta o concentrație medie de cca 0,12 mg/l de etanol și a produselor lactate acre (de ex. Chefir)-cca 0,15 mg/l de etanol, dar cu atenționarea faptului că testarea alcoolscopică va fi efectuată în decurs de următoarele 15-20 min. după întrebuințarea lichidelor menționate, dar nu mai târziu sau peste ore de la testare.

Așadar, chiar și în ipoteza în care inculpatul Scripnic Serghei a consumat în ziua respectivă doar cvas și chefir, urma ca în aerul expirat de acesta să se ateste o concentrație medie de aproximativ 0,12 mg/l de etanol și respectiv cca 0,15 mg/l de etanol, pe când în aerul expirat de către Scripnic Serghei la data de 07.08.2022, ora 23:21, se conține o concentrație de alcool în mărime de 0,60 mg/l.

Prin urmare, instanța de fond just a stabilit starea de fapt şi corect a calificat acţiunile inculpatului în baza art.264^1 alin.(1) Cod penal.

La fel, instanţa de fond just a apreciat măsura de pedeapsă aplicată inculpatului, ţinând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

La caz, instanţa de fond a reţinut că Scripnic Serghei este caracterizat pozitiv de la locul de muncă, anterior a fost condamnat, este încadrat în gradul de dizabilitate ”Accentuat” potrivit certificatului seria/nr: C03352505264, reținând astfel prezența circumstanței atenuante: săvârșirea infracțiunii de către o persoană încadrată în gard de dizabilitate, precum și lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art.77 Codul penal. Totodată, instanța a reținut condiţiile de viaţă ale familiei inculpatului: Scripnic Serghei este căsătorit, persoane la întreținere nu are, este angajată în câmpul muncii-taximetrist la SRL ”Globus-Trans”.

În așa mod, prima instanță a considerat necesar a reține drept circumstanță excepțională - încadrarea inculpatului în gradul de dizabilitate ”Accentuat”, fapt ce permite aplicarea față de acesta a unei pedepse mai blânde decât cea stabilită de legiuitor în articolul 264^1 alin.(1) Cod penal, care prevede doar pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, prin prisma prevederilor art.79 CP.

Prin urmare, instanța de fond corect a stabilit în privința inculpatului pedeapsa amenzii în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, aceasta fiind în limitele prevăzute de lege, prin care se va aduce la restabilirea echității sociale, corectarea

vinovatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi crime atât din partea lui, cât și a altor persoane.

Colegiul penal menţionează că, careva temeiuri de casare a sentinţei nu au fost stabilite, din care considerente ajunge la concluzia că recursul declarat de inculpatul Scripnic Serghei urmează a fi respins ca nefondat, iar sentinţa instanţei de fond fiind legală şi întemeiată, urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducându-se de art.449 alin.(1) p.1 lit.a) CPP RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul inculpatului Scripnic Serghei, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 21.05.2024, sentinţă care se menţine fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de **10.07.2024.**

Preşedinte de şedinţă, judecător: Dumitru PUȘCA

Judecătorii: Ruslana BURDENIUC

Angela REVENCO