Dosar nr.5r-64/2026

HOTĂRÂRE
în numele Legii

02.04.2026 or.Cimislia

Judecătoria Cimislia
Instanţa de judecată în componenţa:
Președintele ședinței, judecător Ion Volcovschi
Grefier Carolina Ciocirlan
A examiant cauza cu participarea:
Petiționarului Dobrioglo Ruslan
În lipsa:
Agentului constatator Alexandrov Dumitru

examinând în ședința de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de Dobrioglo Ruslan împotriva procesului verbal contravențional seria MAI06 nr. 773 276 din 30.03.2025 și deciziei de sancționare de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, și-

A C O N S T A T A T:

La data de 30.03.2025, de către agentul constatator Alexandrov Dumitru, din cadrul INSP, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 773 276, în privința Dobrioglo Ruslan, pentru faptul că, la data de 30.03.2025 ora 17.35 pe traseul M3 Chișinău-Cimișlia-Vulcănești-Giurgiulești-Frontiera cu România conducând mijlocul de transport de model „Ford Mandeo” cu n/î ***** a ignorat prevedrile Regulementului de Circulație Rutieră și anume marcajul 1.1.1.

Acțiunile imputate lui Dobrioglo Ruslan au fost calificate potrivit art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, ceea ce constituie 500 lei și 2 puncte de penalizare.

Pozitia petitionarului

În dezacord cu decizia de sancționare contravențională, la data de 22.04.2025, Dobrioglo Ruslan a depus o contestație fiind înregistrată in cadrul instantei de judecata cu nr. 3-3461.

În motivarea contestației Dobrioglo Ruslan a indicat că, la data de 30 martie 2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică, Alexandrov Dumitru în privința lui, cu toate că nu poartă nici o vină, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. 5216533795878070, în baza art. 240 alin 1) CC RM, fără s-ăi formuleze careva învinuiri concrete privind comiterea careva fapte contravenționale, numindu-i o pedeapsă în baza acestui articol sub formă de amendă în mărime de 10 u/c, și 2 puncte de penalizare.

Mai mult ca atît procesul verbal i-a fost întocmit cu abateri grave de la legislația procesul contravențională și anume: De către colaboratorul de poliție nu i-au fost explicate drepturile mele prevăzute de art. 37, 378,384,387,448 CC cu toate că el a solicitat acest lucru. Colaboratorul de poliție nici nu i-a oferit posibilitate de a face careva explicații pe marginea celor incriminate. Cu toate că el nu a fost deacord cu acțiunile agentului constatator la întocmirea procesului verabal el nu a ascultat argumentele mele nu mea prezentat careva

probe că eu ar fi ignorant prevederile RCR și anume marcajul rutier nr. 1.1.1, deoarece la începerea de către el a manavrei de depășire a automobilului în față pe traseu era observant de către mine marcaj simplu întrerup ce permite ieșirea la depășire a automobilului în față, iar dacă ulterior a și fost constatat careva alt marcaj eu ca conducător a automobilului a fost obligat să finiseze manevra de depășire pentru a nu pune în pericol circulația normală pe traseu și viața altor participant a ciculației rutiere. Agentul constatator la solictarea ultimului nu i-a prezentata actele confirmatoare s-au careva înregistrări video a contravenției comise de către el din care motive pentru a demonstra nevinovăția lui, a fost nevoit să apeleze la martori oculari prezența cărora o va asigura în instanța de judecată.

A mai indicat că, afirmațiile invocate în decizia de sancționare, poartă un caracter declarativ, neavînd suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art. 461 din Codul Contravențional al RM, această împrejurare, după părerea petiționarului fac incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare. În contextul expus, cere ca instanța de judecată în vederea determinării cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întîi dacă fapta de care este acuzat contravenientul constituie „acuzație în materie penală", în sensul art. 6 din Convenție, mai mult ca atît chiar și în lipsa unei acuzații de comiterea unei contraveții.

Consideră că, în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită contravenientului, potrivit principiului *in dubio pro reo.*

Totodată, mai consideră petentul că, în cazul dat inadmisibilitatea de drept de a dispune tragerea persoanei la răspundere contravențională, în lipsa unei învinuiri concrete, veridice și demonstrate, or, o asemenea hotărîre, ar atrage inevitabil încălcarea principiilor de drept, or instanța de recurs reiterează că agentul constatator nu a prezentat probe pertinente din care ar rezulta vina persoanei în comiterea faptei imputate.

Mai mult ca atât, potrivit art. 443/1 Cod Contravențional, în cazul autosesizării privind săvârșirea contravențiilor prevăzute la capitolul XIII al cărții întâi și/sau constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic ce funcționează în regim automatizat, agentul constatator expediază la domiciliul (adresa juridică) proprietarului sau al posesorului vehiculului solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu publicarea concomitentă a solicitării respective pe pagina web oficială a autorității din care face parte agentul constatator.

Conform contestatiei petentul a sustinut că, deși presupusa contravenție a fost constatată prin intermediul mijloacelor tehnice, din materialelor cauzei, rezultă că agentul constatator, a ignorat procedura de constatare a contravenției descrisă la art. 443/1 Cod Contravențional și a încheiat procesul-verbal cu încălcarea procedurii stabilită de lege. Se constată la dosar lipsa citației cet. Dobrioglo Olga, prin care s-ar solicita depunerea declarației despre identitatea conducătorului vehiculului la data de la 15.10.2024, precum și lipsa confirmării care să ateste cine era proprietarul automobilului de model Ford Mondeo cu n/î GVC 605 la acea dată și dacă făptuitorul a confirmat conducerea de către el a automobilului în cauză.

Solicită admiterea contestației, anularea Procesul-verbal cu privire la contravenție din 30.03.2025 nr. 5216533795878070 întocmit în privința lui Dobrioglo Ruslan în baza art. 240 alin.(l) Cod contravențional ca ilegal, cu încetarea procesului contravențional și anularea sancțiunilor de bază și celor complimentare cu repunerea în drepturi a persoanei în a cărei

privință a fost pornit.

Acțiuni de procedură

Potrivit fișei de repartizare a dosarului cauza contravențională a fost repartizată spre examinare judecătorului Sofia Ghidirim la data de 22.04.2025. (f.d.10)

Potrivit hotărârii judecătorești din 06 iunie 2025, sa decis admitera contestației depusă de Dobrioglo Ruslan și se dispune anularea deciziei de sancționare a agentului constatator din 30 martie 2025, prezentă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 773276, prin care a fost sancționat Dobrioglo Ruslan pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravenional cu amendă în mărime de 10 u.c. și 2 puncte de penalizare cu încetarea procesului contravențional, dată fiind inexistența faptei contravenționale. (f.d.23-25)

Prin Decizia Curții de Apel Sud, sediul Comrat din 18.11.2025 sa decis admiterea recursului declarat de agentul constatator al DP Sud Alexandrov Dumitru cu casarea integrală hotărârii judecătoriei Cimișlia din 06 iunie 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația înaintată de Dobrioglo Ruslan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. MAI06 773276 din 30 martie 2025, în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, cu trimiterea cauzei la rejudecare în primă instanță – la judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată. (f.d.37-41)

La data de 11 februarie 2026, cauza contravențională a parvenit la judecătoria Cimișlia care potrivit fișei de rapartizare a dosarului a fost repartizată spre examinare judecătorului Ion Volcovschi la data de 11.02.2026.

Prezenta părților

În cadrul ședinței de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Dobrioglo Ruslan, sa prezentat și a sustinut contestatia.

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator Alexandrov Dumitru nu s-a prezentat, deși a fost legal citat.

În conformitate cu prevederile art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa agentului constatator absent de la sedinta de judecată.

Concluzia instanței de judecată referitoare la examinarea cauzei în lipsa participanților la proces rezultă inclusiv din cauzele Mihalopa împotriva Letoniei și Ovus împotriva Turciei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanţele trebuie să facă tot ce se poate aştepta în mod rezonabil de la acestea pentru a cita părţile în proces şi să se asigure că aceştia din urmă au cunoştinţă de procedurile din care fac parte.

Comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanţei şi temeiurile ei, pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, şi S.C. Raissa M.Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr.37576/05, par.30).

Instanţele trebuie să facă tot ce se poate în mod rezonabil aştepta de la ele pentru a cita părţile şi a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Miholapa, citată anterior, par. 31, şi Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Prin urmare instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces privind participarea efectivă la examinarea cauzei,

întru respectarea unui proces echitabil, însă agentul constatator nu s-a prezentat în instanţa de judecată, asumându-și în aşa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Instanța de judecata menționează, ca participanților la proces le-au fost respectate toate posibilitățile legale disponibile privind transparenta examinării cauzei, posibilitatea de a lua cunoștința de ședințele judiciare stabilite, inclusiv si de pe portalul WWW.INSTANTE.JUSTICE.MD al instanței judecătorești, in raport cu obiectul suspus examinării.

Deci, instanța de judecata constată, ca de către agentul constatator nu pot fi invocate circumstanțe de necunoașterii despre ședințele judiciare, precum si despre obiectul supus examinării, si/sau încălcării drepturilor la apărare a părților la proces, in legătura cu acțiunile de procedura executate de către instanță si indicate supra.

Termenul de contestare

Soluționând contestația depusă de cet. Dobrioglo Ruslan împotriva deciziei de sancționare contravențională, instanța o consideră întemeiată *partial*, având în vedere următoarele considerente de fapt și de drept.

Conform art. 448 alin. (1) și (3) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, precum și procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condițiile art. 447[1] alin. (8). Persoana față de care a fost emisă decizia și care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât și la pronunțarea deciziei și nu a fost informată despre decizia emisă, poate contesta decizia agentului constatator și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost emis în prezența cet. Dobrioglo Ruslan, iar la 14.04.2025, aceasta a înregistrat la autoritatea din care face parte agentul constatator.

Astfel, instanța consideră contestația depusă în termen, potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Codul contravențional.

Aprecierea instantei

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, în vederea asigurării respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional este impusă agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din același cod.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a) –h) din Codul contravențional.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția

persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Astfel, în consecință se stabilește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, iar conținutul acestuia și învinuirea adusă persoanei vizate urmează a fi examinată în fond prin raportare la probatoriul administrat.

Din materialele cauzei rezultă că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 773 276 din 30.03.2025, cet. Dobrioglo Ruslan i s-a imputat că, pe data de 30.03.2025, ora 17.35 pe traseul M3 Chișinău-Cimișlia-Vulcănești-Giurgiulești-Frontiera cu România conducând mijlocul de transport de model „Ford Mandeo" cu n/î ***** a ignorat prevedrile Regulementului de Circulație Rutieră și anume marcajul 1.1.1, astfel săvârșind astfel contravenția prevăzută de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.

Totodată, cet. Dobrioglo Ruslan a fost sancționat cu amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul a 500 lei și 2 puncte de penalizare.

Astfel, cu referire la fapta contravențională incriminată cet. Dobrioglo Ruslan instanța de judecată ține să constate următoarele.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit jurisprudenței CEDO, acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenții echivalează cu învinuirea acesteia de comiterea unei infracțiuni, din care motiv fapta imputată făptuitorului contravenient și calificarea acesteia, trebuie să fie clare și concrete.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv și cele invocate de către petiționar în contestație, instanța de judecată găsește nefondate concluziile agentului constatator aferent vinovăției conducătorului auto, Dobrioglo Ruslan, în comiterea încălcării.

Instanța reține că la întocmirea procesului-verbal, agentul constatator nu a ținut cont de prevederile art. 440, alin. (1) Cod contravențional, care stipulează că, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu dispozițiile art. 425, alin. (1) și (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege

Instanța de judecată examinând probele prezentate la materialele cauzei contravenționale, stabilește prezența procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 773 276 din 30.03.2025 (f.d. 7).

Totodată, instanța constată că la materialel dosarului este anexat un disc CD cu o segvență video extrasă din camera auto de înregistrare video MAI 70. (f.d.9)

Analizând materialele cauzei contravenționale, inclusiv proba video anexată la dosar, instanța reține că situația de fapt consemnată în procesul verbal nu corespunde realității obiective.

Din conținutul înregistrării video se constată în mod cert că petiționarul nu a încălcat regulile de circulație imputate, ci, dimpotrivă, a acționat în conformitate cu obligațiile legale ce îi revin participanților la trafic. Astfel, se observă că acesta a staționat/autolimitat deplasarea pe partea carosabilă în scopul de a acorda prioritate de trece a echipajului de poliție care se deplasa cu semnalele luminoase și sonore în funcție.

Un asemenea comportament este conform normelor rutiere, fiind o obligație legală a conducătorilor auto de a facilita deplasarea vehiculelor cu regim prioritar, și nu poate fi calificat drept încălcare a marcajului rutier.

Totodată, din aceiași probă video rezultă că echipajul de poliție nu a procedat la stoparea imediată a petiționarului pentru pretinsa încălcare, ci și-a continuat deplasarea, ceea ce creează un dubiu rezonabil cu privire la existența unei fapte contravenționale flagrante la acel moment.

Ulterior, întocmirea procesului verbal contravențional în temeiul art. 240 alin. (1) Cod contravențional, sub aspectul pretinsei încălcări a marcajului longitudinal continuu 1.1.1, nu este susținută de probe pertinente și concludente. Or, simpla poziționare a vehiculului în apropiere sau chiar peste marcaj, în condițiile create de necesitatea acordării priorității unui vehicul cu regim special de circulație, nu întrunește elementele constitutive ale contravenției.

In conformtiate cu prevederile pct.1.1.1, lit.(e) din Regulemantul Circulatiei Rutiere, stabileste că, linia îngustă continuă semnifică delimitarea, marginii părții carosabile pe drumurile din afara localităților, altele decît autostrăzile.

Potrivit prevederilor pct.11, lit.(i) din Regulemantul Circulatiei Rutiere, stabileste că, conducătorul de vehicul, este obligat: să oprească imediat vehiculul la semnalul: agentului de circulaţie; polițistului; membrului echipei mobile a Poliţiei de Frontieră; ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal.

Instanța reține că, pentru existența contravenției, este necesară întrunirea cumulativă a tuturor elementelor acesteia, inclusiv latura obiectivă și vinovăția persoanei. În speță, aceste elemente nu sunt dovedite dincolo de orice dubiu rezonabil.

În conformitate cu principiul prezumției de nevinovăție și regula interpretării îndoielii în favoarea persoanei *(in dubio pro reo),* orice dubiu rezultat din probele administrate urmează a fi interpretat în favoarea contravenientului.

Potrivit jurisprudenței CEDO, acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenții echivalează cu învinuirea acesteia de comiterea unei infracțiuni, din care motiv fapta imputată făptuitorului contravenient și calificarea acesteia, trebuie să fie clare și concrete.

Potrivit prevederilor art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției.

Conform prevederilor art. 458 din Cod contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; precum și alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

Astfel în urma examinării materialelor cauzei, instanța stabilește circumstanțe ce exclud tragerea la răspundere contravențională a cet. Dobrioglo Ruslan, din lipsa elementelor contravenției în acțiunile acestuia.

În lipsa unor probe suficiente, legale şi concludente, temeinicia procesului-verbal nu poate fi susținută fără a încălca principiul prezumției de nevinovăție.

Potrivit dispoziţiilor art.374 alin.(3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, iar, pct. 1 din Hotărârea Plenului CSJ a Republicii Moldova nr.3 din 09.06.2014 privind aplicarea în practica judiciară de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, aderând la CEDO, Republica Moldova şi-a asumat obligaţia de a garanta protejarea drepturilor şi a libertăţilor proclamate de CEDO ale tuturor persoanelor aflate sub jurisdicţia sa.

Iar, din prevederile Constituţiei Republicii Moldova (art.4 alin.2) precum şi din hotărârea Curţii Constituţionale nr.55 din 14 octombrie 1999 „Privind interpretarea unor prevederi ale art.4 din Constituţia Republicii Moldova" rezultă că CEDO constituie o parte integrantă a sistemului legal intern şi respectiv urmează a fi aplicată direct ca oricare altă lege a Republicii Moldova cu deosebirea că CEDO are prioritate faţă de restul legilor interne care îi contravin.

Art.6 din Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului, consacră dreptul la un proces echitabil, iar reieşind din jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului, reflectate în cauza Ziliberberg contra Moldovei (nr.61821/40, 1 februarie 2005), Curtea a decis că, contravenţia comportă un caracter „penal" în sensul articolului art.6 din Convenţia Europeană.

Prin urmare, la examinarea acestei cauze, urmează a fi aplicate prevederile art.6 din Convenţia Europeană şi normele generale ale procesului contravenţional prevăzute de Codul contravenţional, precum și cele ale procesului penal prevăzute de Codul penal și de procedură penală.

Potrivit prevederilor *art.6 §3 lit. a) din Convenţia Europeană*, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită. Orice acuzat are, în special dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa, să prezinte probele respective, să fie asigurat cu apărător.

Conform prevederilor art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, iar concluziile despre vinovăția persoanei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se

interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie analizată exclusiv prin prisma principiului prezumției Curții Europene pentru Drepturile Omului, se încadrează în sfera noțiunii de „acuzație în materie penală” și beneficiază, prin urmare, de aceleași garanții fundamentale.

În concluzie, în cazul dedus judecății, Dobrioglo Ruslan nu era obligat să-și probeze nevinovăția. Dimpotrivă, sarcina probei revenea agentului constatator, care, însă, nu a administrat suficiente dovezi legale și convingătoare pentru a susține învinuirea. Simpla întocmire a unui proces-verbal contravențional nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane în lipsa unui probatoriu adecvat.

În ordinea respectivă, instanţa ține cont de dispoziţiile art. 461 alin. (1) Cod contravenţional potrivit cărora ”în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.” Conform art. 441 lit. a) din Codul contravențional, ”procesul contravențional trebuie încetat atunci când nu există fapta contravențională.”

Cu referire la cerința petiționarului privind declararea nulității procesului verbal MAI06 773 276 din 30.03.2025, instanta de judecata ajunge la concluzia ca cerinta dată este neîntemeiată pe motivele invocate supra, fiind intrunite conditiile de anulare a deciziei de sanctionare din lipsa faptei conform prevederilor art.441 alin.(1), lit.a) Cod contraventional.

Călăuzindu-se de prevederile art. 461 – 462 din Cod contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite parțial contestația depusă de Dobrioglo Ruslan cu anularea deciziei de sancționare în baza procesului verbal MAI06 773 276 din 30.03.2025, de comiterea contravenției prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Procesul contravențional pornit în privința cet. Dobrioglo Ruslan în baza procesului verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 773 276 din 30.03.2025, sancționat de comiterea contravenției prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, în temeiul art. 461 alin. (1) Cod contravențional, încetează ca fiind stabilite circumstanțe prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, *deoarece nu există fapta ontravenției.*

Se respinge cererea petentului in partea anulării procesului verbal contravențional, *ca fiind neîntemeiat*.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Cimislia.

Preşedintele şedinţei, Judecător _____ Ion Volcovschi