Dosarul nr. 5r-6670/2023
PIGD 4-23156874-12-5r-03112023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 februarie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Elena Costiuc
Grefier: Ivan Bulgac
în lipsa: petiționarului Vadim *****, agentului constatator, din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică „Centru”, Sergiu Moga

Examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către cet. Vadim *****, *născut la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI***** din 11 aprilie 2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP mun. Chișinău, Sergiu Moga, în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale–

C O N S T A T Ă:

La 11 aprilie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare „Centru”, Sergiu Moga, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI*****, prin care cet. Vadim ***** a fost sancționată cu amendă în mărime de 18 (*optsprezece*) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (*nouă sute*) lei, cu aplicarea a 4 (*patru*) puncte de penalizare, în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, *la 08 martie 2023, ora 08:28 min., în mun. Chișinău, bd. Dacia-Aeroport, conducătorul mijlocului de transport de model ***** cu n.î. *****, a depășit limita de viteză de 50 km/h stabilită în localitate, deplasându-se cu viteza de 76 km/h.*

La rândul său, petiționarul Vadim *****, la ***24 octombrie 2023***, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI***** din ***11 aprilie 2023***, solicitând repunerea în termen de a contesta, admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional la caz.

În motivarea contestației a indicat că decizia emisă de agentul constatator este ilegală, pretinde că fapta imputată nu întrunește elementele contravenției, și procesul-verbaș este întocmit cu grave încălcări de procedură. La fel susține petiționarul că concluziile agentului constatator sunt greșite, motiv din care pretinde că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare urmează a fi anulate.

În ședința de judecată petiționarul Vadim ***** fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei, nu s-a prezentat în ședința de judecată. Deși în contestația înaintată a menționat că intenționează să participe la examinarea cauzei contravenționale să dea explicații și să prezinte probe, la ședință nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nu a solicitat amânarea ședinței de judecată.

Agentul constatator, din cadrul Ispectoartului Național de Securitate Publică „Centru”, Sergiu Moga, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, prin intermediul poștei electronice, de la adresa de e-mail mihaela.coropcean@justice.md, la adresa de e-mail indicată în scrisoarea de însoţire a cauzei contravenţionale secretariat.centru.insp@igp.gov.md, nu s-a prezentat în instanţa de judecată, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, totodată a solicita respingerea contestației ca fiind neîntemeiată. În acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală, întrucât erori tehnice în procesul expedierii nu au fost semnalizate, iar această modalitate a fost acceptată de ambele părți.

Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a participanților la proces, care au cunoscut cert despre examinarea cazului, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Examinând materialele dosarului cauzei contravenționale în raport cu contestaţia depusă şi temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea petiționarului privind repunerea în termenul de contestare și respingerea contestației ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. ***Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia*** sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8). Excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziţia art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, în care se indică că, ***în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate***, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, ***persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere***, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată a constatat că, la 11 aprilie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI*****, prin care cet. Vadim ***** a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 (*nouă sute*) lei, cu aplicarea a 4 (*patru*) puncte de penalizare, în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, la *la 08 martie 2023, ora 08:28 min., în mun. Chișinău, bd. Dacia-Aeroport, conducătorul mijlocului de transport de model ***** cu n.î. *****, a depășit limita de viteză de 50 km/h stabilită în localitate, deplasându-se cu viteza de 76 km/k*, ignorând punctul 47 alin. (1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, la ***24 octombrie 2023***, prin intermediul serviciilor poștale, cet. Vadim ***** a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI***** din ***11 aprilie 2023***, recepționată de

către instituția din care face parte agentul constatator INSP la data de 25 octombrie 2023 și înregistrată sub nr. de intrare 3804. Potrivit contestației a solicitat repunerea în termen de contestare și admiterea contestației cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, instanța atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI***** din 11 aprilie 2023 și decizia, a fost adoptată în prezența persoanei în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, deoarece din conținutul procesului-verbal rezultă că, deși Vadim ***** a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție la toate rubricile, totuși la rubrica 12 a procesului-verbal a consemnat obiecții și a aplicat semnătura, fapt ce denotă că contravenienta Vadim ***** a fost prezent și a cunoscut despre încheierea procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI***** din 11 aprilie 2023.

În acest sens instanța de judecată remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurându-se de forță probantă până la proba contrară.

Prin urmare instanţa conchide că, contravenientul Vadim ***** a fost prezent la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și a cunoscut despre acesta. Or, deși petiționarul a solicitat repunerea în termen a contestației, ultimul nu a motivat cererea sa de repunere în termen și ***nu a invocat nici un motiv întemeiat care a stat la baza omiterii termenului de contestare***. La fel, petiționarul exprimându-și intenția de a participa la ședința de examinare a cauzei contravenționale, nu s-a prezentat la ședința de judecată pentru a-și motiva poziția și a prezenta probe în susținerea poziției sale, necătând la faptul că instanța de judecată a întreprins măsuri legale pentru a-i asigura petiționarului acest drept.

În cazul de față, pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile şi proporționale cu scopul urmărit.

Astfel, instanța de judecată reține că, termenul de depunere a contestației urmează a fi calculat din data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în cazul întocmirii în prezența făptuitorului.

La caz, instanța de judecată atestă faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 11 aprilie 2023, în prezența cet. Vadim *****, care *a semnat la rubrica 13 a procesului-verbal*, unde a consemnat și careva obiecții. Prin urmare, instanţa conchide că petiționarul nu a invocat nici un motiv temeinic și justificat căruia se datorează încălcarea termenului legal de 15 zile, iar concluziile acestuia nu au fost formulate motivat în contestație nici ulterior, în pofida garantării unui termen suficient în acest sens.

Cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (Dacia SRL *versus* Republica Moldova, §75; hotărârea din 18 martie 2008). Este de remarcat că art.6 §1 al CEDO obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza Ruiz Torija *versus* Spania, (*hotărâre din 9 decembrie 1994*), CtEDO a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

Prin urmare, potrivit circumstanțelor de fapt, instanța de judecată atestă că, contestația pendinte nu a fost înaintată în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei, iar cererea petiționarului privind repunerea în termen este nemotivată, așa după cum prevede art. 448 alin. (2) din Codul contravențional.

În această ordine de idei, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată fixează că, făptuitorul a contestat decizia agentului constatator cu omiterea neîntemeiată a termenului de 15 zile din momentul emiterii deciziei, astfel încât instanţa de judecată va respinge contestaţia - ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

Călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge cererea petiționarului Vadim ***** privind repunerea în termenul de contestare.

Respingerea contestaţiei, depusă de Vadim *****, *născut la *****, IDNP *****, domiciliată în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI***** din 11 aprilie 2023, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale- ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
Judecător, Elena Costiuc