

Dosarul nr.1a-2269/22
Buiucani

Prima instanță: Judecătoria *****, sediul

Nr. electronic 1-20004061-02-1a-08122022
Balta

Judecător: Renata Popescu-

DECIZIE

27 ianuarie 2026

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Centru, în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Silvia Cecan

Judecătorii:

Denis Băbălău

Grefier:

Vladislav Schibin

Cu participarea:

Procurorului:

Cristina Gladcov

Apărătorului:

Andrei Crasnostan

Judecând în ședința judiciară publică, în ordine de apel, apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Constantin Popa declarat împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 15 noiembrie 2022, adoptată cauza penală de învinuire a lui

Grebanos Serghei ***,** născut la *****
în satul *****

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal.

Termenul de examinare în instanța de apel, 18 decembrie 2022-27 ianuarie 2026.

Părțile au fost legal citate.

Procurorul a pledat pentru admiterea apelului.

Apărătorul a solicitat respingerea apelului și menținerea sentinței.

Verificând materialele cauzei penale, în raport cu argumentele invocate în recurs, ținând cont de părerea procurorului și a apărătorului, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 15 noiembrie 2022, Grebanos Serghei *****, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1¹) din Codul penal, a fost achitat pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.
2. Corpul delict - mijloacele bănești în sumă de 50 (cincizeci) euro, sub formă de o bancnotă cu nominalul de 50 (cincizeci) euro cu s/n S35760216985, s-au restituit lui Grebanos Serghei ***** la intrarea în vigoare a sentinței.

3. S-a trecut în contul statului suma de 3252 (trei mii două sute cinci zeci și doi) lei, cu titlul de cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 213 din 16.10.2019.
4. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că Grebanos Serghei *****, se învinuiește în aceea că el, fiind parte vătămată în cauza penală nr. 2019320312, pornită în baza art. 152 alin. (1) Cod penal, acționând cu intenție directă de a cumpăra o influență asupra experților judiciari și cu scopul de a obține un rezultat dorit de acesta la efectuarea expertizei în comisie în privința sa, la data de 10.10.2019, în jurul orei 09:30, s-a deplasat la Centrul de Medicină Legală, situat în municipiul *****, str. Korolenco 8 - instituție care la acel moment efectua expertiza medico-legală în comisie în cauza penală nominalizată, unde intrând în audiență în biroul de serviciu al vice directorului Centrului de Medicină Legală, Pădure Andrei, care este persoană publică, iar în subordinea lui sunt experții desemnați pentru efectuarea expertizei menționate, urmărind scopul stabilirii prin expertiză medico-legală, că coastele i-au fost fracturate recent și nu cu ani în urmă, a oferit vice directorului Pădure Andrei, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 50 euro, echivalentul a 969,81 lei, pe care, i-a pus într-o cărțuție și i-a dat vice directorului Pădure Andrei, pentru ca ultimul, să influențeze asupra experților judiciari din cadrul acestei instituții, să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcției acestora, și anume, modul de efectuare a expertizei nominalizate și ca experții să ia în considerare rezultatele investigațiilor tomografice, privind fractura coastelor 7-8.
5. La data de 11.10.2019, vice directorul Pădure Andrei, depistând banii nominalizați, a refuzat primirea lor și a denunțat actul infracțional la Centrul Național Anticorupție.
6. Astfel, lui Grebanos Serghei ***** i se incriminează săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1¹) Cod penal - trafic de influență, adică promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, în scopul indicat la alin. (1), art. 326 alin. 1 Cod penal - pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
7. Nefiind de acord cu sentința, acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Constantin Popa a declarat apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului

stabilit pentru prima instanță prin care a-1 recunoaște culpabil pe Grebanos Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1, 6 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în temeiul prevederilor art.90 din Codul penal a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii pe un termen de probă de un an. Corpurile delictelor anexate la cauza penală de păstrat la materialele prezentei cauze penale. A dispune trecerea în contul statului a sumei de 50 Euro ca și bunuri rezultate din infracțiune, care sunt anexați la materialele cauzei penale la corpuri delictelor.

8. În motivarea apelului s-a invocat că vina persoanei nominalizate în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, este dovedită pe deplin prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în instanța de judecată, probele fiind admisibile, adică pertinente, concludente și utile, coroborând între ele și anume prin elementele de fapt constatate prin: Declarațiile martorului Pădure Andrei, din care rezultă, activează în calitate de vicedirector al Centrului de medicină legală din anul 2010. în atribuțiile de serviciu intră controlul calității rapoartelor de expertiză medico-legală, asigurarea organizării forurilor științifice, primirea persoanelor la audiență, etc. La data de 10.10.2019, aproximativ orele 09.30, în timp ce se afla la serviciu, trecând prin holul instituției de la et. 1, de pe str. Corolenco, nr. 8, mun. *****, a fost oprit de agentul de pază al instituției, care l-a informat, că o persoană dorește să fie primită în audiență. Persoana de gen masculin, aproximativ 50 ani, era așezată pe un scaun în hol, s-a ridicat, a confirmat solicitarea audienței, în legătură cu un caz de urgență și l-a informat, că vine de la Soroca și ulterior s-a prezentat ca Sergiu sau Serghei Grebanos. l-a spus să-l urmeze în biroul de serviciu, care se află la et. 2 al instituției. în birou, i-a solicitat ca discuția să aibă loc în limitele legii și al bunului simț, acesta i-a comunicat, că anterior a fost agresat de o persoană, detaliile incidentului nu le cunoaște, pe marginea cazului de către expertul medico-legal din Soroca au fost executate două expertize medico-legale, cu concluzii diferite, privind vechimea fracturii coastelor 6,7 și 8 ale cutiei toracice. I-a arătat și rezultatul unei investigații tomografice pe care îl avea în mână, cu rezultatele privind existența fracturii coastelor 7 și 8. Respectiva persoană a solicitat obiectivitate pe marginea cazului său, dat fiind concluziile divergente. Divergențele din concluziile expertizelor servesc drept temei pentru dispunerea expertizei în comisie și i-a sugerat să depună o cerere în acest sens față de organul de urmărire penală. I-a explicat, că este o procedură legală prevăzută de codul de procedură penală și legea cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar. Grebanos

Serghei, i-a comunicat, că expertiza în comisie a fost dispusă și urmează a fi efectuată de CML și i-a solicitat să ia cazul la „control”, martorul l-a informat atunci, că experții sunt independenți în activitatea lor, poartă răspundere pentru concluziile false în conformitate cu codul penal, iar orice imixtiune asupra acestora este interzisă și atrage răspundere juridică. Drept dovadă a corectitudinii afirmațiilor sale, martorul i-a înmînat Legea 68/2016, cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, tipărită sub forma unei cărțulii/broșuri, în formatul A5, cu copertă de culoare albastră, utilizată de către tot personalul CML în scopuri de serviciu, pe care a deschis-o la pagina 2-3, la art. 7 „Principiul independenței expertului judiciar”, ce reglementează acest principiu. L-a lăsat să citească conținutul articolului și s-a concentrat asupra sarcinilor de lucru. Persoana dată era așezată vizavi de masa sa de lucru, pe scaun, iar martorul era așezat în fotoliul de serviciu, între ei fiind amplasat laptopul deschis, ecranul monitorului acoperind partea inferioară a corpului acestuia. Din poziția în care se afla, martorul nu putea să vizualizeze acțiunile acestuia cu broșura pe care i-a înmînat-o. Ulterior, acesta s-a ridicat, ținînd broșura în mînă, a solicitat repetat luarea cazului la „control” și apoi i-a restituit broșura închisă, pe care tot atunci martorul a amplasat-o la locul unde o ține de obicei, adică în sertarul mesei de lucru, peste alte acte normative sub formă de cărțulii. Discuția lor s-a încheiat și l-a rugat să părăsească biroul, după care acesta a plecat. La data de 11.10.2019, aproximativ după orele mesei, avînd nevoie de anumite informații din lege, martorul a luat broșura din sertar, a deschis-o și la pagina 2-3, a depistat o bancnotă cu nominalul 50 Euro, împăturită, pe care nu a atins-o, ulterior, conform procedurii, a anunțat directorul CML, Valerii Savciuc, a depus un denunț în acest sens și a telefonat la linia fierbinte a CNA. Pe holurile instituției și la et. 2 sunt instalate camere video, iar secvențele video pot confirma parțial cele relatate, acestea au fost înregistrate pe un suport material de către specialistul IT al instituției și le poate prezenta organului de urmărire penală. Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 11.10.2019, efectuată în biroul martorului Pădure Andrei, amplasat în sediul Centrului de medicină legală de pe str. Corolenco 8, mun. *****, unde a fost depistată și ridicată o bancnotă cu nominalul de 50 Euro împăturită, amplasată în broșura care conține Legea 68/2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar la pagina 2-3.

9. Conținutul raportului de constatare tehnico-științifică nr, 213 din 16.10.2019, prin care a fost examinată bancnota ridicată la 11.10.2019, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului, cu valoarea nominală de 50 Euro, cu seria

și numărul: S 35760216985, conform concluziei expertului, corespunde după calitatea și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice.

10. Conținutul procesului-verbal de examinarea din data de 21.10.2019, prin care s-a examinat copiile autentificate a Ordonanței pentru dispunerea expertizei medico-legală în comisie din 25.09.2019, emisă în cauza penală nr. 2019320312, ridicată de la vicedirectorul Centrului de medicină legală, Pădure Andrei, la 16.10.2019, unde s-a constatat, că de către organul de urmărire penală a fost dispusă efectuarea expertizei medico-legale în comisie, parte vătămată fiind bănuitul Grebanos Serghei, expertiza fiind dispusă Centrului de medicină legală.
11. Conținutul procesului-verbal de examinarea din data de 21.10.2019, prin care s-a examinat informația inscripționată pe suportul material de informații DVD-R avînd inscripționat pe acesta „Omega/DVD-R 16x 4,7GB/Video CML 10.10.2019”, care conține înregistrările video efectuate pe holul și la etajul 2 al Centrului de medicină legală, amplasat pe str. Corolenco, nr. 8, mun. *****, ridicat de la vicedirectorul Centrului de medicină legală, Pădure Andrei, la 16.10.2019, prin care se confirmă declarațiile martorului și unde se observă momentul cînd bănuitul Grebanos Serghei, scoate din buzunar un obiect asemănător cu o bancnotă, pe care o împătorește și o amplasează în mîna împreună cu alte acte.
12. Conținutul procesului-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații autorizate - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrările de imagini în cadrul întâlnirilor ce au avut loc între cet. Pădure Andrei și cet. Grebanos Serghei, cu stenograma discuțiilor audio-video înregistrate la 18.10.2019, în cadrul cărora bănuitul Grebanos Serghei, recunoaște că, mijloacele bănești ridicate au fost lăsate de acesta în broșură pentru ca martorul Pădure Andrei să i-a la control cazul acestuia.
13. Suportul material de informații DVD-R, avînd inscripționat pe acesta „Omega/DVD-R 16x 4,7GB/Video CML 10.10.2019”, care conține înregistrările video din holul și etajul 2 al Centrului de medicină legală, efectuate la 10.10.2019, unde sunt fixate acțiunile bănuitului, fapt ce confirmă declarațiile martorului Pădure Andrei. Copia autenticată a ordonanței pentru dispunerea expertizei medico-legală în comisie emisă în cauza penală nr. 2019320312, pe 2 file, autenticată cu ștampila umedă a Serviciului juridic al Centrului de medicină legală și semnată, prin care a fost dispusă efectuarea expertizei medico-legale în comisie, parte vătămată fiind bănuitul Grebanos Serghei, expertiză fiind dispusă Centrului de medicină legală. Din conținutul discuțiilor înregistrate dintre Grebanos Serghei și Pădure Andrei din stenograma din data de 18.10.2019, rezultă, că Grebanos Serghei intenționat a pus mijloacele bănești în broșura, pentru determina pe cet.

Pădure Andrei de a lua sub control cazul dat. Corpuri delictive: o bancnotă cu nominalul 50 Euro, ridicați în cadrul cercetării la fața locului în biroul martorului Pădure Andrei, dați acestuia de către cet. Grebanos Serghei, pentru ca acesta să întreprindă acțiuni contrar atribuțiilor sale de serviciu.

14. Analizând probele administrate în cadrul prezentei cauze penale, apreciind relevanța acestora, prin prisma circumstanțelor ce urmează a fi dovedite în cadrul unui proces penal, utilizând metoda analizei cronologice de derulare a evenimentelor de săvârșire a infracțiunii, consecutivității acumulării probelor și comportamentul părților în proces, acuzarea constată că obiectul juridic special al infracțiunii incriminate, constituie relațiile sociale cu privire la activitatea legală a organelor autorității publice, precum și a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor de stat.
15. Subiect al infracțiunii de trafic de influență (art. 326 din CP al RM) poate fi orice persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. Latura subiectivă este manifestată prin intenție directă. Promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, în scopul indicat la alin.(1).
16. Analizând latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 din Codul penal, acuzarea a reținut că ea poate fi realizată prin săvârșirea a cel puțin a uneia din următoarele acțiuni: promisiune, oferire și dare. Darea de bani sau alte bunuri constă în acțiunea corupătorului de a înmâna, preda coruptului valorile date. Ea se consideră consumată din momentul primirii valorilor date de către persoana cu funcție de răspundere.
17. În această ordine de idei, în speța dată, martorul Pădure Andrei, fiind în funcția de vicedirector al Centrului de Medicină Legală, în exercitarea funcției sale, nu avea careva competențe de a îndeplini acțiuni, legate de efectuarea expertizei medico-legale în privința cet. Grebanos Serghei, fapt care rezultă și din prevederile art.7 din Legea cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar Nr.68 din 14.04.2016, în care se menționează - expertul judiciar este independent față de ordonatorul expertizei judiciare, față de părțile din procesul judiciar, precum și față de alte persoane interesate de rezultatul expertizei judiciare. Activitatea de expertiză judiciară se desfășurează fără nicio imixtiune. Exercițarea de presiuni asupra expertului judiciar în timpul desfășurării activității de expertiză judiciară cu scopul de a influența emiterea raportului de expertiză judiciară și concluziile acesteia este inadmisibilă și atrage răspundere juridică conform legii.

18. În cadrul discuției purtate de inculpatul Grebanos Serghei și martorul Pădure Andrei la data de 11.01.2019, ultimul menționează expres - „eu am explicat și data trecută, expertiza în comisie se face de specialiști mai calificați, deci sînt 3 experți, nu e vorba de un singur expert, sunt 3 experți, calificarea lor este mult mai înaltă, ei au experiență mai mare decît acei din teritoriu și respectiv ei sunt acei care o să aprecieze toate probele care sunt prezentate și o să stabilească concret, care coaste sunt fracturate, dacă suni fracturate și respectiv” „îi clar, eu am explicat data trecută că expertul nu poate fi influențat”.
19. Inculpatul Grebanos Serghei, tacînd declarații în instanța de judecată, a afirmat că a dorit ca prin intermediul vicedirectorului Centrului de Medicină Legală, Pădure Andrei, să determine experții judiciari să dea o concluzie corectă și să fie luat la control acest caz.
20. Analizînd circumstanțele cazului în ansamblu, consider că fapta săvîrșită de cet. Grebanos Serghei, a fost calificată corect, potrivit prevederilor art. 326 alin. (1¹) Cod penal - promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, cînd respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, în scopul indicat la alin. (1), art. 326 alin. 1 Cod penal - pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite.
21. Intenția reală și scopul urmărit de către cet. Grebanos Serghei în prezentul caz, este de a cumpăra o influență asupra experților judiciari și cu scopul de a obține un rezultat drit de acesta la efectuarea expertizei în comisie în privința sa. Astfel, cet. Grebanos Srghei, urmează a fi apreciat ca fiind cumpărător de influență din considerentul că, necunoscînd prevederile legale referitoare la independența expertului judiciar, inculpatul realiza că vicedirectorul instituției publice poate avea influența asupra experților judiciari din cadrul acestei instituții, dar intenția sa nu s-a realizat independent de voința sa.
22. Deliberînd asupra motivelor invocate în apeluri, verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță și suplimentar de către instanța de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Constantin Popa urmează a fi admis cu casarea sentinței inclusiv și din oficiu cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

23. Conform art. 414 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi, prezentate în instanța de apel, și alin. (2) - instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale, examinate de prima instanță, prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.
24. În continuare, Colegiul reține că deși prin apelul declarat s-a solicitat condamnarea inculpatului în baza normei incriminate, la data adoptării actului judecătoresc a intervenit decesul inculpatului, Colegiul constatând faptul că inculpatul a comis infracțiunea imputată, instanța va casa sentința, inclusiv și din oficiu și va pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care prezentul proces penal va fi încetat în legătură cu intervenirea decesului inculpatului.
25. Potrivit art. 113 din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
26. Consecvent, conform art. 325 din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.
27. Iar, potrivit art. 3 alin. (1) din Codul de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.
28. Totodată, conform art. 8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.
29. În continuare, Colegiul penal, analizând și apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, conform cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, constată următoarele:
30. Grebanos Serghei *****, fiind parte vătămată în cauza penală nr. 2019320312, pornită în baza art. 152 alin. (1) Cod penal, acționând cu intenție directă de a cumpăra o influență asupra experților judiciari și cu

scopul de a obține un rezultat dorit de acesta la efectuarea expertizei în comisie în privința sa, la data de 10.10.2019, în jurul orei 09:30, s-a deplasat la Centrul de Medicină Legală, situat în municipiul *****, str. Korolenco 8 - instituție care la acel moment efectua expertiza medico-legală în comisie în cauza penală nominalizată, unde intrând în audiență în biroul de serviciu al vice directorului Centrului de Medicină Legală, Pădure Andrei, care este persoană publică, iar în subordinea lui sunt experții desemnați pentru efectuarea expertizei menționate, urmărind scopul stabilirii prin expertiză medico-legală, că coastele i-au fost fracturate recent și nu cu ani în urmă, a oferit vice directorului Pădure Andrei, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 50 euro, echivalentul a 969,81 lei, pe care, i-a pus într-o cărțuție și i-a dat vice directorului Pădure Andrei, pentru ca ultimul, să influențeze asupra experților judiciari din cadrul acestei instituții, să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcției acestora, și anume, modul de efectuare a expertizei nominalizate și ca experții să ia în considerare rezultatele investigațiilor tomografice, privind fractura coastelor 7-8.

31. La data de 11.10.2019, vice directorul Pădure Andrei, depistând banii nominalizați, a refuzat primirea lor și a denunțat actul infracțional la Centrul Național Anticorupție.
32. Astfel, instanța constată că Grebanos Serghei ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) Cod penal - trafic de influență, adică promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, în scopul indicat la alin. (1), art. 326 alin. 1 Cod penal - pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
33. , Colegiul penal consideră că instanța de fond, la pronunțarea sentinței, eronat a apreciat probele, fără a ține seama de cerințele art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, conform cărora, 1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată, și în așa mod a

ajuns la concluzia greșită de a-l achita pe Grebanos Serghei de la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal.

34. Inculpatul Grebanos Serghei ***** audiat în ședință de judecată în instanța de fond a indicat că la 12.07.2019, în privința sa a fost aplicată violență fizică, ca urmare fiind intentat de către IP Soroca dosar penal în baza art. 152 alin. (1) Cod penal. În cadrul acestui dosar penal, el a fost examinat de către medicul legist, care în concluziile formulate în raportul de expertiză a indicat că fracturile examinate au fost cauzate nu în cadrul acestui dosar penal, ceea ce nu corespund adevărului, fapt care a dus la efectuarea unei expertize suplimentare. Potrivit rezultatului tomografiei computerizate fractura vertebrelor avea o vechime de aproximativ două săptămâni, fapt confirmat ulterior și de medicii din cadrul Centrului de Medicină Legală, str. Korolenco 8, mun. *****. În continuare, la 10.10.2019, s-a prezentat personal la Centrul de Medicină Legală unde s-a întâlnit cu vice directorul Centrului de Medicină Legală - Pădure Andrei, în biroul acestuia, cu gândul că acesta ar putea să-l ajute în vederea influenței asupra subalternilor săi la efectuarea expertizei medicale referitor la vechimea fracturilor primite în cauza penală menționată supra, deoarece consideră că expertiza efectuată în privința sa în or. Soroca a fost falsificată, însă concret nu cunoștea atribuțiile vice directorului instituției. Tot atunci, l-a rugat pe Pădure Andrei să participe la efectuarea expertizei în comisie și anume să primească un rezultat pozitiv, în vederea fracturilor cauzate în cauza penală, deoarece era convins că fracturile erau proaspete, suportând dureri mari. Vice directorul Centrului de Medicină Legală - Pădure Andrei i-a explicat că expertiza în comisie se efectuează doar în baza actelor prezentate și anume rapoartele de expertiză anterioare fără participarea persoanei în cauză și dacă actele sunt în regulă de obicei răspunsul este pozitiv.
35. Aferent declarațiilor oferite de inculpat în prima instanță Colegiul constată că fapta imputată prin rechizitoriu este confirmată prin, declarațiile martorului Pădure Andrei audiat sub jurământ a comunicat instanței că la începutul lunii octombrie 2019, activând în calitate de vice director al Centrului de Medicină Legală din str. Korolenco, 8 mun. ***** și fiind la serviciu a fost anunțat de serviciul pază că în holul instituției se află o persoană, care a solicitat audiență. În continuare, a invitat în biroul său, persoana în cauză, acesta fiind inculpatul Grebanos Serghei, solicitându-i ca discuția să aibă loc cu respectarea cadrului legal. Inculpatul i-a comunicat că a fost victima unei agresiuni și că a suferit mai multe traume și că în secție medico-legală raională din r-nul Soroca a fost efectuată expertiză medico-legală cu concluziile căreia nu este de acord. În continuare, inculpatul i-a comunicat că la efectuarea expertizei în cauză nu toate leziunile au fost luate

în calcul și i-a solicitat să i-a cazul acestuia la control. Tot atunci, el i-a explicat inculpatului, că experții judiciari au independență profesională și luarea la control ar presupune o imixtiune în activitatea acestora, care este interzisă de legislația de procedură penală și respectiv solicitarea nu poate fi satisfăcută. Dat fiind faptul, că inculpatul a insistat supra solicitării sale el i-a explicat repetat imposibilitatea executării solicitării și drept dovadă i-a înmănat o cărțuție cu legea privind expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, indicându-i să citească art. 7 din Legea ce reglementează independența expertului. În continuare, inculpatul a citit textul indicat, după care a încercat să-i explice încă o dată contra argumentele dezacordului și să-l convingă să i-a cazul la control. Atunci, el i-a sugerat inculpatului că discuția lor s-a încheiat și i-a solicitat să părăsească biroul. La plecare inculpatul i-a restituit broșura cu textul legii. A doua zi, având nevoia de a consulta legea a deschis sertarul în care păstra de obicei materialele, a scos broșura cu care i-a fost înmănată inculpatului pentru a face cunoștință cu legea respectivă, și când a deschis-o la pagina corespunzătoare unde era indicat art. 7 a Legii, a găsit o bancnotă în valoare de 50 de euro. Dat fiind faptul că, după plecarea inculpatului și pînă la momentul când a deschis-o, nu a mai utilizat-o și nu a transmis broșura în cauză altui colaborator al centrului, ori a fost distribuită fiecăruia în parte și o utilizează pentru uz personal, respectiv a considerat că bancnota respectivă a fost lăsată de inculpat și a calificat această situație drept tentativă de influență necorespunzătoare pe care era obligat să o declare, în conformitate cu legislația. Tot atunci, a depus un denunț la CNA, în acest sens. Ulterior, la solicitarea organului de urmărire penală s-a efectuat extragerea înregistrărilor video de pe serverul instituției, din ziua respectivă.

36. Fiind audiat în instanța de apel martorul a precizat că Grebanos Serghei nu solicita nemijlocit influența ci doar controlul asupra cazului, însă martorul a interpretat acest control ca o influență. Interpretarea a reieșit din faptul că Grebanos solicita nemijlocit luarea la control a acestui caz. Experții nu erau nemijlocit în subordinea sa, dar conform ierarhiei, era superior, și se considera ca fiind în subordinea sa. Din câte ține minte Grebanos Serghei a exprimat dezacord asupra expertizei efectuate în secția de medicină legală raională, invocând că nu toate datele au fost luate în considerare. În cele din urmă eu am sugerat ca conform legislației procedurii penale, să depună cerere la efectuarea unei expertize judiciare suplimentare. După explicația despre independența sa, Grebanos Serghei a încercat să repete rugămintea de a lua cazul la controlul propriu. Nu cunoaște câți experți erau implicați la efectuarea expertizei, dar de obicei sunt 3 experți. Potrivit regulamentului centrului de medicina orice angajat este obligat să raporteze în caz de

influență necorespunzătoare. A considerat că este o influență necorespunzătoare. Efectuarea expertizei nu ținea direct de el. Nu era implicat direct în efectuarea expertizei deoarece o expertiză în comisie era pe rol la acel moment, fiind dispusă în baza solicitării lui, personal direct ca expert nu era implicat la efectuare.

37. Colegiul penal analizând și apreciind declarațiile martorului prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind veridice, utile, pertinente care indică că Grebanos Serghei a comis infracțiunea incriminată lui.
38. Subsecvent, instanța reține că vina inculpatului rezultă și din sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi, conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 11.10.2019 efectuată în biroul martorului Pădure Andrei amplasat în sediul Centrului de medicină legală de pe str. Korolenco 8, mun. *****, unde a fost depistată și ridicată o bancnotă cu nominalul de 50 Euro împăturită, amplasată în broșura care conține Legea 68/2016 „cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar la pagina 2-3,, (f.d. 5); conținutul raportului de constatare tehnico-stiințifică nr. 213 din 16.10.2019 prin care a fost examinată bancnota ridicată la 11.10.2019, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului, cu valoarea nominală de 50 Euro, cu seria și numărul: S 35760216985, conform concluziei expertului, corespunde după calitatea și metoda imprimării rechizitelor, bancnotelor autentice (f.d. 14); conținutul procesului-verbal de examinarea din 21.10.2019 prin care s-a examinat copiile autentificate a Ordonanței pentru dispunerea expertizei medico-legală în comisie emisă în cauza penală nr. 2019320312, ridicată de la vice directorul Centrului de medicină legală, Pădure Andrei, la 16.10.2019, unde s-a constatat, că de către organul de urmărire penală a fost dispusă efectuarea expertizei medico-legale în comisie, parte vătămată fiind bănuitul Grebanos Serghei, expertiza fiind dispusă Centrului de medicină legală (f.d. 33); conținutul procesului-verbal de examinarea din 21.10.2019 prin care s-a examinat informația inscripționată pe suportul material de informații DVD-R având inscripționat pe acesta „Omega/DVD-R 16x 4,7GB/Video CML 10.10.2019”, care conține înregistrările video efectuate pe holul și la etajul 2 al Centrului de medicină legală, amplasat pe str. Korolenco nr. 8, mun. *****, ridicat de la vice directorul Centrului de medicină legală Pădure Andrei prin care se confirmă declarațiile martorului și unde se observă momentul când bănuitul Grebanos Serghei scoate din buzunar un obiect asemănător cu o bancnotă, pe care o împătorește și o amplasează în mână împreună cu alte acte (f.d. 36); conținutul procesului-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale

de investigații autorizate - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrările de imagini în cadrul întâlnirilor ce au avut loc între Pădure Andrei și Grebanos Serghei, cu stenograma discuțiilor audio-video înregistrate la 18.10.2019, în cadrul cărora bănuitul Grebanos Serghei, recunoaște că, mijloacele bănești ridicate au fost lăsate de acesta în broșură pentru ca martorul Pădure Andrei să i-a la control cazul acestuia (f.d. 72-75). suportul material de informații DVD-R, având inscripționat pe acesta „Omega/DVD-R 16x 4,7GB/Video CML 10.10.2019”, care conține înregistrările video din holul și etajul 2 al Centrului de medicină legală, efectuate la 10.10.2019, unde sunt fixate acțiunile bănuitului, fapt ce confirmă declarațiile martorului Pădure Andrei (f.d. 35); copia autenticată a ordonanței pentru dispunerea expertizei medico-legală în comisie din 25.09.2019, emisă în cauza penală nr. 2019320312, pe 2 file, autenticată cu ștampila umedă a Serviciului juridic al Centrului de medicină legală și semnătură, prin care a fost dispusă efectuarea expertizei medico-legale în comisie, parte vătămată fiind bănuitul Grebanos Serghei, expertiză fiind dispusă Centrului de medicină legală (f.d. 26); din conținutul discuțiilor înregistrate dintre Grebanos Serghei și Pădure Andrei din stenograma din data de 18.10.2019 rezultă, că Grebanos Serghei intenționat a pus mijloacele bănești în broșura, pentru a-l determina pe Pădure Andrei de a lua sub control cazul dat (f.d.74); Corpuri delict - o bancnotă cu nominalul 50 Euro, ridicați în cadrul cercetării la fața locului în biroul martorului Pădure Andrei, dați acestuia de către Grebanos Serghei, pentru ca acesta să întreprindă acțiuni contrar atribuțiilor sale de serviciu (f.d. 20).

39. Colegiul penal analizând și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile martorului, probe care fiind analizate în ansamblu oferă posibilitatea de a constatat cu certitudine că Grebanos Serghei ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) Cod penal - trafic de influență, adică promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, în scopul indicat la alin. (1), art. 326 alin. 1 Cod penal - pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să

grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

40. Colegiul enunță că potrivit art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.
41. Conform art. 52 din Codul penal, se consideră componența a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componente infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
42. Subsecvent, art. 113 din Codul penal, pledează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
43. În continuare, Colegiul indică că potrivit art. 14 din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.
44. Obiectul juridic special al infracțiunii incriminate, constituie relațiile sociale cu privire la activitatea legală a organelor autorității publice, precum și a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor de stat.
45. Subiect al infracțiunii de trafic de influență (art. 326 din CP al RM) poate fi orice persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. Latura subiectivă este manifestată prin intenție directă.
46. Promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, în scopul indicat la alin.(1).
47. Analizând latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 din Codul penal, se reține că ea poate fi realizată prin săvârșirea a cel puțin a uneia din următoarele acțiuni: promisiune, oferire și dare. Darea de bani sau alte bunuri constă în acțiunea corupătorului de a înmâna, preda coruptului

valorile date. Ea se consideră consumată din momentul primirii valorilor date de către persoana cu funcție de răspundere.

48. În această ordine de idei, în speța dată, martorul Pădure Andrei, fiind în funcția de vicedirector al Centrului de Medicină Legală, în exercitarea funcției sale, nu avea careva competențe de a îndeplini acțiuni, legate de efectuarea expertizei medico-legale în privința cet. Grebanos Serghei, fapt care rezultă și din prevederile art.7 din Legea cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar Nr.68 din 14.04.2016, în care se menționează - expertul judiciar este independent față de ordonatorul expertizei judiciare, față de părțile din procesul judiciar, precum și față de alte persoane interesate de rezultatul expertizei judiciare. Activitatea de expertiză judiciară se desfășurează fără nicio imixtiune. Exercițarea de presiuni asupra expertului judiciar în timpul desfășurării activității de expertiză judiciară cu scopul de a influența emiterea raportului de expertiză judiciară și concluziile acesteia este inadmisibilă și atrage răspundere juridică conform legii.
49. În cadrul discuției purtate de inculpatul Grebanos Serghei și martorul Pădure Andrei la data de 11.01.2019, ultimul menționează expres - „eu am explicat și data trecută, expertiza în comisie se face de specialiști mai calificați, deci sînt 3 experți, nu e vorba de un singur expert, sunt 3 experți, calificarea lor este mult mai înaltă, ei au experiență mai mare decît acei din teritoriu și respectiv ei sunt acei care o să aprecieze toate probele care sunt prezentate și o să stabilească concret, care coaste sunt fracturate, dacă sînt fracturate și respectiv” „îi clar, eu am explicat data trecută că expertul nu poate fi influențat”.
50. Inculpatul Grebanos Serghei, făcînd declarații în instanța de judecată, a afirmat că a dorit ca prin intermediul vicedirectorului Centrului de Medicină Legală, Pădure Andrei, să determine experții judiciari să dea o concluzie corectă și să fie luat la control acest caz.
51. Analizînd circumstanțele cazului în ansamblu, instanța constată că fapta săvîrșită de cet. Grebanos Serghei, a fost calificată corect, potrivit prevederilor art. 326 alin. (1¹) Cod penal - promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, cînd respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, în scopul indicat la alin. (1), art. 326 alin. 1 Cod penal - pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite.

52. Intenția reală și scopul urmărit de către cet. Grebanos Serghei în prezentul caz, este de a cumpăra o influență asupra experților judiciari și cu scopul de a obține un rezultat dorit de acesta la efectuarea expertizei în comisie în privința sa. Astfel, cet. Grebanos Srghei, urmează a fi apreciat ca fiind cumpărător de influență din considerentul că, necunoscând prevederile legale referitoare la independența expertului judiciar, inculpatul realiza că vicedirectorul instituției publice poate avea influența asupra experților judiciari din cadrul acestei instituții, dar intenția sa nu s-a realizat independent de voința sa.
53. Subsecvent, Colegiul reține că în ședința de judecată a fost prezentat Certificatul de deces nr. *****, care atestă faptul că Grebanos Serghei, la *****, a decedat.
54. Astfel, circumstanța expusă generează necesitatea încetării procesului penal în speță în privința lui Grebanos Serghei.
55. Conform art. 391 din Codul de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipsește plîngerea părții vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părțile s-au împăcat; a intervenit decesul inculpatului; persoana nu a atins vîrsta pentru tragere la răspundere penală; există o hotărîre judecătorească definitivă asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă; există o hotărîre a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală sau de clasare a procesului penal; există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală; precum și în cazurile prevăzute în art.54-56 din Codul penal. În cazul prevăzut în art.332 alin.(2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii administrative prevăzute în Codul contravențional al Republicii Moldova.
56. Ținînd cont de prevederile art. 391 alin. (1), pct. 2) din Codul de procedură penală, potrivit căroră, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă, a intervenit decesul inculpatului, Colegiul consideră necesar respectarea prevederilor art. 6 CEDO, încetarea procesul penal în privința lui Grebanos Serghei, pe art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, pe motivul intervenirii decesului făptuitorului, or această soluție este ghidată de faptul că potrivit Certificatului de deces nr. *****, care atestă faptul că Grebanos Serghei, la *****, a decedat.
57. În conformitate cu art. 391 alin. (1), pct. 2), art. 409 alin.(2), 415 alin. (1), pct. 2), art. 417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se admite din alte motive, apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Constantin Popa declarat împotriva sentinței Judecătorei *****, sediul Buiucani din 15 noiembrie 2022.

Se casează, inclusiv și din oficiu conform art. 409 alin.(2) din Codul de procedură penală, sentința Judecătorei *****, sediul Buiucani din 15 noiembrie 2022 și se pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Procesul penal pe art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, în privința lui Grebanos Serghei *****, se încetează în legătură cu decesul inculpatului.

La caz este formulată o opinie separată din partea unui judecător.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de două luni de la data comunicării.

Președintele ședinței, judecătorul

Silvia Cekan

Judecătorii:
Băbălău

Denis

Schibin

Vladislav