Dosarul nr. 1-70/26
1-26041247-46-1-01042026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

03 iulie 2026 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanța în componența:

Președintelui de ședință:	Cristina Botnaru
Grefierului:	Alina Bordian
Cu participarea:	
Procurorului:	Nadejda Drumea-Brașoveanu
Avocaților:	Valentina Mînăscurtă, Iraida Ursu, Angela Cebotari, Nelea Suveică
Reprezentantului părții vătămate, avocatul:	Crinu Butucea
Pedagogului:	Alisa Burlacu
Reprezentanților legali:	Diana Rotari, Tatiana Chihai

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Botnari Serghei *****, născut la *****, originar și domiciliat în s. *****, r-nul Soroca, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, persoane la întreținere nu are, încadrat în grad sever de dizabilitate, IDNP *****, cetățean a Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

- *Sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 22.02.2016 în baza art. 290 alin.(1) Cod penal la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 225 u.c. (echivalentul a 4500 lei);*
- *Sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 17.10.2017 în baza art. 42 alin.(3), 46, 217[1] alin.(4) lit. b) și d) Cod penal la 6 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități sau funcții care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis. În bazat. 95 Cod penal, în legătură cu faptul că Botnari S. suferă de o boală gravă ce împiedică executarea pedepsei, a-l elibera de executarea pedepsei;*
- *Sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 26.03.2024 în baza art. 42 alin.(3), 186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod penal la 2 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, aplicând art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată pe un termen de 2 ani.*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) și 208 alin. (1) Cod penal -,

Manoli Artiom ***,** născut la *****, domiciliat în or. Drochia str. *****, student al Colegiului de Studii Integrale a USPEE ”Constantin Stere” din or. Drochia, nesupus militar, celibatar, anterior nejudecat, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal -,

Rotari Dumitru ***,** născut la *****, domiciliat în mun. Soroca str. *****, student al Colegiului Tehnic Agricol Soroca, nesupus militar, celibatar, anterior nejudecat, IDNP *****, cetățean a Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal -,

Chihai Serghei ***,** născut la *****, domiciliat în or. Drochia str. *****, elev al Liceului „M. Eminescu” din or. Drochia, nesupus militar, celibatar, anterior nejudecat, IDNP *****, cetățean a Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal -,

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la 01.04.2026 și examinată în termen rezonabil de pană la 03.07.2026, ținând cont de comportamentul participanților la proces.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru încetarea procesului în privința lui Manoli Artiom, Rotari Dumitru și Chihai Serghei pe motivul împăcării părților, iar în privința lui Botnari Serghei a solicitat să fie aplicată o pedeapsă definitivă de 9 ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Apărătorii lui Manoli Artiom, Rotari Dumitru și Chihai Serghei au pledat pentru încetarea procesului pe motivul împăcării părților.

Avocatul Valentina Mînăscurtă a solicitat ca inculpatul Botnari Serghei să fie liberat de la executarea pedepsei în temeiul art.95 Cod penal, pe motiv de boală gravă.

Reprezentantul părții civile, avocatul Crinu Butucea, a solicitat admiterea acțiunii civile, repararea prejudiciului moral în cuantum de 200 000,00 lei, doar din contul lui Botnari Serghei, invocând că victima nu are pretenții materiale sau morale față de ceilalți inculpați, ultimii au reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și cu s-au împăcat.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

Botnari Serghei ***,** conștientizând caracterul ilegal şi prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările şi consecințele negative care pot să survină ca rezultat al acțiunilor sale infracționale și admițând în același timp în mod conștient survenirea acestor urmări, la 07.12.2025, ora cu certitudine nu a fost posibil de stabilit de către organul de urmărire penală, aflându-se împreună cu Manoli Artiom, Chihai Serghei şi Rotari Dumitru în or. Drochia, despre care cunoștea cu certitudine că sunt minori, dorind să se răzbune pe partea vătămată Bîrnovanu Alexandru, deoarece ultimul îi este dator cu mijloace financiare şi să-i ia mijloacele financiare şi arma pe care o deținea la domiciliul său, a organizat săvârșirea atacului tâlhăresc.

Astfel, în vederea realizării planului infracțional stabilit din timp, acționând în calitate de organizator şi potrivit planului stabilit, la 07.12.2025, aproximativ ora 21-30, explicându-le minorilor Manoli Artiom, Chihai Serghei și Rotari Dumitru, unde se află gospodăria părții vătămate, ultimii s-au deplasat pe jos la domiciliul lui Bîrnovanu Alexandru, amplasat în sat. *****, r-nul Soroca, unde ajungând la domiciliul acestuia, Manoli Artiom și Chihai Serghei l-au strigat afară sub pretextul de a lua o cheie, după care au pătruns în gospodăria lui Bîrnovanu Alexandru, iar Rotari Dumitru a rămas la poarta gospodăriei, pentru a supraveghea şi în caz de necesitate să-i informeze, unde l-au atacat pe ultimul, aplicându-i o lovitură cu un pumnal în regiunea feții în vederea înfrângerii rezistenței, după care continuându-şi acțiunile infracționale i-au aplicat multiple lovituri cu picioarele și pumnii peste diferite părți ale corpului, de la care acesta a căzut jos, în rezultat cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 12.12.2025 vătămare ușoară a integrității corporale şi sănătății.

În continuarea acțiunilor lor infracționale, potrivit înțelegerii prealabile, în timp ce victima se afla ghemuit la sol, minorii Manoli Artiom și Chihai Serghei îi solicitau să le predea banii şi pistolul, amenințându-l totodată cu aplicarea violenței periculoase pentru viața şi sănătatea acestuia, unde în acest timp Manoli Artiom l-a urinat pe ultimul pe cap. Primind drept refuz din partea victimei Bîrnovanu Alexandru, în aceste moment s-a apropiat și Rotari Dumitru, care fiind deghizat cu o cagulă în cap, a intrat în saraiul gospodăriei părții vătămate şi a sustras pistolul de model ”RETAY EAGLE X”, cu seria şi numărul ”REXID-181100316”, la prețul de 2.800 lei; o cheie telecomandă de la automobilul victimei, la prețul de 300 lei şi mijloace bănești în sumă totală de 24.600 lei, după care cu cele sustrase s-au eschivat de la fața locului și s-au întâlnit cu Botnari Serghei la locul stabilit din timp, în rezultatul acțiunilor infracționale părții vătămate Bîrnovanu Alexandru fiindu-i cauzată o daună în sumă totală de 27.700 lei MLD.

Prin acțiunile sale intenționate, Botnari Serghei *****, prin participație, în calitate de organizator, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (3), art. 188 alin.(2) lit. b), c), d) și e) Cod penal, cu indicii de calificare: *tâlhăria, adică atacul săvârşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața şi sănătatea*

persoanei agresate şi de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, săvârşită de mai multe persoane, de o persoană deghizată, prin pătrundere în locuinţă şi cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă.

Tot el, la 07.12.2025, ora cu certitudine nu a fost posibil de stabilit de către organul de urmărire penală, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conștient survenirea acestora, aflându-se împreună cu minorii Manoli Artiom, Chihai Serghei și Rotari Dumitru în or. Drochia, cunoscând cu certitudine că ultimii nu au împlinit vârsta de 18 ani şi dorind să se răzbune pe partea vătămată Bîrnovanu Alexandru, deoarece ultimul îi este dator cu mijloace financiare și să-i ia mijloacele financiare şi arma pe care o deținea la domiciliul său, i-a atras pe minori Manoli Artiom, Chihai Serghei și Rotari Dumitru la săvârșirea atacului tâlhăresc, în următoarele circumstanțe: astfel, în vederea realizării planului infracțional stabilit din timp, acționând în calitate de organizator şi potrivit planului stabilit, la 07.12.2025, aproximativ orele 21-30, explicându-le minorilor Manoli Artiom, Chihai Serghei şi Rotari Dumitru unde se află gospodăria părții vătămate, ultimii s-au deplasat pe jos la domiciliul lui Bîrnovanu Alexandru, amplasat în sat. *****, r-nul Soroca, unde ajungând la domiciliul acestuia, Manoli Artiom și Chihai Serghei l-au strigat afară sub pretextul de a lua o cheie, după care au pătruns în gospodăria lui Bîrnovanu Alexandru, iar Rotari Dumitru a rămas la poarta gospodăriei, pentru a supraveghea și în caz de necesitate să-i informeze, unde l-au atacat pe ultimul, aplicându-i o lovitură cu un pumnal în regiunea feții în vederea înfrângerii rezistenței, după care continuându-şi acțiunile infracționale i-au aplicat multiple lovituri cu picioarele și pumnii peste diferite părți ale corpului, de la care acesta a căzut jos, în rezultat cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 12.12.2025 vătămare ușoară a integrității corporale şi sănătății.

În continuarea acțiunilor lor infracționale, potrivit înțelegerii prealabile, în timp ce victima se afla ghemuit la sol, minorii Manoli Artiom și Chihai Serghei îi solicitau să le predea banii şi pistolul, amenințându-l totodată cu aplicarea violenței periculoase pentru viața şi sănătatea acestuia, unde în acest timp Manoli Artiom l-a urinat pe ultimul pe cap. Primind drept refuz din partea victimei Bîrnovanu Alexandru, în aceste moment s-a apropiat şi Rotari Dumitru, care fiind deghizat cu o cagulă pe cap, a intrat în saraiul gospodăriei părții vătămate şi a sustras pistolul de model ”RETAY EAGLE X”, cu seria şi numărul ”REXID-181100316”, la prețul de 2.800 lei, o cheie telecomandă de la automobilul victimei, la preț de 300 lei şi mijloace băneşti în sumă totală de 24.600 lei, după care cu cele sustrase s-au eschivat de la fața locului și s-au întâlnit cu Botnari Serghei la locul stabilit din timp, în rezultatul acțiunilor infracționale părții vătămate Bîrnovanu Alexandru fiindu-i cauzată o daună în sumă totală de 27.700 lei MLD.

Prin acțiunile sale intenționate, Botnari Serghei *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 208 alin.(1) Cod penal, cu indicii de calificare: *atragerea minorilor la activitate criminală la săvârşirea infracţiunilor, săvârşite de o persoană care a atins vârsta de 18 ani*.

Manoli Artiom ***,** la 07.12.2025, ora cu certitudine nu a fost posibil de stabilit de către organul de urmărire penală, aflându-se împreună cu Botnari Serghei și cu minorii Chihai Serghei și Rotari Dumitru în or. Drochia, la propunerea lui Botnari Serghei să se răzbune pe partea vătămată Bîrnovanu Alexandru, deoarece ultimul îi este dator cu mijloace financiare și să-i ia mijloacele financiare şi arma pe care o deținea la domiciliul său, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conștient survenirea acestora, a căzut de acord.

Astfel, în vederea realizării planului infracțional stabilit din timp, după ce Botnari Serghei le-a explicat unde se află gospodăria părții vătămate, la 07.12.2025, aproximativ la ora 21-30, el împreună cu minorii Chihai Serghei și Rotari Dumitru, s-au deplasat pe jos la domiciliul lui Bîrnovanu Alexandru, amplasat în sat. *****, r-nul Soroca, unde ajungând la domiciliul acestuia, l-au strigat afară sub pretextul de a lua o cheie, după care el împreună cu Chihai Serghei au pătruns în gospodăria lui Bîrnovanu Alexandru, iar Rotari Dumitru a rămas la poarta gospodăriei, pentru a supraveghea şi în caz de necesitate să-i informeze, unde l-au atacat pe ultimul, aplicându-i o lovitură cu un pumnal în regiunea feții în vederea înfrângerii rezistenței, după care continuându-şi acțiunile infracționale i-au aplicat multiple lovituri cu picioarele și pumnii peste diferite părți ale corpului, de la care acesta a căzut jos, în rezultat cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 12.12.2025 vătămare uşoară a integrității corporale și sănătății.

Tot el, împreună cu Chihai Serghei, continuându-și acțiunile sale infracționale, în timp ce victima se afla ghemuit la sol, îi solicitau să le predea banii şi pistolul, amenințându-l totodată cu aplicarea violenței periculoase pentru viața şi sănătatea acestuia, unde în acest timp l-au urinat pe ultimul pe cap. Primind drept refuz din partea victimei Bîrnovanu Alexandru, în aceste moment s-a apropiat şi Rotari Dumitru, care fiind deghizat cu o cagulă pe cap, a intrat în saraiul gospodăriei părții vătămate şi a sustras pistolul de model „RETAY EAGLE X”, cu seria şi numărul „REXID-181100316”, la prețul de 2.800 lei, o cheie telecomandă de la automobilul victimei, la prețul de 300 lei şi mijloace bănești în sumă totală de 24.600 lei, după care cu cele sustrase s-au eschivat de la fața locului şi s-au întâlnit cu Botnari Serghei la locul stabilit din timp, în rezultatul acțiunilor infracționale părții vătămate Bîrnovanu Alexandru fiindu-i cauzată o daună în sumă totală de 27.700 lei MLD.

Rotari Dumitru ***,** la 07.12.2025, ora cu certitudine nu a fost posibil de stabilit de către organul de urmărire penală, aflându-se împreună cu Botnari Serghei și minorii Manoli Artiom şi Chihai Serghei în or. Drochia, la propunerea lui Botnari Serghei să se răzbune pe partea vătămată Bîrnovanu Alexandru, deoarece ultimul îi este dator cu mijloace financiare și să-i ia mijloacele financiare şi arma pe care o deținea la domiciliul său, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil a acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod constient survenirea acestora, a căzut de acord.

Astfel, în vederea realizării planului infracțional stabilit din timp, la 07.12.2025, aproximativ orele 21-30, el împreună cu minorii Manoli Artiom şi Chihai Serghei, s-au

deplasat pe jos la domiciliul lui Bîrnovanu Alexandru, amplasat în sat. *****, r-nul Soroca, unde arătându-le unde se află gospodăria părții vătămate şi ajungând la domiciliul acestuia, el a rămas la poarta gospodăriei, pentru a supraveghea și în caz de necesitate să-i informeze pe Manoli Artiom şi Chihai Serghei, iar aceştia l-au strigat afară pe partea vătămată Bîrnovanu Alexandru sub pretextul de a lua o cheie, după care tot ei au pătruns în gospodăria lui Bîrnovanu Alexandru, unde l-au atacat pe ultimul, aplicându-i o lovitură cu un pumnal în regiunea feții în vederea înfrângerii rezistenței, după care continuându-și acțiunile infracționale i-au aplicat multiple lovituri cu picioarele şi pumnii peste diferite părți ale corpului, de la care acesta a căzut jos, în rezultat cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 12.12.2025 vătămare uşoară a integrității corporale și sănătății.

Tot ultimii, continuându-şi acțiunile sale infracționale, în timp ce victima se afla ghemuit la sol şi îi solicitau să le predea banii şi pistolul, amenințându-l totodată cu aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea acestuia, în acest timp Manoli Artiom l-a urinat pe Bîrnovanu Alexandru pe cap. Primind drept refuz din partea victimei Bîrnovanu Alexandru, în aceste momente s-a apropiat şi Rotari Dumitru, care fiind deghizat cu o cagulă pe cap, a intrat în saraiul gospodăriei părții vătămate şi a sustras pistolul de model ”RETAY EAGLE X”, cu seria şi numărul ”REXID-181100316”, la prețul de 2.800 lei, o cheie telecomandă de la automobilul victimei, la prețul de 300 lei şi mijloace băneşti în sumă totală de 24.600 lei, după care cu cele sustrase s-au eschivat de la fața locului şi s-au întâlnit cu Botnari Serghei la locul stabilit din timp, în rezultatul acțiunilor infracționale părții vătămate Bîrnovanu Alexandru fiindu-i cauzată o daună în sumă totală de 27.700 lei MLD.

Chihai Serghei ***,** la 07.12.2025, ora cu certitudine nu a fost posibil de stabilit de către organul de urmărire penală, aflându-se împreună cu Botnari Serghei și minorii Manoli Artiom şi Rotari Dumitru în or. Drochia, la propunerea lui Botnari Serghei să se răzbune pe partea vătămată Bîrnovanu Alexandru, deoarece ultimul îi este dator cu mijloace financiare și să-i ia mijloacele financiare şi arma pe care o deținea la domiciliul său, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conştient survenirea acestora, a căzut de acord.

Astfel, în vederea realizării planului infracțional stabilit din timp, după ce Botnari Serghei le-a explicat unde se află gospodăria părții vătămate, la 07.12.2025, aproximativ orele 21-30, el împreună cu minorii Manoli Artiom şi Rotari Dumitru, s-au deplasat pe jos la domiciliul lui Bîrnovanu Alexandru, amplasat în sat. *****, r-nul Soroca, unde ajungând la domiciliul acestuia, l-au strigat afară sub pretextul de a lua o cheie, după care el împreună cu Manoli Artiom au pătruns în gospodăria lui Bîrnovanu Alexandru, iar Rotari Dumitru a rămas la poarta gospodăriei, pentru a supraveghea şi în caz de necesitate să-i informeze, unde l-au atacat pe ultimul, aplicându-i o lovitură cu un pumnal în regiunea feții în vederea înfrângerii rezistenței, după care continuându-şi acțiunile infracționale i-au aplicat multiple lovituri cu picioarele şi pumnii peste diferite părți ale corpului, de la care acesta a căzut jos, în rezultat

cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 12.12.2025 vătămare uşoară a integrității corporale şi sănătății.

Tot el, împreună cu Manoli Artiom, continuându-şi acțiunile sale infracționale, în timp ce victima se afla ghemuit la sol, îi solicitau să le predea banii şi pistolul, amenințându-l totodată cu aplicarea violenței periculoase pentru viața şi sănătatea acestuia, unde în acest timp, l-a urinat pe ultimul pe cap. Primind drept refuz din partea victimei Bîrnovanu Alexandru, în aceste moment s-a apropiat şi Rotari Dumitru, care fiind deghizat cu o cagulă pe cap, a intrat în saraiul gospodăriei părții vătămate şi a sustras pistolul de model ”ETAY EAGLE X”, cu seria şi numărul ”REXID-181100316”, la prețul de 2.800 lei, o cheie telecomandă de la automobilul victimei, la prețul de 300 lei şi mijloace băneşti în sumă totală de 24.600 lei, după care cu cele sustrase s-au eschivat de la fața locului şi s-au întâlnit cu Botnari Serghei la locul stabilit din timp, în rezultatul acțiunilor infracționale părții vătămate Bîrnovanu Alexandru fiindu-i cauzată o daună în sumă totală de 27.700 lei MLD.

Prin acțiunile lor intenționate, Manoli Artiom *****, Rotari Dumitru ***** şi Chihai Serghei *****, prin participație, în calitate de autori au săvârşit infracțiunea prevăzută de art. 42 alin.(2), art. 188 alin. (2) lit. b), c), d) şi e) Cod penal, cu indicii de calificare: *tâlhăria, adică atacul săvârşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața şi sănătatea persoanei agresate şi de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, săvârşită de mai multe persoane, de o persoană deghizată, prin pătrundere în locuință şi cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă.*

Până la începerea cercetării judecătoreşti inculpații **Botnari Serghei *****, Manoli Artiom *****, Rotari Dumitru ***** şi Chihai Serghei ******* fiind asistați de avocații lor, au declarat personal prin înscris autentic, că recunosc în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele le sunt cunoscute, conținutul acestora le este clar şi că obiecții asupra lor nu au, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără a solicita administrarea de noi probe.

Ținând cont de opinia participanților la proces şi de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpaților au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana fiecăruia, pentru a permite stabilirea unei eventuale pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, iar dosarul penal nu conținea careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, fapta imputată inculpatului fiind just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererile inculpaților privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi a procedat la audierea acestora potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, inculpatul Botnari Serghei *** în ședința de judecată**, sub jurământ, a relatat instanței că, recunoaște vina în totalitate și că îi pare rău de cele întâmplate. Referitor la caz a explicat că, într-adevăr a spus minorilor Manoli Artiom, Chihai Serghei și Rotari Dumitru și a organizat la 07 decembrie 2025 atacul tâlhăresc asupra părții vătămate, Bîrnovanu Alexandru. Scopul a fost de a se răzbuna pe el, să-l bată și să-l sperie și de a-i lua pistolul, armă despre care cunoștea că o deține, fiind amenințat cu acea armă. Despre faptul că Manoli Artiom, Chihai Serghei și Morari Dumitru erau minori a cunoscut deoarece cu aceștia se știe de mai mult timp.

A susținut în totalitate consecutivitatea celor indicate în conținutul rechizitoriului, confirmând că regretă de cele comise precum și faptul că este foarte bolnav, starea sa de sănătate s-a înrăutățit pe parcurs, precum și faptul că, dorește să fie liberat de executarea pedepsei.

Referitor la compensarea prejudiciului moral a menționat că, nu are de unde achita așa sume de bani și că el trăiește doar din pensia sa de invaliditate, fiind gata să repare prejudiciul moral în sume de 1000 lei.

Inculpatul Manoli Artiom ***** în ședința de judecată, a relatat instanței că recunoaște vina în totalitate și că îi pare rău de cele întâmplate. A indicat că, susține declarațiile date la urmărirea penală, explicând că, la 07 decembrie 2025, în timp ce se afla împreună cu Chihai Serghei în centrul orașului Drochia, s-au întâlnit cu Botnari Serghei care era cu automobilul împreună cu alte două persoane necunoscute. El și Chihai Serghei au intrat în automobil, iar Botnari Serghei le-a cerut persoanelor necunoscute să coboare, în automobil se aflau ei trei și Rotari Dumitru. Botnari Serghei le-a cerut să meargă ca să îl bată pe Bîrnovanu Alexandru cu care de mai mult timp este în conflict. Acesta le-a cerut inclusiv să-i sustragă pistolul. Astfel, Botnari Serghei le-a indicat cum să ajungă în sat, cum să-l scoată afară, că Sergiu Chihai să îi aplice loviturile, iar el să fie în preajmă în caz de necesitate, fiindcă Alexandru este puternic, Rotari Dumitru urma să le arate drumul și să stea la pândă. Botnari S. i-a dus până al intrarea în sat, lăsându-i pe un deal. Ajungând la persoana în cauză, toți trei au intrat în ogradă, cînd acesta a ieșit, Sergiu l-a lovit în față de cîteva ori, după ce a căzut, el a început să fugă la vecin. Ei au plecat după el și l-au adus înapoi. Alexandru îi numea cu cuvinte necenzurate, astfel au decis să-l urineze, a fost inițiativa lor, nu a lui Serghei. Între timp, Dumitru Rotari a intrat în locuința lui Bîrnovanu Alexandru de unde a ieșit cu pistolul de culoare negru, ulterior au fugit și s-au întâlnit la locul stabilit cu Botnari Serghei.

De cele comise regretă foarte mult, paguba a fost recuperată de către părinți, solicitând încetarea procesului deoarece cu partea vătămată s-au împăcat. A promis că pe viitor nu va mai încălca legea.

Inculpatul minor, Rotari Dumitru ***** în ședința de judecată, a relatat instanței că, recunoaște vina în totalitate și că îi pare rău de cele întâmplate. A indicat că, susține declarațiile date la urmărirea penală. Atacul comis împreună cu Manoli Artiom și Chihai Serghei, a fost organizat și inițiat la indicația lui Botnari Serghei, inclusiv sustragerea

pistolului și a banilor. Rolul său a fost de a arăta drumul lui Manoli Artiom și Chihai Serghei, la fel a stat la pândă la poarta gospodăriei. Ulterior a mers în casă, de unde în urma căutărilor a găsit și a luat pistolul, la fel cheile de la automobil. După aceea, au fugit către locul unde au convenit cu Botnari Serghei care îi aștepta cu automobilul.

Îi pare foarte rău de cele săvârșite, a menționat că și-a învățat lecția, solicitând încetarea procesului indicând că pe viitor nu va mai admite careva încălcări.

Inculpatul minor, Chihai Serghei ***** în ședința de judecată, a relatat instanței că, recunoaște vina în totalitate și că îi pare rău de cele întâmplate. A indicat că, susține declarațiile date la urmărirea penală și astăzi în ședință de ceilalți inculpați. A confirmat că împreună cu Manoli Artiom în or. Drochia, s-au întâlnit întâmplător cu Botnari Serghei, Rotari Dumitru și că au mers în sat la partea vătămată pentru a se clarifica cu el. A confirmat că l-a lovit cu pumnul după care și cu un pumnal. Regretă mult că a ascultat de indicațiile lui Botnari Serghei, i-a fost milă de el, îi pare rău de cele comise și solicită instanței încetarea procesului, confirmând că părinții au reparat paguba.

Atât inculpații cît și reprezentanții legali și-au cerut iertare de la partea vătămată, indicând că regretă de cele ce s-au întâmplat.

Partea civilă, Bîrnovanu Alexandru fiind audiat în ședința de judecată a declarat că are pretenții doar față de Botnari Serghei, solicitând încasarea prejudiciului moral de 200 000, 00 lei doar din contul acestuia, confirmând că ceilalți inculpați i-au reparat prejudiciul material și moral și că cu ei s-a împăcat, susținând cererea de încetare a procesului penal în privința acestora deoarece cu ei s-a împăcat.

Nu a putut explica în mod cert de ce solicită din contul lui Botnari Serghei suma de 200 000 lei și din ce ea este constituită, indicând că de pe urma acestui caz a suferit foarte mult, a avut nevoie de tratament și recuperare în legătură ce a suportat cheltuieli. A mai menționat că, a persistat și persistă și pînă la moment stare de frică, frustrări, că a fost urinat și că ceva rău se poate repeta.

În afară de recunoașterea deplină a vinei, vinovăția lui **Botnari Serghei *****, Manoli Artiom *****, Rotari Dumitru ***** și Chihai Serghei ******* se mai dovedește integral și prin următoarele probe administrate la urmărirea penală şi prezentate de procuror, și anume:

- Depozițiile părții vătămate Bîrnovanu Alexandru Viorel (Vol.I, f.d.50-60), care a declarat că, locuiește în sat. *****, r-nul Soroca. La data de 07.12.2025 se afla acasă. În jurul orei 21-50, cineva l-a strigat „Alexandru. El a ieşit afară din sarai şi la prag la sarai a văzut doi bărbați necunoscuți, îmbrăcați în scurte negre cu glugă în cap. Ambii şi-au scos glugile din cap şi au rugat să le dea o cheie de roți, spunând că sunt cu un automobil „Mercedes”, că au venit la bunelul său. Bîrnovanu Alexandru s-a dus cu ei până la automobilul său ”Mercedes”, ce era în ogradă, ca să le dea cheile de roți. Ajungând în fața automobilului său, cei doi fără nici un motiv, au început a-l bate cu pumnii şi picioarele peste diferite părți ale corpului, solicitând să le dea pistolul şi banii. În timpul când era bătut, s-a smuncit din mâinile lor şi a sărit gardul din plasă metalică în gospodăria vecinului Sîrbu ***** şi Sîrbu

Oleg, cu scopul ca să nu fie bătut de cei doi. A intrat în casa acestora, solicitând ajutor. Cei doi necunoscuți au intrat şi ei din urma sa în casă şi continuau să-l bată. Sîrbu ***** şi Oleg au strigat la ei să iasă din casă. El l-a rugat pe Sîrbu ***** să aprindă lumina, că este bătut, iar ultimul nu a aprins lumina, spunându-i să se clarifice singur. După aceasta, cei doi necunoscuți l-au tras din casă afară, continuând să-l bată, aducându-l în ograda gospodăriei sale și continuând să-l bată și să ceară de la el pistolul şi bani. El le-a spus că pistolul nu-i acasă. Cei doi necunoscuți îl băteau cu pumnalul şi el a căzut jos. În acest timp, s-a apropiat a treia persoană, care avea o cagulă pe cap şi a întrebat repetat unde este pistolul. El iar le-a spus că nu este acasă. În timpul când era bătut, el fiind jos la pământ, cineva din cei trei s-a dus în sarai şi a luat din cheisul, care era în divan, pistolul de start, calibrul 9 mm de model ”Eagle” de culoare neagră. De asemenea, din acel cheis au fost sustrași 22.800 lei în numerar. Din portmoneul care era pe tumba televizorului au fost sustraşi 1.800 lei MDL în numerar. Lucrurile date le-a văzut că au fost sustrase atunci, după ce cei care l-au bătut, au plecat. Atunci când a venit poliția, el a intrat în sarai şi a constatat acest fapt. Față de acele persoane nu avea datorii şi nu era în conflict cu ei. Prin faptul că a fost bătut i-au fost cauzate leziuni corporale. Personal nu a avut cu nimeni conflicte şi nu a amenințat pe nimeni cu pistol sau cu omor. În luna august 2025 la el acasă a venit Botnari Serghei cu Botnari Nichita, Rotari Dumitru și aveau pretenții față de el, din cauza că l-a numit pe Botnari Serghei ”Drac”. El l-a numit aşa, deoarece acesta l-a numit astfel anterior. Spuneau ca să iasă la „razboare” şi ca să se bată cu Nichita, iar el a spus că nu se bate cu un copil. La data de 07.12.2025, când venea cu automobilul și s-a întâlnit pe dealul dinspre sat. Popeşti şi sat. *****, el cu Botnari Nichita, Vacari Igor, Rotari Dumitru şi Botnari Serghei s-a salutat, au fumat câte o țigară. Botnari Nichita şi Botnari Serghei i-au zis că el trebuie să-i dea nişte bani lui Botnari Serghei, deoarece cu câțiva ani în urmă i-a reparat automobilul şi nu i-a reparat automobilul normal. Spuneau că trebuie să-i restituie 1000 lei. Ei au zis să-i restituie banii timp de o săptămână că dacă nu „o să fie rău”. Nu a avut conflict atunci cu nimeni şi nu a amenințat pe nimeni din ei cu pistol. După ce ei au discutat, au plecat fiecare în drumul său. Cu Rotari Dumitru niciodată nu a avut conflict şi niciodată nu l-a amenințat cu pistol, cu omor sau că-l va bate. În seara de 07.12.2025, când a fost strigat de doi necunoscuți să iasă afară, a pus telefonul la înregistrat, când era în casă, deoarece el mai întâi a deschis uşa și văzând că sunt doi necunoscuți şi au cerut cheie de roți, el a spus că urmează să se îmbrace în scurtă. Astfel, aceştia părându-i suspecți, a pus telefonul la înregistrat audio-video. După ce a fost bătut și a intrat în sarai, a constatat că cheisul ce a fost în divan, deja nu era în divan, dar se afla în dulapul de sub televizor şi el era gol. Din cheis a dispărut pistolul ”Eagle”, în preț de 2.800 lei, bani în numerar în sumă 22.800 lei, din portmoneul de pe masă au dispărut 1.800 lei în numerar. Ulterior, după ce el a fost la spital și a venit acasă, a mai constatat că au dispărut şi cheia/telecomandă de la automobilul Mercedes. Cheia era de culoare neagră cu un breloc sub formă de împletitură și le prețuiește în sumă de 300 lei. În total, prin sustragerea acestor lucruri i-au fost cauzate daune în proporții considerabile în sumă de 27.700 lei. La

data de 23.12.2025, aflându-se în biroul 220 al IP Soroca, a făcut cunoștință cu raportul de expertiză medico-legală pe numele său, tot atunci, într-un colț al biroului, a observat telecomanda cheie pentru automobilul său de model „Mercedes” cu breloc agățat de ea, sub formă de împletitură din piele, care era împachetat într-o pungă străvezie sigilată. A recunoscut că anume acea telecomandă cheie este de la automobilul său ”Mercedes”, care şi a fost sustrasă în timpul atacului tâlhăresc la data de 07.12.2025. A recunoscut după brelocul împletit din piele şi ulterior, după zgârieturile de pe telecomanda/cheie. Referitor la pistolul de semnalizare sustras, de model ”Eagle X”, seria şi numărul îşi aminteşte ca fiind „REXID-181100316”, acesta a fost procurat de către el dintr-un magazin din mun. Chișinău, conform buletinului său, cu câțiva ani în urmă şi atunci nu era necesar permis de port armă pentru acel pistol de semnalizare şi nici nu era necesară înregistrarea la poliție. Actele pentru acel pistol de semnalizare nu s-au păstrat. La data de 07.12.2025 nu a avut şi nu s-au sustras așa obiecte ca pumnal sau țigări electronice. Cineva din persoanele care îl băteau avea pumnal şi a fost lovit de câteva ori cu pumnalul, în urmă la ce a căzut jos. Posibil două persoane aveau pumnale, susținând acest fapt, reieșind din comparație cu loviturile pe care i le aplicau concomitent. Concretizează, că în timpul atacului tâlhăresc, de la el s-au sustras pistolul de semnalizare de model ”Eagle X”, seria şi numărul ”REXID-181100316” în preț de 2.800 lei, bani în numerar în sumă de 22.800 lei MDL, care erau în cheisul roșu împreună cu pistolul; din portmoneu s-au sustras 1.800 lei în numerar; din dulapul de sub televizor a fost sustrasă telecomandă cheie de la automobilul său ”Mercedes”, în preț de 300 lei. În total, prin sustragere i-a fost cauzată pagubă în sumă de 27.700 lei. Pentru tratamentul leziunilor corporale primite în urma infracțiunii a suportat cheltuieli în sumă de 12.000 lei. Solicită să fie recunoscut în calitate de parte civilă în sumă de 24.600 pentru bunurile sustrase, nerestituite și plus 12.000 lei cheltuieli suportate pentru tratament medical. În total, solicită să fie recunoscut în calitate de parte civilă în sumă totală de 36.600 lei.

- Declarațiile martorului Sîrbu *** Vasile (Vol. I, f.d.33-35)** care fiind audiat a declarant că locuiește în sat. *****, r-nul Soroca, împreună cu familia. La 07.12.2025, în jurul orelor 21-50, se afla acasă împreună cu feciorul său, Sîrbu Oleg, se aflau în casă. În acest timp, s-a auzit ceva zgomot afară și apoi, fără permisiune în casă, a intrat vecinul său, Bîrnovanu Alexandru, iar din urma lui au intrat două persoane necunoscute îmbrăcate în scurte de culoare neagră sau întunecate, cu glugă în cap, care îl băteau pe Bîrnovanu Alexandru cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului. Lumina în casă era stinsă. Nu-şi amintește dacă acele persoane cereau sau nu ceva de la Bîrnovanu Alexandru. După aceasta, peste câteva minute, cele două persoane l-au scos pe Bîrnovanu Alexandru din casă şi s-au dus cu el în gospodăria sa. Ulterior, nu cunoaște ce s-a petrecut. Dacă ar vedea persoanele care l-au bătut pe Bîrnovanu Alexandru, nu le-ar recunoaşte, deoarece afară era întuneric. Nu doreşte să depună plângere pe persoanele care au pătruns fără permisiune în casă şi nu are pretenții față de nimeni.

- Declarațiile martorului Sîrbu Oleg *** (Vol.I, f.d.36-38)**, care a declarat că locuiește în sat. *****, r-nul Soroca, împreună cu familia. La data de 07.12.2025 se afla acasă împreună cu tatăl său, Sîrbu *****, priveau televizorul. Lumina în casă era stinsă. În jurul orelor 21-50, afară a auzit ceva zgomot, apoi în casă, fără permisiune, a intrat Bîrnovanu Alexandru, care este vecinul său şi din urma lui au intrat doi băieți necunoscuți, îmbrăcați în scurte negre sau ceva întunecate. Unul era cu gluga de la scurtă pe cap, iar altul avea un fes în cap. Fețele erau descoperite. Acele persoane îl loveau pe Bîrnovanu Alexandru cu pumnii şi picioarele peste diferite părți ale corpului. Nu a văzut acele persoane să fi avut pumnal. Acele persoane nu cereau nimic de la Bîrnovanu Alexandru. Sîrbu Oleg le-a zis acelor persoane să iasă din casă, dar ei nu reacționau. Bîrnovanu Alexandru fiind bătut, îi zicea că-şi cere scuze că a intrat în casă fără permisiune. La un moment, peste 2-3 minute, acele persoane, cu Bîrnovanu Alexandru au ieşit afară din casă în fața pragului, l-au mai bătut pe Bîrnovanu Alexandru cu pumnii peste diferite părți ale corpului, apoi au plecat acasă la Bîrnovanu Alexandru şi nu cunoaşte ce s-a petrecut în continuare. În drum nu ştie dacă mai era vreo persoană sau automobil. Nu dorește să depună plângere pe faptul că acele persoane au intrat fără permisiune în casă, nu ar putea să recunoască persoanele care l-au bătut pe Bîrnovanu Alexandru.

- Declarațiile martorului Guțu Radu Vladimir (VoL.I, f.d.39-40), care a declarat că locuieşte în sat. *****, r-nul Soroca. La data de 07.12.2025, ora 21-45, a fost telefonat de către consăteanul său, Vacari Igor, de pe numărul 067486546 pe numărul său de telefon 069201517 şi l-a rugat să vină cu tractorul să-l scoată din glod, deoarece venea dinspre sat. Bulboci, r-nul Soroca şi s-a înglodat cu automobilul. El s-a dus cu tractorul peste vreo 20 minute la locul unde Vacari Igor i-a indicat şi anume în mijlocul fostei ferme de vaci a sat. *****, r-nul Soroca, care este la distanța de aproximativ un kilometru de la sat. Pe drum spre fermă s-a întâlnit cu Botnari Nichita, care venea pe jos de unul singur în direcția satului. Ajungând acolo, a văzut automobilul Opel de culoare roşie, numerele de înmatriculare căruia nu le cunoaşte. Cu automobilul era Botnari Serghei şi Vacari Igor. I-a întrebat pe ei din ce cauză Botnari Nichita s-a dus pe jos şi ei au spus că s-a săturat să aştepte. A tractat automobilul aproximativ 10 metri, scoțând automobilul din glod, apoi a plecat acasă. Altceva nu cunoaşte. Ceva straniu nu a văzut şi nu a văzut alte persoane pe drum.

- Procesul-verbal de cercetarea la fața locului din 07.12.2025 (Vol. I, f.d.11-18), efectuată în gospodăria cet. Sîrbu ***** şi Sîrbu Oleg, situată în sat. *****, r-nul Soroca, unde a fost agresată fizic victima Bîrnovanu Alexandru, de către minorii Manoli Artiom şi Chihai Serghei.

- Procesul-verbal de cercetarea la fața locului din 08.12.2025 (Vol.I, f.d.19-30), efectuată în gospodăria lui Bîrnovanu Alexandru, situată în sat. *****, r-nul Soroca, unde a fost săvârșit atacul tâlhăresc asupra ultimului şi în rezultatul căreia a fost ridicată o scurtă de culoare neagră murdară de glod și cu pete de culoare brună asemănătoare cu sângele și un cheis de culoare roșie, ce aparțin părții vătămate Bîrnovanu Alexandru, care se află spre

păstrare, conform chitanțierului nr. 28 din 09.03.2026 în Camera corpurilor delicte din cadrul IP Soroca.

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.12.2025 (Vol. I, f.d.77-83), efectuată cu participarea bănuitului Rotari Dumitru şi reprezentantul său legal, Rotari Diana, pe marginea traseului Soroca-Drochia şi drumul de acces spre sat. Palanca, r-nul Drochia, lângă un copac, unde bănuitul minor Rotari Dumitru a arătat locul unde au fost ascunse, adică îngropate în pământ şi în cadrul căreia au fost depistate şi ridicate din acel loc pistolul de model „RETAY EAGLE X", cu inscripția "Retay Arms Turkey, cal. 9 mm PAK", cu seria şi numărul "REXID-181100316", cu magazin fără cartuşe, descărcat, care se află spre păstrare, în Camera de păstrare a corpurilor delicte la sediul Depozitului de armament din cadrul IGP a MAI, situat pe str. Mesager 5 din mun. Chișinău; un pumnal metalic, care se află spre păstrare, conform chitanțierului nr. 28 din 09.03.2026 în Camera corpurilor delicte din cadrul IP Soroca şi o telecomandă cheie pentru automobil "Mercedes" cu breloc agățat de ea sub formă de împletitură din piele, care se află conform recipisei spre păstrare la partea vătămată Bîrnovanu Alexandru, şi sustrase în timpul atacului tâlhăresc din gospodăria părții vătămate Bîrnovanu Alexandru.

- Procesul-verbal de cercetarea la fața locului din 09.12.2025 (Vol. I, f.d.84-85), efectuată în biroul nr. 220 al IP Soroca, în cadrul căreia a fost cercetat și ridicat de la partea vătămată Bîrnovanu Alexandru din telefonul său mobil de model "Redmi Note 9" un fişier video format MP-4, cu denumirea video, cu mărimea de 34,6 MB, care fost stocat pe un suport optic DVD-R, cu înregistrări audio-video, efectuate de către victima Bîrnovanu Alexandru, în timpul atacului tâlhăresc comis asupra sa la data de 07.12.2025.

- Procesul-verbal de cercetarea la fața locului din 23.12.2025 (Vol.I, f.d.75-76), efectuată în biroul nr. 220 al IP Soroca, în cadrul căreia a fost cercetată și ridicată de la partea vătămată Bîrnovanu Alexandru copia contractului de linie de credit din 27.09.2025, încheiat între şi OCN "Sebo Credit" SRL, în calitate de creditor şi Bîrnovanu Alexandru, în calitate de debitor, conform căruia ultimul a beneficiat de un credit în sumă de 26.400 lei, o parte din sumă despre care şi ultimul susține că ar fi fost sustrasă de către învinuiți în rezultatul atacului tâlhăresc comis asupra sa la data de 07.12.2025.

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.12.2025 (Vol.I, f.d.86-88) cu stenograma anexă la acesta și anume a înregistrărilor audio-video, efectuate de către victima Bîrnovanu Alexandru, în timpul atacului tâlhăresc comis asupra sa la data de 07.12.2025, stocate pe un suport optic DVD-R, care au fost ridicate la 09.12.2025 de la partea vătămată Bîrnovanu Alexandru din telefonul său mobil de model "Redmi Note 9", înregistrări de pe care nu se văd înfățișări, însă se aude conflictul ce a avut loc în momentul când Bîrnovanu Alexandru a fost atacat şi bătut la data de 07.12.2025 şi anume se aud câteva glasuri de bărbați, unul declară să nu fie bătut, iar ceilalți solicită de la victimă pistol.

- Procesul-verbal de cercetarea la fața locului din 08.12.2025 (Vol.I, f.d.89), efectuată în biroul nr. 220 al IP Soroca, în cadrul căreia a fost cercetat şi ridicat de la bănuitul Rotari

Dumitru telefonul său mobil de model „Xiaomi Redmi 8”, în care este instalată cartela telefonică cu nr. 067476436, cu nr. de IMEI-1: 863384046749978 şi nr. de IMEI-2: 863384046749986, cu care, de către învinuitul minor, Chihai Serghei, a fost înregistrat cu telefonul în cauză 2 secvențe audio-video în timpul atacului tâlhăresc comis asupra victimei Bîrnovanu Alexandru la data de 07.12.2025 şi stocate pe un suport optic DVD-R.

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.12.2025 (Vol.I, f.d. 90) şi anume a telefonului mobil de model „Xiaomi Redmi 8”, în care este instalată cartela telefonică cu nr. 067476436, cu nr. de IMEI-1: 863384046749978 şi nr. de IMEI-2: 863384046749986, ce aparține învinuitului minor Rotari Dumitru, cu care învinuitul minor, Chihai Serghei, a înregistrat 2 secvențe audio-video în timpul atacului tâlhăresc comis asupra victimei Bîrnovanu Alexandru la data de 07.12.2025.

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.12.2025 (Vol. I, f.d.92-97) cu stenograma anexă la acesta și anume a înregistrărilor audio-video ridicate din telefonul mobil de model ”Xiaomi Redmi 8”, ce aparține învinuitului minor Rotari Dumitru, efectuate de către învinuitul minor, Chihai Serghei, în timpul atacului tâlhăresc comis asupra victimei Bîrnovanu Alexandru la data de 07.12.2025, stocate pe un suport optic DVD-R şi anume fișierul 1: VID_20251210_160542_583 - Tip fișier MP4 - MPEG-4 video files (mp4) cu dimensiunea 13,0 MB, cu înregistrări de imagini video şi audio cu durata de timp de 40 secunde, unde se vede cum o persoană de gen masculin (identificată a fi Bîrnovanu Alexandru) se afla jos la pământ cu fața în jos, bătut, mâinile în jurul capului, solicitând să fie lăsat în pace, iar o altă persoană, îmbrăcată în costum sportiv de culoare întunecată cu dungi albe lateral la mâneci şi încălțăminte sportivă de culoare întunecată cu alb, se urinează peste el; fişierul 2: VID_20251210_160532_795 - Tip fişier MP4 - MPEG-4 video files (mp4) cu dimensiunea 2,63 MB, cu înregistrări de imagini video şi audio cu durata de timp de 0,08 secunde, unde se vede cum o persoană de gen masculin (identificată a fi Bîrnovanu Alexandru) stă în picioare, bătut, fața însângerată avansat, solicitând să fie lăsat în pace, iar alături se aude un glas de bărbat, care întreabă unde este „Stfolul” şi Bîrnovanu Alexandru răspunde că e la Vanea. Alături de el câteva secunde se vede un bărbat (identificat a fi Manoli Artiom), îmbrăcat în haină întunecată, posibil costum sportiv negru la mâneci lateral cu dungi albe, cu un fes în cap, având o inscripție albă care nu se desluşeşte.

- Procesul-verbal de cercetarea la fața locului din 12.12.2025 (Vol.I, f.d.101-103), efectuat la stația Peco SRL ”Febus Nord” din sat. Zgurița, r-nul Drochia, în cadrul căreia a fost ridicat de la administratorul stației Peco SRL „Febus Nord” din sat. Zgurița, r-nul Drochia, Murzac Sergiu, secvențe video înregistrate de camerele de supraveghere video în noaptea de 07.12.2025 spre 08.12.2025 şi stocate pe un suport optic DVD- R„OMEGA”.

- Procesul-verbal de examinare a obiectului și transcrierea înregistrărilor de imagine din 13.12.2025 (Vol.I, f.d.104-107) şi anume a secvențelor video, stocate pe un suport optic DVD-R „OMĘGA”, care au fost ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.12.2025 de la administratorul stației Peco SRL „Febus Nord” din sat. Zgurița, r-nul

Drochia, Murzac Sergiu, înregistrate de camerele de supraveghere video în noaptea de 07.12.2025 spre 08.12.2025, şi anume fişierul 1:- 20251212_134518 - tip fişier (mp4) cu dimensiunea 0,98 Gb, cu înregistrări de imagini video din 08.12.2025, camera 7, orele 01.50 min. până la 01.55 min ora pe cameră, (dar care conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 12.12.2025 când a fost ridicat acest video, timpul corect real fiind data de 07.12.2025 de la ora 23.56 min până la 08.12.2025 de la ora 00.01 min), conform căruia camera de supraveghere filmează teritoriul stației Peco și la ora indicată, de pe drumul din direcția sat. Popeşti, r-nul Drochia, vine un automobil de model „Opel", din care coboară două persoane, se duc în încăperea operatorului, apoi alimentează automobilul și pleacă. O persoană este şoferul, iar alta coboară ca pasager de pe bancheta din spate. Imaginile nu sunt clare şi sunt alb negru şi fişierul 2: cu dimensiunea 278 Mb cu înregistrări de imagini video din 08.12.2025, camera 2, orele 01.51 min. până la 01.52 min ora pe cameră, (dar care conform procesului- verbal de cercetare la fața locului din 12.12.2025 când a fost ridicat acest video, timpul corect real fiind data de 07.12.2025 de la ora 23.57 min până la 23.58 min). Camera de supraveghere filmează încăperea operatorului stației Peco şi la ora indicată, în încăperea indicată intră mai întâi o persoană îmbrăcată în scurtă negre cu fes negru pe cap (identificat a fi Vacari Igor din sat. *****, r-nul Soroca) şi cu altă persoană îmbrăcată în scurtă neagră cu glugă pe cap. Pe spatele scurtei sunt orizontal trei linii groase de culoare albă, iar deasupra lor un desen sub formă de munți înzăpeziți de culoare albă. Persoana dată a fost identificată ca Botnari Nichita din or. Drochia. Aceste persoane procură trei sticle cu apă.

- Corpurile delicte (Vol.I, f.d.150-153): un pistol de model "RETAY EAGLE X", cu seria şi numărul "REXID-181100316", ridicat prin procesul-verbal de cercetarea la fața locului din 09.12.2025, de pe marginea traseului Soroca-Drochia şi drumul de acces spre sat. Palanca, r-nul Drochia, îngropate lângă un copac, de către învinuiții minori Manoli Artiom, Chihai Serghei și Rotari Dumitru, după săvârşirea atacului tâlhăresc din data de 07.12.2025 asupra părții vătămate Bîrnovanu Alexandru și care se află spre păstrare, conform chitanței nr. 701 din 05.03.2026 în Camera de păstrare a corpurilor delicte la sediul Depozitului de armament din cadrul IGP a MAI, situat pe str. Mesager 5 din mun. Chişinău.

- Corpurile delicte (Vol.I, f.d.155-156): o scurtă de culoare neagră murdară de glod și cu pete de culoare brună asemănătoare cu sângele și un cheis de culoare roşie, ce aparțin părții vătămate Bîrnovanu Alexandru, ridicate prin procesul-verbal de cercetarea la fața locului din 08.12.2025 din gospodăria lui Bîrnovanu Alexandru, situată în sat. *****, r-nul Soroca; un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi 8", în care este instalată cartela telefonică cu nr. 067476436, cu nr. de IMEI-1: 863384046749978 și nr. de IMEI-2: 863384046749986, ce aparține minorului Rotari Dumitru, ridicat prin procesul-verbal de cercetarea la fața locului din 10.12.2025; un pumnal metalic, ridicat prin procesul-verbal de cercetarea la fața locului din 08.12.2025, care se află spre păstrare, conform chitanțierului nr. 28 din 09.03.2026 în Camera corpurilor delicte din cadrul IP Soroca și o telecomandă cheie pentru automobil

”Mercedes” cu breloc agățat de ea sub formă de împletitură din piele, ridicată prin ordonanța şi procesul-verbal de ridicare din 08.12.2025 de pe marginea traseului Soroca-Drochia şi drumul de acces spre sat. Palanca, r-nul Drochia, îngropate lângă un copac, de către învinuiții minori Manoli Artiom, Chihai Serghei şi Rotari Dumitru, după săvârșirea atacului tâlhăresc din data de 07.12.2025 asupra părții vătămate Bîrnovanu Alexandru şi care se află conform recipisei spre păstrare la partea vătămată Bîrnovanu Alexandru.

- Ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloc de probă şi anexate la cauza penală din 17.02.2026 (Vol.I, f.d.154), prin care a fost recunoscut drept mijloc de probă copia contractului de linie de credit din 27.09.2025, încheiat între şi OCN ”Sebo Credit” SRL, în calitate de creditor şi Bîrnovanu Alexandru, în calitate de debitor, conform căruia ultimul a beneficiat de un credit în sumă de 26.400 lei, ridicată prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23.12.2026 de la partea vătămată Bîrnovanu Alexandru; un suport optic DVD-R, cu înregistrări audio-video, efectuate de către victima Bîrnovanu Alexandru, în timpul atacului tâlhăresc comis asupra sa la data de 07.12.2025, ridicat prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23.12.2026 din telefonul mobil de model „Redmi Note 9” al părții vătămate Bîrnovanu Alexandru, precum şi stenograma, anexă a procesului-verbal de examinare a obiectului din 10.12.2025, în care se conțin înregistrări audio-video, efectuate de către victima Bîrnovanu Alexandru, în timpul atacului tâlhăresc comis asupra sa la data de 07.12.2025; un suport optic DVD-R, cu înregistrări audio-video ridicate din telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi 8”, ce aparține învinuitului minor Rotari Dumitru, efectuate de către învinuitul minor, Chihai Serghei, în timpul atacului tâlhăresc comis asupra victimei Bîrnovanu Alexandru la data de 07.12.2025, precum şi stenograma, anexă a procesului-verbal de examinare a obiectului din 12.12.2025, în care se conțin înregistrări audio-video, efectuate de către victima Bîrnovanu Alexandru, în timpul atacului tâlhăresc comis asupra sa la data de 07.12.2025; un suport optic DVD-R „OMEGA”, cu înregistrări a secvențelor video înregistrate de camerele de supraveghere video în noaptea de 07.12.2025 spre 08.12.2025, ridicat prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.12.2025, efectuat la stația Peco SRL „Febus Nord” din sat. Zgurița, r-nul Drochia.

- Ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloc de probă şi anexare la cauza penală din 02.03.2026 (Vol.I, f.d.190-191), prin care a fost recunoscut drept mijloc ce probă un suport optic DVD-R, cu inscripția unui marcher negru „2025320413” colectării informațiilor telefonice Moldtelecom şi Orange, şi pe care sunt înscrise un fişier electronic arhivat „UNITE” şi un fişier electronic arhivat ”ORANGE”, parvenite conform solicitării, în baza Încheierii şi Mandatului Judecătoresc Judecătorului desemnat cu atribuții de judecător de instrucție din 26.12.2025.

- Raportul de analiză informațional-criminală (Vol.I, f.d.198-208), parvenit la 26.02.2026 de la DIA a INI a IGP, efectuat în baza informațiilor telefonice Moldtelecom, eliberate în baza Încheierii şi Mandatului Judecătoresc al Judecătorului desemnat cu atribuții de judecător de instrucție din 26.12.2025.

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202521P0360 din 12.12.2025 (Vol.I, f.d.115-117), conform căruia la cet. Bîrnovanu Alexandru s-a constatat edem a țesuturilor moi, echimoză şi plăgi contuze în regiunea frontală, excoriații în regiunea occipitală pe centru și occipitală pe dreapta a capului, fractura oaselor nazale cu edem a țesuturilor moi, echimoză și excoriație regiunea nasului, echimoze periorbital pe dreapta şi periorbital pe stânga cu hemoragie sclera ochiului drept și ochiului stâng, excoriații obrazului pe stânga, echimoză regiunea stângă a gâtului, echimoze a hemitoracelui stâng, excoriație în regiunea lombară pe dreapta, edem a țesuturilor moi, echimoză şi excoriații regiunea mâinii drepte, echimoze pe coapsa dreaptă şi regiunea genunchiului drept, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire și fricțiune, posibil în perioada de timp şi circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată, care are o durată de peste 6 zile, dar nu mai mult de 21 zile inclusiv şi se califică ca vătămare uşoară a integrității corporale sau a sănătății.

- Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-5233 din 05.02.2026 (Vol.I, f.d.133-137), conform căruia Pistolul cu seria şi numărul ”REXID-181100316” ridicat la data de 08.12.2025, în cadrul cercetării la fața locului, pe marginea traseului Soroca-Drochia şi drumul de acces spre s. Palanca, r. Drochia, nu se referă la categoria armelor de foc, dar este pistol neletal, de semnalizare sonoră, de model ”RETAY EAGLE X”, cu lovitură centrală, cu țeavă scurtă, lisă astupată, de calibrul 9 mm P.A.K., confecționat industrial la întreprinderea Retay Arms LTD. Sti, or. Konya, Turcia. Pistolul este destinat pentru trageri cu cartuşe de semnalizare sonoră de calibrul 9 mm P.A.K. Pistolul de model ”RETAY EAGLE X”, cu seria şi numărul ”REXID- 181100316”, prezentat la examinare este în stare de funcționare și este util pentru trageri. Modificări în construcția pistolului nu au fost depistate.

Prin urmare, deși inculpații și-au recunoscut vina integral, în rezultatul examinării tuturor probelor acumulate în cadrul urmăririi penale şi în instanța de judecată în conformitate cu legea, în mod obiectiv, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, precum şi din punct de vedere al coroborării lor, astfel încât nici o probă să nu posede putere probantă dinainte prestabilită, instanța conchide că vinovăția lui Botnari Serghei, Rotari Dumitru, Manoli Artiom și Chihai Serghei a fost stabilită pe deplin.

Deci, acțiunile lui **Botnari Serghei** instanța de judecată le încadrează juridic **în baza art. 42 alin.(3), 188 alin. (2) lit. b), c), d) și e) și 208 alin. (1) Cod penal cu indicii de calificare:**

- *”participarea în calitate de organizator la săvârşirea infracțiunii de tîlhărie, adică atacul săvîrşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de violenţă periculoasă pentru viaţa şi sănătatea persoanei agresate şi de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, săvârşită de mai multe persoane, de o persoană deghizată, prin pătrundere în locuinţă şi cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă”;*

- ”atragerea minorilor la activitatea criminală, la săvârşirea infracțiunilor, săvârşită de o persoană care a atins vârsta de 18 ani”;

Acțiunile lui **Manoli Artiom *****, **Rotari Dumitru ***** și **Chihai Serghei ***** instanța de judecată le încadrează juridic **în baza art. 42 alin.(2), 188 alin. (2) lit. b), c), d) și e) Cod penal cu indicii de calificare:** *"participarea în calitate de autor la săvârşirea infracţiunii de tîlhărie, adică atacul săvîrşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de violenţă periculoasă pentru viaţa şi sănătatea persoanei agresate şi de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, săvârșită de mai multe persoane, de o persoană deghizată, prin pătrundere în locuință şi cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă";*

La caz, instanța relevă că, atît partea vătămată cît și inculpații **Manoli Artiom *****, **Rotari Dumitru ***** și **Chihai Serghei ***** au solicitat instanței, încetarea procesului, pe motivul împăcării părților.

Inculpații Manoli Artiom ***, Rotari Dumitru ***** și Chihai Serghei ***** au comis o infracțiune gravă, însă aceasta a fost comisă de către ei, pînă la atingerea majoratului.

Potrivit art. 109 alin.(1) Cod Penal, Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. **În cazul minorilor, împăcarea părţilor poate fi aplicată şi pentru** infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum şi pentru **infracţiuni grave, prevăzute la capitolele II–III şi V–VI din Partea specială.**

(2) Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

Conform art. 332 Cod de Procedură Penală " în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. În cazul în care fapta persoanei constituie o contravenţie, instanţa încetează procesul penal şi, concomitent, soluţionează cauza conform prevederilor Codului contravenţional al Republicii Moldova. Concomitent cu încetarea procesului penal, instanţa ia măsurile respective prevăzute în art.54 şi 55 din Codul penal, precum şi decide asupra chestiunilor prevăzute în art.285 alin.(6). Sentinţa de încetare a procesului penal poate fi atacată cu apel sau, după caz, cu recurs în instanţa ierarhic superioară, în modul prevăzut de prezentul cod. În cazul prevăzut la art.275 pct.4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obişnuit. Concomitent cu încetarea procesului penal din motivul intervenirii termenului de prescripţie de tragere la răspundere penală, al amnistiei ori al decesului făptuitorului, instanţa examinează chestiunile privind confiscarea specială sau extinsă a bunurilor

infracţionale într-o şedinţă de judecată, cu participarea obligatorie a procurorului şi cu citarea proprietarului bunului sau a persoanelor ale căror drepturi sau interese pot fi afectate, cărora li se solicită să depună o referinţă. Neprezentarea părţilor legal citate nu împiedică examinarea chestiunilor privind confiscarea specială sau extinsă".

În şedinţa de judecată partea vătămată a înaintat cerere de împăcare cu inculpații **Manoli Artiom *****, Rotari Dumitru ******* și **Chihai Serghei *******, indicînd că, careva pretenţii materiale sau morale faţă de ei nu are şi solicită încetarea procesului penal în privinţa lor.

Inculpații **Manoli Artiom *****, Rotari Dumitru ******* și **Chihai Serghei ******* a recunoscut vina și au fost de acord cu împăcarea. Și-au cerut iertare de la partea vătămată chiar în cadrul examinării cauzei, fiind evidentă căința sinceră.

Acuzatorul de Stat cît și apărătorii, au considerat că în speță, nu sunt impedimente la încetarea procesului în temeiul art.109 Cod penal.

Luînd în consideraţie cele indicate supra, deoarece în speță nu sunt incidente careva temeiuri de a nu admite împăcarea, instanţa ținând cont de prevederile art. 109 Cod Penal al RM şi anume de faptul că, inculpații **Manoli Artiom *****, Rotari Dumitru ******* și **Chihai Serghei ******* nu au antecedente penale, în privința lor nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, au comis o infracțiune gravă în timpul minoratului, judecata ajunge la concluzia că procesul penal în privința lor urmează a fi încetat.

Cu referire la inculpatul **Botnari Serghei,** instanța de judecată va reitera că, potrivit art. 24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța de judecată nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere prevederile art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, și anume, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpați, de persoana celor vinovați, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestora. Instanța remarcă faptul că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

În conformitate cu art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând

anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. În concordanţă, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”. Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

Infracţiunea prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), c), d) și e) Cod penal, în coraport cu art.16 din Codul penal, se atribuie la categoria infracțiunilor grave, iar cea prevăzută de art. 208 alin. (1) Cod penal săvârșită de inculpatul Botnari Serghei, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Totodată, instanța de judecată reține că inculpatul Botnari Serghei a comis infracțiunile, în prezența circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 alin. (1) lit. a), c) din Codul penal, adică ”*săvârşirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară, săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participație*”,

În calitate de circumstanțe atenuante, instanța a reținut – recunoașterea vinovăției.

Săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin.(2) lit. b), c), d) și e) Cod penal se pedepsește cu închisoare de la 8 la 10 ani, iar cea prevăzută de art. 208 alin.(1) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare pînă la 5 ani.

Lecturând materialele cauzei instanța reține că, inculpatul Botnari Serghei, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, ca o persoană liniștită și comunicabilă, din partea administrației publice locale observații nu are, este invalid din copilărie, nevăzător (Vol.II, f.d. 4), la evidența medicului narcolog și psihiatru, nu se află (Vol.II, f.d. 6, 8).

Din revendicarea (forma 246), (f.d.60-70) anexată la materialele dosarului rezultă că, Botnari Serghei are trecut infracțional, anterior a fost condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 22.02.2016 în baza art. 290 alin.(1) Cod penal la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 225 u.c. (echivalentul a 4500 lei);

- sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 17.10.2017 în baza art. 42 alin.(3), 46, 217^1 alin.(4) lit. b) și d) Cod penal la 6 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități sau funcții care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip închis. În baza art. 95 Cod penal, în legătură cu faptul că Botnari S. suferă de o boală gravă ce împiedică executarea pedepsei, a fost liberat de executarea pedepsei;

- prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 26.03.2024 în baza art. 42 alin.(3), 186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod penal - la 2 ani închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, aplicând art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate ultimului a fost suspendată pe un termen de 2 ani.

De aici rezultă, că Botnari Serghei ***** a comis infracțiunile la caz, în termenul de probă stabilit prin Sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 26.03.2024. Doar că, la materialele dosarului, procurorul nu a prezentat o copie a sentinței respective cu inscripția definitivă și/sau irevocabilă, nu sunt date dacă, această sentință a fost sau nu pusă în executare. Astfel, deoarece acuzatorul de stat nu a solicitat aplicarea art.85 Cod penal, nici instanța nu se va expune asupra aplicării acestuia, chestiuni care după necesitate ar putea fi rezolvate în cadrul executării pedepsei.

Totodată la stabilirea pedepsei inculpaților instanța de judecată reține că, potrivit art. 364^1 alin. (1) Cod de Procedură Penală ”până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală”.

Conform art. 80^1 alin. (1) Cod Penal ”în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare”.

Referitor la categoria pedepsei ce urmează a fi aplicată pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin.(2) Cod penal, instanța de judecată menționează că această normă stabilește doar o singură categorie de pedeapsă, și anume sub formă de închisoare.

Astfel, aplicând prevederile de mai sus prin reducerea cu 1/4 a limitelor generale de pedeapsă prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), c), d) și e) Cod penal – *de la 8 la 10 ani*, noile limite se stabilesc între *6 ani* și *7 ani și 6 luni.* Noua limită maximă a închisorii prevăzută de art. 208 alin. (1) Cod penală, nu poate depăși *3 ani și 9 luni*.

În continuare instanța a mai reținut și faptul că, Botnari Serghei, a comis o infracțiune mai puțin gravă și una gravă, de persoana inculpatului (la locul de trai se caracterizează satisfăcător, dar nu este la primul conflict cu legea penală, are trecut infracțional a mai fost condamnat la închisoare, este încadrat în grad de dizabilitate sever fiind nevăzător și imobilizat în scaun rulant), de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În contextual dat, instanța atrage o atenție deosebită faptului că, în anul 2017 a fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni deosebit de grave la pedeapsa închisorii, iar Botnari Serghei a beneficiat de clemența legii, fiind liberat de la executarea pedepsei în temeiul art. 95 din Codul penal, legat de starea sa de sănătate. Ulterior, fiind condamnat în anul 2024 la pedeapsa privativă de libertate, cînd din nou i s-a acordat o nouă șansă de corectare nefiind supus detenţiei prin suspendarea condiționată a executării pedepsei conform art. 90 din Codul penal. La fel, ultimul anterior a mai atras în acgtivități infracționale minorii, avînd calitatea de organizator.

Prin urmare, Botnari Serghei ***** nu a realizat caracterul negativ al acțiunilor sale anterioare, continuând să comită acțiuni ilegale. Succesiunea faptelor comise indică că liberările și suspendările anterioare nu au condus la conștientizarea gravității faptelor sale, ci mai degrabă au fost percepute de inculpat ca o garanție a impunității, bazată pe condiția sa medicală.

În cazul dat însă, motivul, natura și gravitatea faptelor comise de inculpat denotă un grad sporit de pericol social, or, acesta nu a acționat ca un simplu participant, ci a avut rolul de organizator al atacului tîlhăresc, coordonând acțiunile fiecărui participant, a asigurat transportarea participanților la locul faptei, mai mult, în realizarea planului său infracțional a implicat trei persoane minore.

Deci, modalitatea de organizare a comiterii infracțiunii, caracterul coordonat al acțiunilor, precum și implicarea unor persoane cu o vulnerabilitate ridicată în atingerea scopului său infracțional relevă un dispreț evident față de valorile sociale ocrotite de legea penală, față de integritatea fizică și patrimoniul persoanei vătămate.

Condiția de sănătate a inculpatului nu l-a împiedicat să comită noi fapte penale.

De aceea, instanța concluzionează că realizarea corectării și reeducării lui Botnari Serghei, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui, cât și a altor persoane, dar și

restabilirea echității sociale vor fi posibile doar prin aplicarea pedepsei cu închisoare în limitele prevăzute de lege.

Reieșind din circumstanțele stabilite mai sus, instanța consideră că doar pedeapsa reală de privare de libertate va fi efectivă pentru reeducarea şi corijarea inculpatului, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracțiunii, pedeapsă pe care instanța o consideră echitabilă faptelor infracționale săvârșite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare.

Tot aici instanța mai notează că modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului, ce vine să prevină antrenarea viitoare a săvârșirii unor astfel de infracțiuni, raportate la fapta comisă, gradul de pericol social sporit al acesteia. Corectarea și reeducarea condamnaților constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lor, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii.

Cu atât mai mult, atitudinea de persistență în comiterea infracțiunilor și a încălcărilor comise, mai ales că anterior a fost condamnat de mai multe ori, inclusiv la pedeapsa cu închisoarea, dar a comis din nou alte infracțiuni, cu intenție, îl face incompatibil cu clemența conținută a unor pedepse non-privative de libertate, inclusiv aplicarea prevedcerilor art.95 din Codul Penal, cel puțin la această etapă, de aceia, va respinge solicitările inculpatului cît și a apărătorului său, în ceia ce ține de liberarea lui de la executarea pedepsei cu închisoarea.

Dizabilitatea severă va fi reținută în sentință ca o circumstanță ce va servi instanței la stabilirea pedepsei în cuantumul minim prevăzut de sancțiunile art. 208 alin. (1), 42 alin. (3), 188 alin. (2) lit. b), c), d) și e) Cod penal în coroborare cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal.

La stabilirea pedepsei lui Botnari Serghei instanța va ține cont şi de prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, de unde rezultă că, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Conform art.70 cod penal, 1) Închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni prin izolarea impusă a acesteia de mediul normal de viaţă şi plasarea ei, în baza hotărîrii instanţei de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar. (2) Închisoarea se stabileşte pe un termen de la 3 luni la 20 de ani. (3) La stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea

penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate. (3[1]) La aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detenţiunii pe viaţă, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei cu închisoarea, legea penală nu a stabilit careva temeiuri de imposibilitate de a stabili astfel de pedeapsă.

Stabilind pedeapsa sub formă de închisoare, instanța de judecată va determina și tipul penitenciarului în care urmează a fi executată pedeapsa.

Astfel, pornind de la tipul infracțiunilor săvârșite, pedeapsa sub formă de închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, or, potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.*

Tot aici este de menționat, că la materialele dosarului privind starea de sănătate a inculpatului a fost anexată copia Concluziei privind necesitatea deservirii cu transport nr.CT2301654 din 15.05.2023 (Vol.II, f.d.10) din care rezultă că Botnari Serghei este încadrat în grad sever de dizabilitate de la 29.03.2023 fără termen.

La fel, Formularul nr.027/e eliberat la 13.01.2025 (Vol.II, f.d.9) pe numele lui Botnari Serghei cu diagnosticul: paralizie cerebrală infantilă cu disfuncția organelor pelviene, HTA de gradul II...., atrofie totală a nervilor optici, se află la evidența medicului de familie, stare este gravă, nu se deplasează (este țintuit la pat din copilărie), primește tratament permanent și necesită îngrijire.

Prin urmare, instanța reține că deși actele medicale prezentate atestă o stare de sănătate precară a inculpatului, acestea sunt insuficiente pentru a demonstra incompatibilitatea inculpatului Botnari Serghei cu regimul de detenție. Mai mult, sistemul penitenciar dispune de instituție penitenciară cu regim spitalicesc, capabilă în cazul dat să asigure supravegherea, asistența și îngrijirea medicală corespunzătoare pe întreaga durată de executare a pedepsei.

Cu referire la acțiunea civilă depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină, Direcția Teritorială Nord instanța reiterează următoarele:

Potrivit art.219 alin.(1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Potrivit art. 220 alin. (1), (3) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Hotărîrea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

Conform art. 225 Cod de procedură penală, judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Reieșind din prevederile art.387 alin. (1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Conform art.15 al Legii nr. 1585- XIII din 27.02.98, CNAM şi agenţiile ei teritoriale (ramurale) sunt în drept să intenteze acţiuni în regres şi să ceară persoanelor juridice sau fizice responsabile pentru prejudiciul cauzat sănătăţii persoanelor, recuperarea cheltuielilor pentru acordarea asistenţei medicale acoperite din fondurile asigurării obligatorii de asistenţă medicală.

Potrivit art.2 al statutului CNAM, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.156 din 11.02.02, precum şi conform art.12 al.l din Legea nr.l585-XIII din 27.02.98, Compania este o instituţie de stat autonomă, înfiinţată de Guvernul RM.

Reieșind din prevederile art.47, 48 ale Statutului în cauză fondurile de asigurare obligatorie de asistenţă medicală se constituie din mijloacele financiare acumulate Conform Legii Nr.l585-XIII din 27.02.98 şi Legii nr.l593-XV din 26.12.2002, precum şi din alte venituri legale.

Potrivit art. 16 alin.(3) din Legea 1585 din 27.02.98, mijloacele financiare a fondurilor AO AM nu intră în componenţa altor bugete şi fonduri şi nu sunt supuse sechestrării şi impozitării.

Astfel, în cadrul urmăririi penale Bosîi Oxana fost recunoscută în calitate de reprezentant al părții civile CNAM prin ordonanța din 02.02.2026 (Vol.I, f.d.71), iar la 14.04.2026 a înaintat cerere, prin care a solicitat încasarea din contul inculpaților în beneficiul său a prejudiciului material în sumă totală de 3.866,06 lei care constituie cheltuieli suportate pentru acordarea asistenței medicale în volumul prevăzut de programul unic.

Din probatoriul cauzei s-a stabilit că, în urma cauzării vătămărilor corporale cet. Bîrnovanu Alexandru, acesta a fost deservit în cadrul IMSP ”Spitalul Raional Soroca” urmare adresării la 07.12.2025, fiind suportate cheltuieli în sumă de 912,11 lei (Vol.III, f.d.21) de CNAM pentru acordarea asistenţei medicale urgente prespitalicească pentru partea vătămată care are statut de persoană neasigurată. La fel, la 08.12.2025, ora 16-15 a beneficiat de servicii medicale staționar în cadrul Spitalului Raional Soroca și externat la 08.12.2025 ora 16-52, serviciile fiind contra plată. Respectiv, în rezultatul acțiunilor inculpaților a fost

prejudiciat fondul asigurării obligatorii de asistență medicală a CNAM, echivalent cu suma cheltuielilor bănești suportate de asistența medicală urgentă spitalicească acordată părții vătămate Bîrnovanu A. fiind internat la Spitalul Raional Soroca în sumă de 2.953,95 lei. Astfel, în total din fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală au fost achitate în total 3.866, 06 lei.

Reieșind din conținutul art. 14 alin.(3) a Legii nr. 1585-XIII din 27.02.1998 cu privire la asigurarea obligatorie de asistenţă medicală - asigurătorul (CNAM) achită serviciile prestate de prestatorii de servicii medicale şi farmaceutice în modul şi în termenele prevăzute în contractele încheiate cu ele, dar nu mai târziu decât la expirarea unei luni de la data prezentării facturii de plată, art. 15 din prezenta lege prevede în mod expres faptul că, Compania Naţională de Asigurări în Medicină şi agenţiile ei teritoriale sânt în drept să ceară persoanelor juridice sau fizice, responsabile pentru prejudiciul cauzat sănătăţii persoanei asigurate, recuperarea cheltuielilor pentru acordarea asistenţei medicale în volumul prevăzut de Programul unic.

Prin urmare, în situația în care în speță se deduce cert faptul că, a fost cauzată dauna materială CNAM în sumă totală de 3.866,06 lei pentru acordarea asistenței medicale spitalicească (AMS) în cadrul IMSP Spitalul Raional Soroca, la 07.12.2025 în sumă de 912,11 lei și asistentă medicală urgentă prespitalicească (AMUP) în sumă de 2953,95 lei acordată cet. Bîrnovanu Alexandru a cărei sănătate a fost prejudiciată în urma infracţiunii, instanța a ajuns la concluzia admiterii în tot a cererii de încasare a acestor cheltuieli, din contul inculpaților în beneficiului CNAM.

Cu referire la acțiunea civilă depusă de partea vătămată Bîrnovanu Alexandru prin intermediul avocatului Crinu Butucea (Vol.III, f.d.28-35), instanța de judecată reiterează următoarele.

În cadrul urmăririi penale Bîrnovanu Alexandru a fost recunoscut în calitate de parte vătămată prin ordonanța din 08 decembrie 2025 (Vol.I, f.d.47), ulterior prin Ordonanța din 18 februarie 2026 (Vol.I, f.d.62) în calitate de parte civilă cu suma prejudiciului material în mărime totală de 36.600 lei.

La 15 aprilie 2026, Bîrnovanu Alexandru, făcând trimitere la prevederile art.61, 219 alin. (1), 221 alin. (1) Cod de procedură penală, art. 1998, 2022, 2036 și 2037 Cod civil a depus cerere prin care a indicat că, ca consecință a acțiunilor infracționale ale inculpaților a fost nevoit să suporte tratament medical, inclusiv pentru durerile fizice musculare, traumatismele cranio faciale şi consecinţele asupra sistemului nervos, având necesitate de consultații medicale, investigații, medicamente şi alte intervenții terapeutice.

În acest sens, prejudiciul material aferent tratamentului îl estimează la suma de 15 000 lei, sumă ce o poate confirma parțial prin bonuri fiscale anexate, însă reflectă costuri reale şi efective, o parte dintre acestea nefiind documentate din cauza faptului că nu toate bonurile au fost păstrate. În același timp menționează că, în rezultatul sustragerii mijloacelor bănești, partea vătămată a fost lipsită de resursele financiare necesare pentru executarea obligațiilor

contractuale asumate anterior față de instituția de credit OCN „Sebo Credit” S.R.L. Din procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23.12.2025 rezultă că a fost ridicată copia contractului de linie de credit din 27.09.2025, conform căruia partea vătămată a beneficiat de un credit în sumă de 26.400 lei, o parte din aceşti bani fiind indicată de victimă ca fiind sustrasă în cadrul atacului tâlhăresc. Ulterior, conform certificatului nr. 1139 din 13.04.2026 eliberat de instituția creditoare, datoria totală a părții vătămate constituie 32.788 lei, sumă formată din corpul datoriei şi penalitățile de întârziere.

Ca urmare a acțiunilor ilegale ale inculpaților a avut parte de suferințe psihice și fizice de o intensitate deosebită, întrucât nu a fost supus unei simple agresiuni fizice, ci unei experiențe traumatizante complexe, caracterizată prin violență extremă, acțiune concertată în grup, utilizarea unui obiect periculos şi, în mod deosebit, prin acte de umilire gravă care au adus atingere directă demnității umane. Astfel, în timp ce victima se afla într-o stare de neputință, fiind imobilizată la sol, unul dintre inculpați a recurs la un act degradant de o gravitate excepțională, urinând asupra acestuia, fapt ce depăşeşte cu mult sfera unei simple agresiuni fizice şi intră în sfera tratamentelor degradante, generând un sentiment profund de umilință, ruşine şi degradare psihică.

Solicită Bîrnovanu Alexandru prin acțiunea înaintată de a se încasa din contul inculpaților în mod solidar cu titlu de prejudiciu material suma în cuantum total de 47.788 lei, cu titlu de prejudiciu moral suma în mărime de 400.000 lei și recuperarea cheltuielilor de asistență juridică.

Conform art. 19 alin. (1) Cod civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel.

În conformitate cu prevederile art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acționează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „...în situația în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

În ședința de judecată, partea civilă dar și avocatul său au menționat că, nu mai au pretenții materiale și morale față de **Manoli Artiom *****, Rotari Dumitru ******* și **Chihai Serghei *******, indicînd că, cu ei s-au împăcat şi ca urmare au solicitat încetarea procesului penal în privinţa lor.

La moment, au solicitat doar încasarea prejudiciului moral, din contul lui Botnari Serghei ***** în cuantum de 200 000,00 lei.

Conform art. 2036 alin. (1) și (2) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Potrivit art. 2037 alin. (1) și (2) din Codul civil al RM, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

În privința aprecierii cuantumului prejudiciului moral, instanța reține că acesta nu poate fi determinat după criterii precise, el trebuie a fi evaluat după natura încălcării suferite, în funcție de situația personală a victimei, a legăturii ei cu cel ce a încălcat dreptul. Atunci când este vorba despre determinarea despăgubirii pentru prejudiciu moral, instanța nu poate decide decât în echitate asupra cuantumului acesteia.

Instanța de judecată stabilește că prejudiciu moral urmează a fi reparat în conformitate cu principiul echității, iar art. 41 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului definește noțiunea de ”reparație echitabilă” şi se aplică atât pentru prejudiciile materiale, cât şi pentru cele morale. Prin urmare, dacă Curtea declară că a avut loc o încălcare a Convenției sau a Protocoalelor sale şi dacă dreptul intern al Înaltei Părţi Contractuale nu permite decât o înlăturare incompletă a consecințelor acestei încălcări, Curtea acordă părții lezate, dacă este cazul, o reparație echitabilă.

Prejudiciul moral reprezintă o pagubă care este cauzată individului prin vătămarea unui interes personal nepatrimonial. Evaluarea prejudiciului moral nu presupune determinarea „prețului suferințelor fizice și psihice”, care sunt inestimabile, dar aprecierea multilaterală a tuturor consecințelor negative ale prejudiciului și a implicațiilor acestora pe toate dimensiunile vieții sociale.

Trebuie să se aprecieze ce au pierdut persoanele vizate pe plan fizic, psihic, social, profesional și familial atât pentru moment, cât și pentru viitor. La determinarea compensației pentru prejudiciul moral trebuie să se țină cont de importanța valorii morale lezate pentru persoana vătămată. În cazul suportării unui prejudiciu moral fiecare persoană vătămată acordă o considerație diferită valorilor lezate. Persoana vătămată apreciază acele valori sau activități, care îi satisfac anumite necesități sau aspirații. Cuantumul compensației acordate depinde și de durata menținerii consecințelor cazului urmare a cărora s-au produs. Stabilind cuantumul compensației pentru prejudiciul moral, instanța de judecată trebuie să țină cont de măsura în care această compensație poate acorda persoanei vătămate o anumită satisfacție,

găsind un echilibru între compensarea echitabilă a persoanei prejudiciate prin infracțiune cât și respectarea drepturilor şi intereselor inculpatei.

Mărimea compensației pentru prejudiciul moral trebuie să fie echitabilă în raport cu suferințele psihice cauzate părții vătămate, în urma comiterii infracțiunii de către inculpat, dar și să nu ducă la o îmbogățirea fără just temei a părții vătămate.

Instanța consideră că în speță, luând în considerație toate circumstanțele cauzei, însuși faptul tragerii la răspundere penală a inculpatului Botnari Serghei și aplicarea unei pedepse penale cu executare, nu ar constitui pentru partea vătămată o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit în urma săvîșirii de către acesta a infracțiunii. Or, prin condamnarea lui, instanța nu are puterea de a restabili partea vătămată în situația anterioară încălcării drepturilor ei și în acest sens, este necesară acordarea unei sume de bani cu titlu reparator pentru prejudiciul moral suferit.

Din analiza materialului probator rezultă că, Botnari Serghei a avut rolul de inițiator și coordonator al planului infracțional, fiind cel care a conceput strategia atacului, a stabilit împărțirea rolurilor și a condus acțiunile celorlalți. În plus acesta a profitat de imaturitatea inculpaților care fiind de vârstă minoră nu au conștientizau în măsură deplină gravitatea acțiunilor comise. Prin urmare, responsabilitatea sa morală este ridicată, ceea ce justifică un cuantum mai mare decît suma de o mie lei pe care ultimul a fost de acord să o achite, chiar dacă, ultimul deține grad de dizabilitate.

Instanța apreciază cuantumul pretins de către Bîrnovanu Alexandru în mărime de 200.000 lei ca fiind o sumă vădit excesivă și exagerată, prin urmare consideră echitabil de a încasa cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat lui Bîrnovanu Alexandru prin infracțiune, din contul inculpatului Botnari Serghei în cuantum de 20.000 lei, sumă care este una rezonabilă, echitabilă și în corespundere cu normele morale și legale recunoscute într-o societate democratică.

Cu privire la măsura preventivă: În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Astfel, se reține că la faza de urmărire penală, prin ordonanța din 19 martie 2026 (Vol.II, f.d.240-243), în privința inculpatului Botnari Serghei a fost aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, obligație care nu a fost încălcată de inculpat, dar care a expirat *de jure.*

Instanța consideră, având în vedere pedeapsă aleasă lui Botnari Serghei, la moment nu este necesară luarea lui sub strajă din sala de judecată, fiind suficient aplicarea măsurii preventive obligarea de a nu părăsi localitatea, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței, or, inculpatul a fost prezent la examinarea cauzei, era conștient că în privința sa poate fi stabilită o astfel de pedeapsă dar nu s-a eschivat și nici nu a dat nici un temei că în continuare se va eschiva de la executare.

Cu privire la cheltuieli judiciare, instanța de judecată reține că acuzatorul de stat, în cadrul dezbaterilor judiciare, a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 2.548 lei de la inculpații Botnari Serghei, Manoli Artiom, Rotari Dumitru și Chihai Serghei, reprezentând costurile efectuate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciare necesare stabilirii adevărului în cauză.

Potrivit art. 227 alin. (1) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare reprezintă cheltuielile efectuate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. În baza alin. (3) al aceleiași norme, cheltuielile judiciare pot fi achitate temporar din bugetul statului pentru a nu afecta termenul rezonabil al procesului, însă responsabilitatea finală revine inculpatului condamnat.

Conform art. 143 Cod procedură penală, efectuarea expertizei judiciare este obligatorie în situația în care prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

În speța de față, instanța constată că rapoartele de expertiză judiciară Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-5233 din 05.02.2026 (Vol.I, f.d.133-137) și Raportul de expertiză judiciară nr. 202521P0360 din 12.12.2025 (Vol.I, f.d.115-117), au fost efectuate în mod necesar pentru clarificarea circumstanțelor cauzei și valoarea totală a cheltuielilor pentru aceste expertize este de 2.548 lei, care urmează a fi încasate în mod solidar de la toți 4 făptași, chiar dacă unii din ei sunt încă minori, or, aceștia sunt aproape la vârsta de majorat și cu ajutorul părinților lor, au reușit să repare prejudiciul material și moral inculpatului, deci, ultimii vor avea posibilitatea să achite atît cheltuielile de judecată, cît și acțiunea civilă înaintată de CNAM.

Cu privire la mijloacele materiale de probă și corpurile delicte, instanța de judecată reține că în conformitate cu prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte, astfel urmează a decide asupra acestora conform doleanțelor acuzatorului de stat, or careva obiecții în acest sens nu au apărut. Cît privește, mijlocele materiale de probă anexate la materialele cauzei, urmează a fi păstrate pe toată durata de păstrare a acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 340, 382, 384-385, 387, 389, 392-395 Cod de procedură penală, art. 80^1 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată,-

A H O T Ă R Â T :

Se recunoaște vinovat Botnari Serghei ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (3), 188 alin. (2) lit. b), c), d) și e) și art. 208 alin. (1) Cod penal și în baza acestor legi, în coroborare cu prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i se aplică pedeapsa după cum urmează:

- în baza art. 42 alin. (3), 188 alin. (2) lit. b), c), d) și e) Cod penal – 6 ani închisoare;
- în baza art. 208 alin. (1) Cod penal – 2 ani închisoare;

Conform art. 84 alin.(1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate se stabilește lui Botnari Serghei ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei lui Botnari Serghei ***** urmează a fi calculat după ce sentința va deveni definitivă și din data reținerii acestuia.

Se aplică în privința lui Botnari Serghei ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, care se va menține până ce sentința va deveni definitivă.

Se recunoaște vinovat Manoli Artiom ***** în comiterea infracțiuni prevăzute de art. 42 alin. (2), 188 alin. (2) lit. b), c), d) și e) Cod penal și în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art. 109 Cod Penal se încetează procesul penal, pe motivul împăcării părților.

Se recunoaște vinovat Rotari Dumitru *** în comiterea infracțiuni prevăzute de art. 42 alin. (2), 188 alin. (2) lit. b), c), d) și e) Cod penal și în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art. 109 Cod Penal se încetează procesul penal, pe motivul împăcării părților.

Se recunoaște vinovat Chihai Serghei *** în comiterea infracțiuni prevăzute de art. 42 alin. (2), 188 alin. (2) lit. b), c), d) și e) Cod penal și în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art. 109 Cod Penal se încetează procesul penal, pe motivul împăcării părților.

Acțiunea civilă a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină se admite integral.

Se încasează în mod solidar de la Botnari Serghei *****, Manoli Artiom *****, Rotari Dumitru ***** și Chihai Serghei ***** în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină suma de 3.866, 06 lei (trei mii opt sute șaizeci și șase lei 06 bani) cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Acțiunea civilă depusă de partea vătămată Bîrnovanu Alexandru împotriva lui Botnari Serghei ***** cu privire la repararea prejudiciului moral, se admite parțial.

Se încasează de la Botnari Serghei ***** în beneficiul lui Bîrnovanu Alexandru suma de 20.000 lei (douăzeci mii lei 00 bani) cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

Se încasează în mod solidar de la Botnari Serghei *****, Manoli Artiom *****, Rotari Dumitru ***** și Chihai Serghei ***** în beneficiul Statului (IBAN MD57TRGAAA14223901000000, cod fiscal: 1006601000037) suma de 2.548 lei (două mii cinci sute patruzeci și opt lei 00 bani), cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare.

Mijloace materiale de probă - copia contractului de linie de credit din 27.09.2025, încheiat între şi OCN ”Sebo Credit”SRL; un suport optic DVD-R, cu înregistrări audio-video, efectuate de către victima Bîrnovanu Alexandru la 07.12.2025; stenograma anexă a procesului-verbal de examinare a obiectului din 10.12.2025; un suport optic DVD-R, cu înregistrări audio-video ridicate din telefonul mobil de model ”Xiaomi Redmi 8”; stenograma anexă a procesului-verbal de examinare a obiectului din 12.12.2025; un suport optic DVD-R „OMEGA", ridicat de la stația Peco SRL„Febus Nord”; extrasul de tichet al alcooltestului ”Drager” nr. 164 din 07.12.2025; un suport optic DVD-R, cu inscripția unui marcher negru ”2025320413”, de păstrat în continuare la materialele cauzei penale.

Corpurile delicte: *un pistol de model ”RETAY EAGLE X”,* cu seria și numărul ”REXID-181100316”, care se află spre păstrare, conform chitanței nr. 701 din 05.03.2026 în Camera de păstrare a corpurilor delicte la sediul Depozitului de armament din cadrul IGP a MAI, și *un pumnal metalic*, care se află spre păstrare, conform chitanțierului nr. 28 din 09.03.2026 în Camera corpurilor delicte al IP Soroca, după intrarea sentinței în vigoare, de nimicit.

- *o scurtă de culoare neagră* murdară de glod şi cu pete de culoare brună asemănătoare cu sângele și *un cheis de culoare roșie*, ce aparțin părții vătămate Bîrnovanu Alexandru, care se află spre păstrare conform chitanțierului nr. 28 din 09.03.2026 în camera corpurilor delicte din cadrul IP Soroca, după intrarea în vigoare a sentinței, de restituit proprietarului;

- *un telefon mobil de model ”Xiaomi Redmi 8”,* în care este instalată cartela telefonică cu nr. 067476436, cu nr. de IMEI-1: 863384046749978 și nr. de IMEI-2: 863384046749986, ce aparține minorului Rotari Dumitru și *un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A17”*, în care este instalată cartela telefonică cu nr. 067769957, cu nr. de IMEI-1: 354159600764381 și nr. de IMEI-2- 356364700764384, ce aparține minorului Chihai Serghei, care se află spre păstrare conform chitanțierului nr. 28 din 09.03.2026 în camera corpurilor delicte a IP Soroca, după intrarea în vigoare a sentinței, de restituit proprietarilor;

- *o telecomandă cheie* pentru automobil ”Mercedes” cu breloc agățat sub formă de împletitură din piele, care se află conform recipisei spre păstrare la partea vătămată Bîrnovanu Alexandru, după intrarea în vigoare a sentinței, de lăsat în folosința acestuia;

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele de ședință
Judecătorul **Cristina Botnaru**