Dosarul nr. 1 -92/2025

1-25083160-26-1-11062025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

26 noiembrie 2025 **or. Rîşcani**

Judecătoria Drochia
Sediul Rîşcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Ion Rabei
Grefier Veronica Gabor

Cu participarea:
Procurorului în Procuratura Drochia
Oficiu Rîşcani Livia Donos
Avocatului Constantin Brînza

a judecat, în şedinţa de judecată publică, în ordine de procedură specială privind acordul de recunoaştere a vinovăţiei în concordanță cu prevederile art. 509 CPP RM, cauza penală de învinuire a lui

Ciubara Marcel Sezont – născut la *****, domiciliat în *****, raionul Rîșcani, studii medii speciale, nesupus serviciului militar, necăsătorit, angajat în calitate de ***** mun. Bălți, fără antecedente

penale, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****,

în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 201[1] alin. (1) lit. a) CP RM.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă

Ciubara Marcel, la data de 15 aprilie 2025, aproximativ la ora 19[10], fiind în stare de ebrietate, aflându-se la domiciliul său amplasat în satul *****, raionul Rîşcani, unde locuiește împreună cu concubina sa Spatari Natalia, care în conformitate de cu prevederile art. 133[1] CP RM, este membru de familie, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, a inițiat un conflict verbal, în cadrul căruia, a aruncat o farfurie în direcția ultimei, lovind-o în față. Apoi, în continuarea acțiunilor sale ilegale, a apucat-o pe concubina sa Spatari Natalia de păr și a tras-o în diferite părți, astfel, căuzându-i, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202527P0063 din 24 aprilie 2025, leziuni corporale care se atribuie la vătămări corporale ușoare a integrității corporale și a sănătății sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă fără semne de comoție cerebrală, edem dureros la palpare pe fruntem poe stânga, pe proiecția osului zigomatic, echimoză slab evedențiată, orizontală sub ochiul stâng, luxație parțială a ditelui I de sus pe stânga, echimoze pe partea lateroanterioară a brațului drept 1/3 medie și partea laterală antebrațului stâng 1/3 medie, echimoză pe partea laterală a articulației taloclurale stângi.

La data de 09 iunie 2025, la inițiativa procurorului Livia Donos, între procurorul în Procuratura Drochia Oficiul Rîșcani Livia Donos și inculpatul Ciubara Marcel a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, prin care ultimul şi-a recunoscut vina, a acceptat încadrarea juridică a faptei, precum şi forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse.

În conformitate cu art. 504 alin.(2) CPP RM, acordul de recunoaștere a vinovăției este o tranzacție încheiată între procuror şi învinuitul persoană fizică sau juridică care şi-a exprimat acordul de a-şi recunoaște vina şi

acceptă încadrarea juridică a faptei, precum şi forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse.

Reieșind din acordul de recunoaștere a vinovăției, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 CP RM și ținând cont de prevederile art. 75-78 CP RM, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției:

- categoria pedepsei: muncă neremunerată în folosul comunității;
- mărimea pedepsei convenite: 120 de ore;
- modul de executare a pedepsei: va fi stabilit de Biroul de Probațiune;

Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:

- voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale;
- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată;
- natura și gravitatea acuzației înaintate;
- pericolul public prezentat de învinuit;
- interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse;
- comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Acest acord reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

Având în vedere lipsa oricăror obstacole, subsemnații au convenit asupra condițiilor prezentate anterior. Aceste condiții au fost acceptate în mod reciproc în întregime. Nu există nicio altă înțelegere între procuror, învinuit și apărătorul acestuia în afara celor menționate în acord. Toate detaliile sunt cuprinse pe deplin în acest document oficial. Prin semnături, subsemnații confirmă că au luat cunoștință, au înțeles și au acceptat în mod conștient prevederile și consecințele acordului.

Acordul de recunoaștere a vinovăției a fost confirmat și aprobat de procurorul ierarhic superior, în mod oficial, în temeiul prevederilor legale corespunzătoare.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Ciubara Marcel a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, declarând că înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, își recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Apărătorul și procurorul au susținut acordul de recunoaștere a vinovăției, au solicitat acceptarea acestuia cu examinarea cauzei penale în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției.

Ascultând participanții la proces, studiind materialele dosarului, constatând că din probele administrate la urmărirea penală, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat şi rezultă stabilirea vinovăției acestuia, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acordul de recunoaștere a vinovăției a fost depus cu respectarea prevederilor art. art. 504 - 506 CPP RM, și consideră posibilă examinarea cauzei în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției.

În şedinţa de judecată inculpatul a recunoscut pe deplin vinovăţia de săvârșirea infracţiunii încriminate şi a acceptat probele înaintate de acuzare, comunicând instanței că a inițiat un conflict cu concubina sa și a aruncat în ea cu o farfurie, apoi a tras-o de păr. Regretă de cele întâmplate.

Partea vătămată Spatari Natalia, prin cererea depusă, a solicitat examinarea cauzei în absența sa, careva pretenții față de inculpat nu are.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, despre ceea ce a săvârșit în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează și atitudinea sa faţă de probele anexate la dosar, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

Deși inculpatul a recunoscut vinovăţia în comiterea infracţiunii imputate, vinovăţia acestuia se dovedește inclusiv şi prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale, prezentate de procuror şi acceptate de

inculpat, care au fost cercetate în şedinţa de judecată în conformitate cu prevederile art. 373 CPP RM, şi anume:

- ✓ Declaraţiile părţii vătămate minore Spatari Natalia (f.d. 42-43);
- ✓ Declaraţiile martorului Guțu Victor (f.d. 46-47);
- ✓ Declarațiile martorului, Railean Sergiu (f.d. 45);
- ✓ Raportul de expertiză judiciară nr. 202527P0063 din 24 aprilie 2025 (f.d. 43-46);

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 506 CPP RM, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că acțiunile inculpatului sunt corect calificate în conformitate cu prevederile de art. 201^1 alin. (1) lit. a) CP RM, cu indicii de calificare: violenţa în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, soldată cu vătămare uşoară a integrității corporale şi a sănătății, faptele săvârşite cu bună ştiință asupra unui minor,.

Concomitent, instanța de judecată constată că inculpatul Ciubara Marcel a înțeles pentru ce infracțiune este învinuit, și-a recunoscut vinovăţia, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol şi cu bună ştiinţă, în prezența apărătorului, a înțeles consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa şi a susținut poziția sa privitor la acordul încheiat.

În consecință, la aprecierea măsurii de pedeapsă, instanța face referire la prevederile art. 80 alin. (1) CP RM, care prevede că în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Reieșind din acordul de recunoaștere a vinovăției, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției și anume - 120 de ore muncă neremunerată în folosul comunității.

La stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror şi învinuit, în conformitate cu prevederile art. 509^1 alin. (4) CPP

RM, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 CP RM şi dacă au fost aplicate prevederile art. 75–78 CP RM.

În condițiile art. 80 alin. (1) CP RM, prin reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. a^1) CP RM în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității, se stabilește noua limita a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității care este de la 120 la 160 de ore.

În continuare instanța notează că, din dispozițiile art. 75-78 CP RM, se prevede că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției reiese că, acesta a fost formulat luându-se în considerare în timpul negocierilor: voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale, recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată, natura și gravitatea acuzației înaintate, pericolul public prezentat de învinuit, interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse, comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Sub acest aspect, instanța conchide că individualizarea pedepsei a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, care au fost reduse în condițiile art. 80 CP RM şi au fost aplicate prevederile art. 75–78 CP RM.

La individualizarea pedepsei în privința inculpatului, instanța evidențiază că raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul

îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

Instanţa de judecată reține că pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiunea comisă. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Prin acordul de recunoaștere a vinovăției din 31 martie 2025 a fost consimțită pedeapsa sub formă de 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității și inculpatul în ședința de judecată și-a exprimat acordul la executarea unei astfel de pedepse, iar instanța nu a stabilit nici un impediment prevăzut de art. 67 alin. (4) CP RM, privind aplicarea pedepsei menționate.

Astfel, instanța acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției din 31 martie 2025 și consideră că pedeapsa stabilită inculpatului răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 CP RM, iar față de natura și gravitatea faptei comise, pedeapsa stabilită inculpatului este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, prevenirea comiterii infracțiunilor atât din partea inculpatului, cât și a celorlalte persoane.

La etapa urmăririi penale, faţă de Ciubara Marcel nu a fost aplicată măsură preventivă.

În temeiul art. 175 alin. (2) CPP RM, coroborat cu prevederile art. 176 alin. (1) CPP RM, reieșind din considerentele că probe sau circumstanțe care ar impune asigurarea executării sentinței nu există, instanța nu consideră necesar a aplica măsură preventivă în privința inculpatului Cazacenco Ion.

Referitor la solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare suportate la investigarea cauzei în mărime de 128,00 lei, instanța de judecată consideră că cererea urmează a fi admisă integral, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1)–(3) CPP RM, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a

procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 143 alin.(1) pct. 2) CPP RM, expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatare gradului de gravitate și caracterul vătămărilor integrității corporale.

În cazul dat, instanța constată că cheltuielile judiciare au fost suportate pentru efectuarea expertizelor judiciar medico-legale, în vederea constatării gradului de gravitate și caracterul vătămărilor integrității corporale a părții vătămate.

În conformitate cu prevederile art. 229 alin.(2) CPP RM, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Sub acest aspect, instanța conchide că solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare este întemeiată și dispune încasarea din contul inculpatului Ciubara Marcel a cheltuielilor judiciare în mărime de 128,00 lei.

Reieşind din cele expuse, în conformitate cu art. 67, art. 80 CP RM, art. art. 339-341, art. art. 504-506, 509, 509^1, 509^2 CPP RM, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 09 iunie 2025, între procurorul în Procuratura Drochia Oficiul Rîșcani Livia Donos și inculpatul Ciubara Marcel, în prezenta cauză penală.

Ciubara Marcel se recunoaşte vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. a^1) CP RM şi, cu respectarea exigențelor prevăzute la art. 80 CP RM, i se aplică pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pentru un termen de 120 (una sută douăzeci) ore.

Se obligă Ciubara Marcel ca în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a sentinței să se prezinte la Biroul de Probaţiune pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării pedepsei.

Se explică lui Ciubara Marcel, că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare suportate la investigarea cauzei, se admite integral.

Se încasează din contul lui Ciubara Marcel în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 128,00 (una sută douăzeci și opt) lei, care urmează a fi achitate la contul IBAN: MD13TRGAAA14311101000000.

Sentinţa poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Nord, doar în partea erorilor procesuale şi măsurii de pedeapsă.

Preşedintele şedinţei, **Ion RABEI**
Judecător