Dosarul nr.2-573/25
2-25063714-32-2-07052025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la data de 20 noiembrie 2025 în or.Ialoveni
Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Bîcu
Grefierul Svetlana Pavalachi

a examinat în ședință de judecată publică, desfășurată în limba română, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de *****împotriva lui ***** privind modificarea cuantumului la plata pensiei de întreținere a copilului minor prin majorare,

a c o n s t a t a t:

1. La data de 07 mai 2025, la Secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de *****împotriva lui ***** privind modificarea cuantumului la plata pensiei de întreținere a copilului minor prin majorare, care a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului Svetlana Bîcu.

2. Prin încheierea din 08 mai 2025, s-a dispus acceptarea în procedură contencioasă a cererii de chemare în judecată, fixarea ședinței de judecată pentru data de 23 iulie 2025, orele 09:40 și înștiințarea participanților la proces.(f.d.14)

Argumentele participanților la proces.

3. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta menționează că, în fapt s-a căsătorit cu pârâtul ***** la*****, căsătoria a fost înregistrată la Primăria s.Costesti r-nul Ialoveni cu înscrierea nr.***** Din căsătoria au în comun 3 copii, fiul ***** care este minoră.

4. Fiica minora are grad avansat de dezabilitate fiind invalidă din copilărie. Aceasta practic săptămânal are convulsii și stare de epilepsie. Reclamanta nu o poate lăsa fără supraveghere, mai mult ca atât fiica necesită tratament medicamentos zilnic, hrana, îmbrăcăminte, încălțăminte, medicamente și alte necesități strict necesare.

5. Totodată, menționează că pârâtul a abandonat domiciliul conjugal și a lăsat-o de una singura să se descurce cum poate cu gospodăria, cu copii și cu toate cele necesare.

6. Chiar dacă fiii comuni sunt majori aceștia continuă să locuiască la domiciliul reclamantei, fiind toți împreună cu ea, iar ea ca mamă nu pot face diferența pe vârsta a copiilor ei și la 40 de ani tot copii ei vor fi.

7. Văzând că pârâtul nu contribuie cu nimic la educația și întreținerea copiilor a depus cerere de divorț, astfel prin hotărârea Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni, căsătoria a fost desfăcută și la fel s-a dispus spre încasare de la pârât pensie de întreținere pentru fiica minoră în cuantum de 1 100 lei lunar. Titlul executoriu a fost depus spre executare la executorul judecătoresc *****

8. Astfel, suma de 1 100 lei stabilită încă în anul 2021, nu o ajută la moment cu nimic pe

fiica minoră, deoarece cheltuielile de întreținere sunt foarte mari, iar prețurile la toate produsele sau scumpit enorm de mult în toată această perioadă, din care considerent suma de 3 500 lei pentru întreținerea fiicei comune, ar putea sa o ajute cât de cât să suporte cheltuielile minime de existență a acesteia.

9. În drept, își întemeiază cererea pe dispozițiile art.76, 110 CF şi art. 85, 166-167 CPC și solicită:

- să fie admisă cererea integral;
- a modifica cuantumul pensiei de întreținere stabilit anterior prin hotărârea judecătorească nr. 2-576/2020 din 10.02.2021 şi anume de la suma de 1 100 lei, încasați de la pârâtul ***** în beneficiul reclamantei, pensie de întreținere pentru fiica ***** născută la 20.01.2009, la suma fixă de 3 500 lei lunar începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată 07.05.2025 şi până la atingerea majoratului de către fiica minora.

10. În ședința de judecată partea reclamantă *****și reprezentantul ei, avocatul Viorel Dodan nu s-au prezentat. Reclamanta prin cererea de chemare în judecată a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

11. În conformitate cu prevederile art.100 alin.(1) Cod de procedură civilă, *cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanților la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegație judiciară*.

12. Pârâtul *****, fiind citat la adresa de domiciliu din sat.Costești r-nul Ialoveni, în instanța de judecată a parvenit adeverința poștală cu mențiunea „*nereclamat*”. (f.d.18)

13. Conform art.108 Cod de procedură civilă, *dacă locul de aflare a pârâtului nu este cunoscut şi reclamantul dă asigurări că, deşi a făcut tot posibilul, nu a reuşit să afle domiciliul acestuia, președintele instanței dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală. Citația se publică într-un ziar republican sau local mai răspândit în cazul în care instanța consideră că o astfel de măsură este necesară. Publicarea citației în ziar se face cu cel puțin 15 zile înainte de data ședinței de judecată. În cazuri de urgență, președintele instanței poate reduce acest termen la 5 zile. În cazul în care pârâtul se prezintă în judecată şi dovedește că citarea prin publicitate s-a făcut cu rea-voința, reclamantul suportă cheltuielile de citare prin publicitate chiar dacă este în câştig de cauză, iar toate actele de procedură posterioare încuviințării acestei citări se anulează. Dacă locul de aflare a pârâtului nu este cunoscut, instanța va examina cauza după expirarea termenului de publicitate*.

14. Astfel, instanța de judecată a dispus citarea publică a pârâtului ***** prin intermediul publicării în ziar a citației, pentru prezentarea pârâtului în instanța de judecată pentru examinarea cauzei civile. (f.d.21,24)

Aprecierea instanței de judecată.

15. Studiind cererea de chemare în judecată, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a admite integral cererea de chemare în judecată depusă de *****împotriva lui ***** privind modificarea cuantumului la plata pensiei de întreținere a copilului minor prin majorare, din considerentele ce succed.

16. Conform Recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație şi o analiză, clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

17. Potrivit art.20 alin.(1) și (2) din Constituția RM, *orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție*.

18. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a își apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime*.

19. În acord cu art.27 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare*.

20. Corespunzător art.117 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei*.

21. În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate*.

22. Prevederile art.121 din Codul de procedură civilă, stabilesc că, *instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului*.

23. Articolul 130 alin.(1) – (3) din Codul de procedură civilă, statuează că, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei*.

24. Conform prevederilor art.131 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *explicațiile date de părți şi intervenienți asupra circumstanțelor care le sânt cunoscute şi care au importanță în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe. Explicațiile pot fi date oral sau în scris. Dacă partea audiată are mai mulți coparticipanți procesuali, instanța, în funcție de circumstanțele cauzei, determină necesitatea interogării tuturor coparticipanților sau numai a unora din ei*.

25. În temeiul art.240 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanța pentru*

soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

26. Instanța de judecată menționează că art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

27. Potrivit prevederilor art.2 alin.(3) Codul familie, *relațiile familiale sânt reglementate în conformitate cu următoarele principii: egalitate în drepturi a soților în familie, sprijin reciproc moral şi material, prioritate a educației copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreținerea, educația şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapți de muncă ai familiei, soluționare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieții familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relațiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei*.

28. Conform art.58 alin.(1) Codul familiei, *părinții au drepturi şi obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat*.

29. Tot aceste dispoziții se conțin şi în art.18 alin.(1) din Legea privind drepturile copilului nr.338 din 15 decembrie 1994, care prevede că, *ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia*.

30. Articolul 18 alin.(1) al Convenției internaționale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

31. La fel, situația indicată supra este reglementată şi în art.27 alin.(2) din Convenție, care prevede că, părinților şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților şi a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

32. În ședința de judecată s-a stabilit că, în urma relațiilor de căsătorie dintre ***** și *****, la data de 20 ianuarie 2009 s-a născut fiica *****, fapt confirmat prin certificatul de naştere în care reclamanta *****este înscrisă la rubrica „*mama*” și pârâtul *****, este înscris la rubrica „*tata*”(f.d.8).

33. În ședința de judecată s-a constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 10 februarie 2021, s-a hotărât desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor *****, a.n.2***** cu mama *****și încasarea de la ***** în beneficiul *****pensie pentru întreținerea copiilor minori în sumă bănească fixă în mărime 1 100 lei pentru fiecare copil în parte începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată 09.07.2020 până la atingerea majoratului copiilor minori. (f.d.11)

34. În conformitate cu prevederile art.74 din Codul familiei, *părinții sânt obligați să-şi întrețină copiii minori şi copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Modul de*

plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare teritoriale.

35. Prevederile art.75 Codul familiei, stabilesc că, *pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinților în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulți copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială şi familială a părinților, de alte circumstanțe importante. În cazul în care unii copii rămân cu un părinte, iar alții – cu celălalt, pensia de întreținere plătită în favoarea părintelui mai puțin asigurat se stabileşte într-o sumă bănească fixă, determinată conform art.76.*

36. Potrivit art.76 alin.(1) Codul familiei, *în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75* iar alin.(2) al aceluiași articol stipulează că, *cuantumul sumei bănești fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială şi familială a părților, de alte circumstanțe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.*

37. Prevederile art.110 Codul familiei, *în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părții s-a schimbat, instanța judecătorească, luând în considerare şi alte circumstanțe importante ale părților, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.*

38. La caz, reclamanta *****, invocă faptul că cuantumul de 1 100 lei lunar ce constituie pensia de întreținere a copilului minor *****, nu o ajută la moment cu nimic pe fiica minoră, deoarece cheltuielile de întreținere sunt foarte mari, iar prețurile la toate produsele s-au scumpit enorm de mult în toată această perioadă, din care considerent suma de 3 500 lei pentru întreținerea fiicei comune, ar putea sa o ajute cât de cât să suporte cheltuielile minime de existență a acesteia.

39. Concomitent, instanța de judecată relevă că la cererea de chemare în judecată s-au anexat înscrisuri care confirmă starea de sănătate a minorei *****, a.n.20.01.2009, și anume:

- *certificatul de încadrare în grad de dizabilitate seria/nr. *****din 19.12.2003 eliberat de Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității şi Capacității de Muncă, ***** este încadrată în grad de dizabilitate „mediu", gradul de dizabilitate a fost stabilit de la pentru perioada de la 01.12.2023 până la 01.12.2025, cu adresarea repetată pentru determinarea gradului de dizabilitate în perioada 11.2025. Cauza dizabilității este „afecțiune congenitală sau din copilărie" (f.d.9);*
- *rețeta medicală eliberată de Centrul Medical „U***** privind terapia antiepileptică cu indicarea produselor medicamentoase care urmează a fi administrate. (f.d 11)*

40. Instanța de judecată concluzionează că obligația legală de întreținere a copilului minor *****, revine în mod egal ambilor părinți, însă în absența unei înțelegeri dintre părți cu privire la majorarea cuantumului de întreținere a copilului minor raportat la necesitățile curente pentru

îngrijirea copilului minor, educarea și reabilitarea acestuia, este necesară și legal justificată intervenția autorității judecătorești pentru modificarea cuantumului stabilit anterior și executarea ei pe cale judiciară, în condițiile și limitele prevăzute de legislația națională și internațională, cu mențiunea că această măsură răspunde atât cerințelor de echitate, cât și nevoilor reale ale minorului aflat la creșterea și întreținerea mamei.

41. Constatând această stare de fapt, instanța de judecată conchide că, în speță, obiectul litigiului este definit prin indicarea pretenției ce derivă din litigiile legate de încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori se reține că prevederile legale stabilesc că, părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material.

42. Obligația părinților de a-și întreține copii minori subzistă indiferent de existența unei căsătorii sau a unei conviețuiri și care nu poate fi condiționată de statutul profesional ori de voința unilaterală a unuia dintre părinți.

43. Instanța de judecată reține că starea materială a părintelui sau opinia sa față de cuantumul pensiei de întreținere, pe care urmează să o achite, nu este un factor esențial și primordial, deoarece acesta în orice circumstanțe este obligat să asigure întreținerea copiilor, necesară pentru o dezvoltare normală a acestuia.

44. La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, în orice caz, instanța de judecată va ține cont în primul rând de dreptul copiilor de a beneficia de o întreținere corespunzătoare, precum și de interesele acestora.

45. Instanța de judecată menționează, că la majorarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor se va lua în considerare, informația Biroului Național de Statistică despre valoarea minimului de existență pentru un copil.

46. Astfel, potrivit informației Biroului National de Statistică, publicate pe site-ul www.statistica.md, media anuală pentru 2025, a minimului de existență pe categoriile de populație, pentru întreținerea unui copil cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani, în orașe, constituie suma de 3 179,9 lei.

47. Totodată, instanța de judecată reține că cuantumul stabilit de Biroul Național de Statistică este unul orientativ și nu obligatoriu. Or, această sumă reflectă minimul de existență, cheltuielile reale de întreținere a unui copil fiind mult mai mari. În această ordine de idei, instanța de judecată subliniază că, părinții sunt obligați să creeze copiilor condiții adecvate pentru creșterea și dezvoltarea acestora, atât fizică cât și psihologică, astfel încât întreținerea nu urmează a fi acordată doar la nivelul minimului de existență.

48. La fel, instanța de judecată va ține cont și de faptul că domiciliul copilului minor s-a stabilit cu mama, fiind domiciliat la educația permanentă acesteia, astfel se apreciază că situația dată implică obligatoriu și inevitabil cheltuieli din partea mamei, începând cu întreținerea igienei casei în care crește copilul, achitarea serviciilor comunale și alte cheltuieli suplimentare legate de întreținerea sănătății și igienei a copilului.

49. În această ordine de idei, instanța de judecată relevă că, anume părintele cu care locuiește cu copilul minor este primul care cunoaște despre necesitățile acestuia, respectiv, este primul care asigură îndeplinirea lor or, părintele cu care locuiește copilul își execută nu doar obligațiile patrimoniale de întreținere a copilului, ci și obligațiile nepatrimoniale față de copil și anume educația, creșterea și îngrijirea zilnică a copilului minor. Deci, părintele care îngrijește zilnic de copilul minor (frecventarea școlii, prepararea hranei, dezvoltarea intelectuală și moral-spirituală a copilului), este limitat în timpul dedicat muncii și activităților profesionale, având mai puține șanse de a avea câștiguri suplimentare, mai mari. Respectiv, celălalt părinte, care nu participă zilnic la educarea și creșterea copilului contribuie lunar prin aport financiar

proporțional la educarea copilului, contribuția sa calculându-se în așa mod încât să fie păstrat nivelul de trai obișnuit al copilului.

50. În speță, instanța de judecată consideră relevant de evidențiat faptul că copilul minor ***** este încadrată temporar în grad de dizabilitate, situația copiilor cu dizabilități presupune o atenție specială din partea părinților și generează cheltuieli suplimentare pentru tratament, profilaxie și reabilitare, în vederea menținerii unei stări de sănătate echilibrate a minorei și de dezvoltare a acesteia corespunzător vârstei.

51. Astfel, instanța de judecată constată că, cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor *****, a.n***** stabilit prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 10 februarie 2021, în mărime de 1 100 lei lunar, în prezent nu asigură un trai decent copilului ținând cont și de rata inflației, care este în continuă creștere.

52. Instanța de judecată reiterează și faptul că, ambilor părinți le revine obligația de întreținere a copilului său minor, în scopul legitim de asigurare a unui suport material suficient dezvoltării armonioase a copilului, în cazul în care părinții divorțează sau nu mai duc viață comună, iar obligația de întreținere a unui copil nu presupune doar realizarea unor anumite cheltuieli bănești, implicând o mulțime de alte obligații și activități subsecvente.

53. La examinarea cauzei, ce vizează copiii minori, instanța de judecată este ținută de respectarea principiului care consacră interesul superior al copilului, însă în același timp, instanța judecătorească este ținută de respectarea principiului egalității în drepturi a părților, în special în raporturile de familie, şi principiul legalității actelor de dispoziție emise pe marginea cauzelor deferite judecății.

54. La fel și normele de drept național și internațional stabilesc că răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinți, care indiferent de situațiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice de interesul superior al copilului.

55. Prin urmare raportând normele legale citate supra la situația dedusă justiției, instanța de judecată ajunge la concluzia de a modifica cuantumul pensiei de întreținere stabilit anterior prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 10 februarie 2021.

56. În egală măsură asupra soluției enunțate, instanța de judecată are în vedere aplicabilitatea directă a prevederilor Convenției cu privire la drepturile copilului care consacră principiul primordialității interesului superior al copilului în orice măsură sau acțiune care îl privește, inclusiv în ceea ce privește stabilirea contribuției părinților la întreținerea sa, iar instanța de judecată este obligată să interpreteze și să aplice normele interne în concordanță cu aceste standarde internaționale.

57. În context, instanța de judecată concluzionează asupra modificării cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor în condițiile art.110 Codul familiei, la caz ținându-se cont de probatoriul prezentat care justifică pe deplin acțiunea înaintată, iar cuantumul stabilit să asigure pe cât posibil, nivelul de un trai decent al copilului, necesitățile vitale la vârsta sa, pentru respectarea condițiilor unei vieți civilizate, având în vedere vârsta și necesitățile de dezvoltare a copilului, iar în mod distinct va pune în evidență faptul că suma pensiei de întreținere a copilului minor trebuie să fie reală şi necesară, şi totodată însă să nu fie în detrimentul celuilalt părinte.

58. În aceste condiții, constatând că sunt întrunite toate elementele care justifică

admisibilitatea acțiunii, temeinicia pretenției și legalitatea cuantumului solicitat, ținând cont de starea materială și familială a părților, minimul de existență actual și ocrotirea intereselor copilului, instanța de judecată consideră necesar de a admite integral pretenția cu privire la modificarea cuantumului la plata pensiei de întreținere a copilului minor prin majorare și va dispune modificarea în sensul majorării cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor stabilită prin Hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni nr.2-576/2020 din 10 februarie 2021, de la 1 100 (una mie una sută) lei lunar la 3 500 (trei mii cinci sute) lei lunar pentru fiica *****, începând cu data adresării în instanța de judecată – 07 mai 2025 și până la atingerea majoratului copilului minor.

59. Din considerentele reflectate supra, instanța de judecată concluzionează necesitatea admiterii a cererii de chemare în judecată și punerea în executarea imediată a hotărârii judecătorești în privința încasării pensiei de întreținere, în conformitate cu art.256 Cod de procedură civilă.

60. În conformitate cu prevederile art.58, art.74, art.76, art.98, art.110 coroborat cu art.76 Codul familiei art.236, art.238-241 Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de *****împotriva lui ***** privind modificarea cuantumului la plata pensiei de întreținere a copilului minor prin majorare.

Se modifică în sensul majorării cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori stabilită prin Hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni nr.2-576/2020 din 10 februarie 2021, de la 1 100 (una mie una sută) lei lunar la 3 500 (trei mii cinci sute) lei lunar pentru fiica *****.

Se încasează de la *****, născut la ***** în beneficiul *****, pensie pentru întreținerea copilului minor fiica *****, născută la ***** în sumă bănească fixă în mărime de 3 500,00 (trei mii cinci sute,00) lei lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată – 07 mai 2025 și până la atingerea majoratului copilului minor.

Se anulează Titlu executoriu emis în temeiul Hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni nr. 2-576/2020 din 10 februarie 2021, de la data intrării în vigoare a hotărârii judecătorești.

În conformitate cu prevederile art.256 alin.(1) lit.a) Codul de procedură civilă al R.Moldova, hotărârea privind plata pensiei de întreținere în sumă bănească fixă se execută imediat.

Se explică părților că instanța va întocmi hotărârea integrală dacă în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor solicita în mod expres acest lucru, termenul de 30 de zile fiind unul de decădere, sau în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor depune cerere de apel.

Hotărârea cu drept de apel, la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președintele ședinței,
judecătorul **Svetlana Bîcu**