Dosarul nr. 1-924/2024
1-24136638-09-1-29112024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

16 ianuarie 2025 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Foma
Grefier Cristina Saracuța

Cu participarea:
Procurorului Rodica Cazacu
Avocatului Stela Sandu

În prezența
Inculpatului Dolinean Aurelii

examinând în şedinţa de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Dolinean Aurelii *****, născut la *****, IDNP *****, originar din Briceni și locuitor al ***** s. *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, studii medii, căsătorit, un copil la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior nu a fost condamnat,

în săvîrșirea infracţiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (3) lit. b), f) Cod penal,
termenul de examinare a cauzei: 29.11.2024 – 16.01.2025,
procedură de citare legal executată,
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Dolinean Aurelii *****, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu persoane neidentificate la moment, acționând cu intenție și prin participație, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, organizau procurarea, păstrarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, pe parcursul unei perioade nedeterminate de timp, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor, din interes material, în scopul obținerii profitului bănesc. Astfel, la o dată nestabilită, printr-o metodă nestabilită, a dobândit cincizeci și nouă de pachețele din polietilenă, tip vacuum, cu substanțele stupefiante care urmau a fi ascunse în ascunzișuri și comercializate terțelor persoane. Urmare, întru realizarea în continuare a scopului infracțional urmărit, la data de 02 octombrie 2024, după ce a plasat în ascunzișuri douăzeci și șapte pachețele tip vacuum cu substanța stupefiantă – marijuana, 12 pachețele de tip vacuum în diferite locuri din fâșia forestieră care se află în adiacentul centurii de ocolire paralele cu str. Lesecico mun Bălți și 15 pachete tip vacuum în fâșia forestieră din adiacentul str-lei Sofiei nr. 4 mun. Bălți, în timp ce se afla în fâșia forestieră de pe str. Rediului din mun. Bălți, urmărind în continuare scopul de profit personal, manifestat prin comercializarea altor persoane a substanțelor stupefiante, în formă de îndeletnicire, păstrând la sine restul pachetelor dobândite anterior pentru a organizat ulterioare distribuire a substanțelor fără a deține o autorizație corespunzătoare, urmând să plaseze în ascunzișuri cele treizeci și două pachețele care urmau să fie comercializate consumatorilor finali, în jurul orei 13 și 20 minute, în fâșia forestieră, a fost observat și stopat de către angajații Inspectoratului de Poliție Bălți, unde în momentul în care a observat de angajații poliției, a încercat să arunce jos pachețelele în care se afla substanța stupefiantă și pe care le păstra în buzunarul stâng al gecii în care era îmbrăcat. Ulterior, în cadrul percheziției corporale efectuate ultimului, din buzunarul stâng al gecii în care era îmbrăcat a fost ridicat un pachet de polietilenă izolat cu bandă adezivă de culoare roșie în interiorul căruia se aflau 32 pachețele din polietilenă tip vacuum în care se conținea o masă vegetală de culoare verde. După care, în rezultatul efectuării acțiuni procesuale de cercetare la fața locului, în locurile indicate de Dolinean Aurelii precum că anterior plasase în ascunzișuri pachețele cu marijuana, din diferite locuri, în fâșia forestieră care se află în adiacentul centurii de ocolire paralele cu str. Lesecico mun Bălți au fost ridicate 12 pachețele de tip vacuum, iar din fâșia forestieră din adiacentul str-lei Sofiei nr. 4 mun. Bălți au fost ridicate 15 pachete tip vacuum. Ca rezultat, urmare a efectuării expertizei tehnico-științifice a conținutului pachetelor ridicate, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/6-R-780 din 23.10.2024 s-a stabilit că, masele vegetale de culoare verde, uscate, mărunțite, ambalate în 59 pachete polimerice vacuumate, prezentate spre examinare, reprezintă – marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante-marijuana constituie în total- 74,455 g. (masă uscată).

Marijuana - este inclus în lista nr.1 Substanțe stupefiante, Tabelul nr. 1 "Substanțele stupefiante, substanțele psihotrope și analogii acestora neutilizate în scopuri medicale" aprobată prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 cu modificările ulterioare. În conformitate cu pct. 792 din Lista nr. I Substanțe stupefiante din Anexa "Cantitatea substanțelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în circulație ilegală", aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, 74,455 g grame marijuana (masă uscată) constituie cantități mari.

Astfel, Dolinean Aurelii ***** se învinuiește de comiterea faptei prevăzute de art. 217[1] alin. (3) lit. b), f) din Codul penal adică procurarea, păstrarea, transportarea și distribuirea ilegală a drogurilor săvârșite în scop de înstrăinare și săvîrşite de mai multe persoane, în proporţii mari.

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Dolinean Aurelii *****, fiind asistat de avocatul Stela Sandu, a declarat personal că recunosc în totalitate săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care le sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu a obiecta asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanţa de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susţinută de apărător, ascultând opinia procurorului apărătorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpaților este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestora, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispoziţiile prevăzute în Codul penal, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpaților şi a procedat la audierea acestora potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în şedinţa de judecată inculpatul Dolinean Aurelii ***** după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral şi a declarat că, regretă de cele întîmplate.

Deși inculpatul Dolinean Aurelii ***** a recunoscut vina integral, vinovăţia acestora în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpat şi anume:

- declaraţiile martorului Burduja Andrieș – a declarat că activează în calitate de ofițer de sector a sectorului de poliție Gara de nord, a IP Bălți. La data de 02.10.2024 patrulând sector de serviciu SP3 în scopul depistării unei persoane dispărute Balțan Olesea, împreună cu OSS Gherșteaga Victor fiind cu automobilul personal „Scoda Rapid" pe str-la Sofiei 4 observat o persoană de gen masculin, care se deplasa haotic prin fâșia forestieră. A fost primită decizia de a stopa persoana data pentru a-i stabili identitatea și scopul aflării lui în fâșia forestieră. Apropiindu-se s-au legitimat, prezentând legitimațiile de serviciu și l-a întrebat cum se numește. Persoana a răspuns, că este Dolinean Aurelii. La întrebarea de unde este a comunicat că este din raionul Briceni. La a doua întrebare unde se deplasează a comunicat că se deplasează spre Gara auto. Astfel au apărut anumite suspiciuni față de ultimul din motiv că se afla departe de Gara auto și se deplasa în direcție greșită. Fiind întrebat dacă deține asupra sa careva substanțe sau obiecte interzise Dolinean Aurelii a declarat că nu deține nimic interzis. În acest moment colegul său a observat la Dolinean, în buzunarul stâng al scurtei un pachet de polietilenă. Dolinean văzând acces lucru a încercat să arunce pachetul din buzunar. Acțiunile lui Dolonean Aurelii au fost stopate și percheziționat. În cadrul percheziției corporale, în buzunarul scurtei în care era îmbrăcat Dolinean A. a fost depistat un pachet de polietilenă în care se aflau 32 pachete de tip vacuum în care se afla o substanță vegetală asemănătoare cu marijuana. Apoi, tot în buzunarul stâng a fost depistat un telefon mobil de model OPPO de culoare violetă. La rugămintea sa, cet. Dolinean Aurelii a deblocat telefonul mobil și i-a prezentat dialogul său cu abonatul Fredo x santa. Unde era indicat locația unde erau plasate mai multe pachețele cu masa vegetală. Împreună cu Dolinean Aurelii pachețelele au fost depistate și ridicate. În adiacentul drumului de ocolire, sectorul Gara de nord și Dacia în diferite ascunzișuri în fâșia forestieră, au fost ridicate 27 pachețele cu masa vegetală, similar celor depistate și ridicate în cadrul percheziției corporale. Cet. Dolinean A. a explicat că a ascuns pachețelele cu scopul realizării înstrăinării). Ulterior, cet. Dolinean Aurelii i-a mai comunicat că în luna august 2024 a primit un mesaj pe telegram cu conținutul dacă nu dorește sa câștige bani. Ultimul acceptând a venit în mun. Bălți, unde în regiunea stației Tirex (care nu activează de 2 ani) lângă el a staționat un auto (modelul și numărul nu ține minte). Înainte de acesta a primit indicația să-și lege ochii cu ceva ca să nu vadă persoana care se va apropia. După ce și-a legat ochii s-a apropiat automobilul și el a comunicata

cu o persoană de gen masculin (la înfățișarea nu l-a văzut) vorbitor de limba rusă. El i-a dat telefonul mobil de model OPPO la care i-a instalat amprenta digitală și i-a comunicat că prin intermediul telefonului dat vor activa în continuare. Tot acea persona i-a explicat în câteva cuvinte lucrul care urma să-l efectueze și cum v-a fi achitat. Dolinean A. a înțeles faptul că merge vorba de realizarea drogurilor, dar deoarece are nevoie de bani a accepta (f.d.69-70);

- declarațiile martorului Gherșteaga Victor a dat declarații analogice cu cele ale martorului Burduja Andrieș (f.d.71);
- proces-verbal de ridicare și examinare din 06.11.2024 de la angajatul Inspectoratului de Poliție Bălți, ofițerul SSP al IP Bălți, Andrieș Burduja, a fost ridicat materialul de control înregistrat în R-2 IP Bălți la data de 02.10.2024 cu nr. *****(f.d.3);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 02.10.2024 potrivit căruia cercetarea la fața locului s-a efectuat în fâșia forestieră din mun. Bălți în adiacentul centurii de ocolire paralelă de strada Lesecico. La fața locului au fost depistate și ridicate 12 pachețele de tip vacuum, în interiorul căruia se afla o substanța vegetală asemănătoare cu cânepă, care au fost ridicate și sigilate și anexa (f.d.10-13);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 02.10.2024 potrivit căruia cercetarea la fața locului s-a efectuat în mun. Bălți în adiacentul str-lei Sofiei nr.4, în fâșie forestieră, locul unde au fost depistate și ridicate 15 pachețele de tip vacuum, în interiorul căruia se afla o substanța vegetală asemănătoare cu cânepă, care au fost ridicate și sigilate (f.d.14-18);
- proces-verbal de efectuarea a percheziției corporale din 02.10.2024, potrivit căruia la data de 02.10.2024, ora 13:26 – 13:40 minute, Dolinean Aurelii ***** a fost supus unei percheziții corporale în cadrul căreia a fost depistat în buzunarul stâng a scurtei o bula împachetată într-un pachet izolat cu banda adezivă de culoare roșie în interiorul căruia se aflau 32 pachete de tip vacuum, în interiorul căruia se afla o substanța vegetală asemănătoare cu cânepă și din buzunarul drept al scurtei un telefon mobil de model „OPPO”, care au fost ridicate (f.d.20-21);
- raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-780 din 23.102024 potrivit căruia s-a stabilit că masele vegetale de culoare verde, uscate, mărunțite, ambalate în 59 (cincizeci și nouă) pachete polimerice vacuumate, prezentate spre examinare, reprezintă – marijuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței – marijuana constituie în total – 74,455 g (masă uscată) (f.d.34-51);
- proces-verbal de examinare a documentelor din 06.11.2024 unde obiectul examinării reprezintă – un plic de hârtie de culoare cafenie cu următorul

conținut masa vegetală de culoare verde uscată mărunțită ambalată în 59 pachețele polimerice vacuumate. Pachetul este sigilat cu impresiunea de ștampilă rotundă expert judiciar 020 CTCEJ, conform raportului de expertiza nr. 34/12/6-R-480 constituie marijuana este de 74.455 gr. masa uscată (f.d.57);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.11.2024 unde obiectul examinării reprezintă – Un telefon de model OPPO, fără husă și fără steclă de protecție. În partea dreaptă de jos a ecranului, are o deteriorare. Pe verso, în partea de sus două camere video. În partea de jos inscripția OPPO Haipin Rood Model CPH 2631. La deschiderea telefonului sunt prezenta mai multe aplicații fără careva conținut (f.d.62-67);

În conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Dolinean Aurelii ***** de comiterea infracţiunii imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 217[1] alin. (3) lit. b), f) Cod penal, adică circulaţia ilegală a drogurilor, manifestată în procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operaţiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, comisă de două și mai multe persoane.

Stabilind vinovăţia inculpatului Dolinean Aurelii ***** de săvîrşirea infracţiunii imputate, calificînd acţiunile acestuia, instanţa de judecată la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Dolinean Aurelii ***** este calificată ca fiind gravă.

La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică adrepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi

durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delicvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Astfel, instanța la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei i-a în considerație faptul că, inculpatul Dolinean Aurelii ***** a recunoscut integral vina, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, la domiciliu se caracterizează pozitiv, anterior nu au fost judecați, se căieşte de cele comise.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa Dolinean Aurelii ***** urmează să fie stabilită în formă de închisoare. Or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

Totodată, la stabilirea mărimii pedepsei instanța atestă că, inculpații au recunoscut integral vina, solicitînd examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal.

Aşadar, potrivit alin. (1) art. 80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Din considerentele indicate, instanţa de judecată consideră că pedeapsa inculpatului Dolinean Aurelii ***** urmează să fie stabilită în formă de închisoare, ţinîndu-se cont de limitele şi categoria sancţiunii prevăzute de către legislator în art. 217^1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal, cu reducerea pedepsei cu o pătrime, și anume pe un termen de 2 (doi) ani și 3 (trei) luni.

Cît priveşte pedeapsa complementară, prevăzută de art. 217^1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal, instanţa de judecată consideră necesar de a-i aplica inculpatului Dolinean Aurelii ***** pedeapsa complementară privarea de dreptul de a ocupa funcţii și de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un temen de 3 (trei) ani.

Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va

ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respective.

La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: ”...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă” *(cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015),* precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenție.

Avînd în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaştere a faptelor comise, ţinînd cont de circumstanţele pricinii şi persoana celui vinovat, instanţa consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, deaceia constată că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă va asigura, în opinia instanţei, un comportament adecvat al inculpatului, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, ne fiind raţională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii date, aşa cum în şedinţa de judecată s-a constatat că inculpatul Dolinean Aurelii ***** nu prezintă pericol social sporit şi corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

În baza acestor prevederi legale instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpatul Dolinean Aurelii *****, fixînd pentru el un termen de încercare pe o durată de 2 (doi) ani, și se explică inculpatului Dolinean Aurelii ***** că dacă în termenul de probă va comite noi infracțiuni la pedeapsa stabilită se va adăuga durata pedepsei ce va fi aplicată prin noua sentință.

La fel, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei instanţa de judecată este în drept să-i stabilească inculpatului unele restricţii prevăzute de alin. (6) art. 90 Cod penal.

Aplicînd astfel prevederile normei sus indicate, ţinînd cont de concluzia finală asupra fondului cauzei, precum și luînd în consideraţie circumstanţele pricinii şi scopul pedepsei stipulat la alin. (2) art. 61 Cod penal, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa inculpatului Dolinean Aurelii ***** restricţia prevăzută la lit.a) și lit. f) alin. (6) art. 90 Cod penal, şi anume a obliga pe inculpatul Dolinean Aurelii ***** să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent și să participe la programe probaţionale.

Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpatul Dolinean Aurelii ***** a cheltuielilor de judecată în sumă de 3360 lei, suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate

influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Prin urmare instanța constată cu certitudine că, la materialele cauzei a fost anexat raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-780 din 23.10.2024 în sumă de 3360 lei, prin urmare statul a suportat cheltuielie pentru efectuarea expertizei în sumă de 3360 lei.

Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că rapoartul respectiv de expertiză a stat la baza stabilirii vinovăției inculpatului Dolinean Aurelii ***** fiind acțiune de urmărire penală necesară în vederea descoperirii infracțiunii și contracarării activității infracționale, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpatului Dolinean Aurelii ***** în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 3360 lei, or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant prin plata taxei de timbru la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli. De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului Dolinean Aurelii ***** în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Corpul delict - un plic de hârtie de culoare cafenie cu următorul conținut masa vegetală de culoare verde uscată mărunțită ambalată în 59 pachețele polimerice vacuumate. Pachetul este sigilat cu impresiunea de ștampilă rotundă expert judiciar 020 CTCEJ, conform raportului de expertiza nr. 34/12/6-R-480 constituie marijuana este de 74.455 gr. Masa uscată - transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți prin ordonanța din 08.11.2024

(Chitanța nr. 0196 din 08.11.2024), urmează a fi nimicit după intrarea sentinței în vigoare.

Potrivit art. 106 alin. (1), (2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracţiuni.

La acest capitol instanța menționează că, conjuncţia „sau” din textul de lege citat indică asupra faptului că legislatorul deosebește două ipoteze alternative: - bunuri utilizate pentru săvârşirea unei contravenţii/infracţiuni; - bunuri destinate pentru săvârşirea unei contravenţii/infracţiuni.

Distincția între aceste două situații poate fi relevată „obiectiv”, atunci când bunul a fost anume „produs sau adaptat” pentru a servi ca mijloc sau instrument la săvârșirea infracțiunii, dar poate fi relevată şi „subiectiv”, în sensul că făptuitorul şi-a procurat un anumit lucru, care, într-adevăr, i-ar fi putut fi, eventual, util la săvârșirea faptei, dar la comiterea faptei nu s-a ivit necesitatea de a se servi de acel bun.

Astfel, prin „bunuri utilizate” se are în vedere lucrurile folosite efectiv de către făptuitor, la comiterea contravenției sau infracțiunii, care ar facilita executarea faptei. În astfel de situații, bunurile în cauză ar putea fi recunoscute şi în calitate de corpuri delicte, soarta cărora poate fi decisă conform art. 162 din Codul de procedură penală.

La rândul ei, sintagma „bunurile destinate” desemnează lucrurile procurate, confecționate sau adaptate pentru comiterea contravenției sau infracțiunii, pe care însă făptuitorul nu a mai reușit să le folosească, fie nu a mai fost necesar să le folosească.

În speța dedusă judecății instanța remarcă că, este aplicabilă prima ipoteză, și anume: bunuri utilizate la comiterea infracțiunii și care au constituit drept instrument la comiterea infracțiunii (instrumentum sceleris), or, din materialele dosarului este vizibil faptul că o parte din acțiunile laturii obiective au fost săvârșite prin intermediul telefonului mobil, care a fost utilizat atât de către inculpat.

În asemenea împrejurări instanța reține că, este întemeiată solicitarea procurorului în Procuratura mun.Bălți, referitor la aplicarea în prezenta speță a mecanismului juridic prevăzut la art. 106 Cod penal, dat fiind constatarea indubitabilă a faptul utilizării de către inculpatului Dolinean Aurelii ***** a telefonului mobil la săvârșirea infracțiunii.

Conform art. 158 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au

servit la săvârșirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.

În această ordine de idei, din lucrările dosarului instanța de judecată constată că, prin ordonanța privind predarea corpurilor delicte din 06.11.2024, telefonul mobil de model OPPO, de culoare violetă, ridicat de la Dolinean Aurelii *****.

În aserțiunea descrisă supra, instanța de judecată, va dispune confiscarea specială în folosul statului a telefonului mobil de model OPPO, de culoare violetă, ridicat de la Dolinean Aurelii *****, fiind în acest sens constatat caracterul echitabil, proporțional și necesar, inclusiv fiind în concordanță și cu jurisprudența CtEDO, a Curţii Constituţionale, a Curţii Supreme de Justiţie şi a doctrinei juridice.

Astfel, CEDO nu a constatat încălcarea art. 1 din Protocolul nr. l CEDO în cauza Butler vs Marea Britanie, statuând că chiar dacă decizia de confiscare 1-a privat pe reclamant de suma de bani definitiv, măsura ţine de dreptul statului de a reglementa folosinţa lucrurilor în interesul general al societăţii.

La caz instanța reține faptul că, confiscarea bunului nominalizat supra dispusă în cauza dedusă judecății urmărește un scop legitim, or, dispoziția art. 98 alin. (1) Cod penal într-o formulă de o claritate vădită stabilește că confiscarea specială se atribuie la măsurile de siguranţă, care au drept scop înlăturarea unui pericol şi preîntâmpinarea săvârşirii faptelor prevăzute de legea penală, dar nicidecum nu este privită ca o sancţiune.

De altfel, aşa cum se arată în cauza Frizen vs Rusia, indiferent dacă este considerată o „pedeapsă” sau o „reglementare a folosinţei bunurilor”, în toate cazurile confiscarea intră sub incidenţa art. 1 § 2 din Protocolul nr. 1 la CEDO. Din acest motiv, chiar dacă sub cupola teoriei „conceptului autonom”, confiscarea ar putea, în lumina circumstanțelor particulare ale cazului, să fie considerată o „pedeapsă”, această constatare nu conduce, per se, la încălcarea dreptului de proprietate.

Or, măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de faţă, o ingerinţă nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenţia, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanţie şi de prevenire – fiind proporţională cu scopul urmărit.

În temeiul art. 106 Cod penal, art. 397 pct.2) CPP, se dispune confiscarea specială în folosul statului RM – telefonul mobil de model OPPO, de culoare violetă, transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, ce aparține inculpatului Dolinean Aurelii *****.

Reieșind din prevederile art.395 alin.(1) pct.5) CPP, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica inculpatului Dolinean Aurelii ***** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art.80[1] Cod penal, art. 364[1], 384-385, 395, 397 ale Codului de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș te :

Se recunoaşte vinovat Dolinean Aurelii *****, de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (3) lit. b), f) Cod penal şi în baza acestei Legi cu aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80[1] cod penal se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 3 (trei) luni cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii și de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un temen de 3 (trei) ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţa de Dolinean Aurelii ***** se suspendă condiţionat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

În temeiul lit. a) și lit. f) alin. (6) art. 90 Cod penal, inculpatul Dolinean Aurelii ***** se obligă să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent și să participe la programe probaţionale.

Se aplică în privinţa lui Dolinean Aurelii ***** măsura preventivă obligaţiunea de nepărăsire a ţării, care se menţine pînă la intrarea sentinţei în vigoare.

Solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul inculpatului Dolinean Aurelii ***** în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată se admite.

Se încasează din contul inculpatului Dolinean Aurelii ***** în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 3360 (trei mii trei sute șaizeci) lei.

Corpul delict – un plic de hârtie de culoare cafenie cu următorul conținut masa vegetală de culoare verde uscată mărunțită ambalată în 59 pachețele polimerice vacuumate. Pachetul este sigilat cu impresiunea de ștampilă rotundă expert judiciar 020 CTCEJ, conform raportului de expertiza nr. 34/12/6-R-480 constituie marijuana este de 74.455 gr. Masa uscată - transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți prin ordonanța din 08.11.2024

(Chitanța nr. 0196 din 08.11.2024), urmează a fi nimicit după intrarea sentinței în vigoare.

În temeiul art. 106 Cod penal, art. 397 pct.2) CPP, se dispune confiscarea specială în folosul statului RM – telefonul mobil de model OPPO, de culoare violetă, transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, ce aparține inculpatului Dolinean Aurelii *****.

Se aplică în privința inculpatului Dolinean Aurelii ***** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Natalia Foma**