Dosarul nr. 1-222/2023;
1-23081801-51-1-08062023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

27 decembrie 2023 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, în componența:
Președintelui ședinței de judecată, judecătorul Morari Angela
Grefierul Neamțu Crina
Cu participarea:
Procurorului Pîcălău Alina
Inculpatului Percic Ion
Avocatului Fetcu Andrian

judecând în ședință publică, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, cauza penală privind învinuirea lui

Percic Ion Ion, născut la *****, originar și domiciliat satul *****, r-nul Ungheni, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, pensionar, supus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, studii medii de specialitate, fără dizabilități, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, fără antecedente penale,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 08 iunie 2023 – 27 decembrie 2023.
Procedura de citare legal executată.

C O N S T A T Ă:

1. La 15 mai 2023, aproximativ orele 00:45, Percic Ion, deținând permisul de conducere nr. *****, perfectat pe numele său valabil pentru categoria ”B”, încălcând prevederile pct.14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, care prevede că, *„conducătorului de vehicul este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate (...)”,* în timp ce conducea mijlocul de transport de model „Ford Tranzit”, cu numărul de înmatriculare *****, pe un drum public din s. *****, r-nul Ungheni a fost stopat de angajații INSP al IGP al MAI. În procesul verificării, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, la solicitarea agentului constatator, Percic Ion a fost supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentrației de etanol „Drager”, în rezultatul căreia la ultimul a fost constatată concentrația de 0,37 mg/1 a vaporilor de alcool în aerul expirat, care potrivit art. 134[12] alin. (3) Cod penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

2. În ședința de judecată, inculpatul Percic Ion, până la începerea cercetării judecătorești, a depus cerere scrisă de avocatul Fetcu Andrian, semnată personal, prin care a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu art. 364[1] Cod de procedură penală, recunoscând totalitatea faptelor indicate în rechizitoriu și nu a solicitat administrarea de probe noi.

3. Avocatul Fetcu Andrian și procurorul Pîcălău Alina au susținut cererea înaintată de inculpat, exprimându-și acordul de a judeca cauza penală în procedură simplificată, în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală.

4. Instanța de judecată, verificând condițiile impuse de dispozițiile art. 364[1] Cod de procedură penală, a stabilit că, inculpatul își susține declarația, făcută în cunoștință de cauză, cu manifestarea de

voință suficient de clară, prin care recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște şi asupra cărora nu are obiecții, și renunță la administrarea altor probe, și constatând că, din probele administrate la urmărirea penală rezultă existența faptei imputate inculpatului, și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 23 noiembrie 2023, instanța de judecată a admis cererea inculpatului.

5. În ședința de judecată, inculpatul Percic Ion, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului (art.105-110, 370 Cod de procedură penală), prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând că, este corect cele indicate în rechizitoriu și într-adevăr s-a urcat la volan în stare de ebrietate, consumând două pahare de șampanie. A fost stopat de poliție în luna mai 2023 aproximativ ora 23:00 și a trecut testul Drager, rezultatul a fost pozitiv. Îi pare rău de cele comise și are nevoie de automobil, deoarece el are hepatită cronică, iar soția este bolnavă de diabet zaharat și are nevoie să se deplaseze în mun. Bălți ca să-i facă dializa. I-a fost explicat dreptul că dacă nu este de acord cu rezultatul testului poate pleca la spital pentru prelevarea probelor biologice de sânge. Pe întreaga perioada de timp de la incident și până acum soția a fost dusă la spital de către ginere. Însă acesta este la serviciu, dar când nu are posibilitatea, atunci el închiriază altă mașină.

6. Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, instanța reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

7. Vina inculpatului Percic Ion se confirmă nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, dar şi prin probele administrate în faza de urmărire penală şi acceptate de către inculpat în ședința de judecată, și anume:

- *declarațiile martorului Școlnic Cristian,* care a comunicat că, activează în calitate de ofițer al serviciului patrulare rutieră Ungheni - Nisporeni al direcției patrulare 2 „Centru" al INSP al IGP al MAI. La 15 mai 2023, aflându-se în serviciu împreună cu ofițerul Direcției „Centru", Patrulare Ungheni-Nisporeni al INSP al IGP Mocanu Dumitru, în timp ce patrulau prin s. *****, r-nul Ungheni, aproximativ pe la ora 00:45, pe una din străzile satului, a fost stopat unitate de transport de model „Ford Tranzit", cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia era o persoană de gen masculin, care ulterior s-a stabilit a fi Percic Ion. În timpul discuției cu ultimul, din cavitatea bucală a acestuia se simțea un miros de alcool, astfel a fost suspectat de consum de alcool și conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. Fiind întrebat dacă a consumat careva băuturi alcoolice, ultimul a comunicat că categoric nu a consumat careva băuturi alcoolice. La propunerea de a fi supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager" 6820 pentru constatarea alcoolului în aerul expirat de la el, ultimul la rândul său a acceptat imediat. În rezultatul testării, s-a constatat la Percic Ion o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,37 mg/1. Fiind întrebat de unde vine, ultimul a comunicat că, a dus-o pe fiica sa acasă, din motiv ca are copil mic și era noaptea afară. La fel ultimul a fost întrebat de nenumărate ori ce anume a consumat, însă ultimul a menționat faptul că nu a consumat nimic, dar până la final a recunoscut că, a băut o bere cu volumul de 0,5L „Chișinău". La momentul stopării, în transport se mai afla o persoană de gen masculin, care a comunicat că, este cuscrul său. La fel lui Percic Ion i s-a propus de a fi transportat la spitalul raional pentru a-i fi prelevată proba de sânge, în cazul în care nu este de acord cu rezultatul aparatului „Drager", însă ultimul a refuzat din motiv că este de acord cu rezultatul aparatului „Drager. (f.d.18)
- *declarațiile martorului Mocanu Dumitru,* care a declarat că, activează în calitate de subofițer al serviciului patrulare rutieră Ungheni - Nisporeni al direcției patrulare „Centru" al INSP al IGP al MAI. La 15 mai 2023, aflându-se în serviciu împreună cu colegul său Școlnic Cristian, în timp ce patrulau prin s. *****, r-nul Ungheni, aproximativ pe la ora 00:45 min., pe una din străzile satului a fost stopat o unitate de transport de model „Ford Tranzit", cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia era o persoană de gen masculin, care ulterior s-a stabilit a fi Percic Ion. În

timpul discuției cu ultimul, din cavitatea bucală a acestuia se simțea un miros de alcool, acesta fiind suspectat de consum de alcool și conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. Fiind întrebat dacă a consumat careva băuturi alcoolice, ultimul a comunicat că, categoric nu a consumat careva băuturi alcoolice. La propunerea de a fi supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager" 6820 pentru constatarea alcoolului în aerul expirat de la el, ultimul la rândul său a acceptat imediat. În rezultatul testării s-a constatat la Percic Ion o concentrație de alcool în aerul expirat de 0, 37 mg/1. Fiind întrebat de unde vine, ultimul a comunicat că, a dus-o pe fiica sa acasă, din motiv că are copil mic și era noaptea, la fel ultimul a fost întrebat de nenumărate ori ce anume a consumat, însă ultimul mereu spunea că, nu a consumat nimic, dar până la final numitul a recunoscut că, a băut o bere cu volumul de 0,5L „Chișinău". La momentul stopării, în transport se mai afla o persoană de gen masculin care a comunicat că, este cuscrul acestuia. La fel lui Percic Ion i s-a propus de a fi transportat la spitalul raional, pentru a-i fi prelevată proba de sânge, în cazul în care nu este de acord cu rezultatul aparatul „Drager", însă ultimul a refuzat din motiv că este de acord cu rezultatul aparatul „Drager. (f.d.17);

- *declarațiile martorului Ciocan Gheorghe,* care a comunicat că, la 15 mai 2023, a fost telefonat de către cuscrul său Percic Ion, ora exactă nu ține minte, dar era noaptea, pentru a merge cu acesta să-1 ajute la treburi. S-a urcat cu el în automobil și au plecat la o doamnă la fel în satul *****, r-nul Ungheni, unde au încărcat un motocultor ce aparține lui Percic Ion. A menționat că, el personal cu Percic Ion nu au consumat careva băuturi alcoolice, dar faptul dacă a consumat sau nu ultimul careva băuturi alcoolice, nu cunoaște. Ulterior când se întorceau acasă, nu departe de casa lui Percic Ion a fost stopat de către angajații de poliție, ulterior ei au coborât din automobil, atunci Percic Ion a fost supus testării alcoolscopice și tot atunci a auzit că, la ultimul în aerul expirat s-a depistat alcool. Unde a consumat alcool și cu cine, nu cunoaște. Văzând cele întâmplate a plecat acasă, ce a fost mai departe, nu cunoaște. (f.d.42);
- *procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 15 mai 2023,* potrivit căruia, motivul testării alcoolscopice a constituit miros de alcool din cavitatea bucală a lui Percic Ion, dereglarea mersului și comportament neadecvat. Potrivit testului nr. 323 din 15 mai 2023, în aerul expirat de către Percic Ion s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool de 0,37 mg/1. Ultimului i s-a explicat prevederile pct. 13 și 14 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, și anume procedura de contestare a rezultatului testării alcoolscopice sau dacă nu este de acord cu procedura de testare și funcționarea aparatului, faptul dat fiind atestat prin semnătura ultimului. Totodată Percic Ion a scris personal în procesul-verbal că, este de acord cu rezultatul alcooltestului și refuză prelevarea probelor biologice de sânge. La procesul-verbal a fost anexat testul nr.323. (f.d.8);
- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 16 mai 2023,* potrivit căruia obiectul examinării a constituit rezultatul testării alcoolscopice efectuate cu analizatorul „Drager Alcooltest 8510 RO", alcooltest 6820, testul nr. 323, prin care s-a constatat faptul că, la 15 mai 2023 în aerul expirat de Percic Ion s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool de 0,37 mg/1 (f.d.21);
- *procesul-verbal de ridicare din 15 mai 2023,* potrivit căruia de la ofițerul al SP Ungheni-Nisporeni, inspector superior Mocanu Dumitru, a fost ridicat un CD-R ce conțin înregistrări video din 15 mai 2023 (f.d.16);
- *procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 16 mai 2023,* potrivit căruia obiectul examinării constituie un suport optic de tip CD-R, pe care se conține o înregistrare video efectuată la 15 mai 2023, cu o durată 07 minute și 39 secunde. În urma examinării secvenței video s-a constatat că, în vizor apare o persoană de gen masculin care ulterior s-a stabilit a fi Percic Ion. La propunerea angajatului de poliție de a prezenta actele la control, Percic Ion a indicat faptul că actele sale sunt la domiciliul său. La întrebarea dacă a consumat careva băuturi alcoolice, numitul a negat

acest fapt. Ultimului i se explică limita gradului admisibil de alcoolemie, totodată colaboratorul INSP îi înmânează acestuia fiola aparatului „Drager” pentru a o desigila, numitul o desigilează și ulterior a fost cuplată la alcooltest. În urma supunerii alcooltestului, s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de Percic Ion de 0,37 mg/1, rezultatul obținut i-a fost adus la cunoștință. La întrebarea repetată dacă a consumat careva băuturi alcoolice, Percic Ion a recunoscut că a consumat o bere. Totodată a fost întrebat dacă este de acord cu rezultatul obținut, Percic Ion a menționat că este de acord și nu dorește de a fi supus examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei. (f.d.19);

- *tichetul „Drager Alcoltest 8510 RO”, alcotest 6820, nr. 323,* prin care s-a constat faptul că, la 15 mai 2023 în aerul expirat de Percic Ion s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool de 0,37 mg/1, care a fost recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 16 mai 2023. (f.d.22)

8. Astfel, reieșind din declarațiile inculpatului şi totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța consideră că vina inculpatului Percic Ion este pe deplin dovedită, iar acțiunile sale corect au fost încadrate în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat,* fiind respectate prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

9. Prin urmare, fiind constatată vinovăția inculpatului Percic Ion, acesta urmează să fie supus răspunderii penale şi pedepsei penale, ținând cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal.

În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că, potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echita bilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

10. Astfel, instanța de judecată la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Percic Ion, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se clasifică în categoria infracțiunilor ușoare, potrivit art. 16 Cod penal, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, care se caracterizează pozitiv la locul de trai (f.d.52), nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (f.d. 49, 51), anterior nu a fost tras la răspundere penală (f.d.45), însă potrivit cazierului contravențional, a fost tras la răspundere contravențională pentru contravenții din domeniul circulației rutiere. (f.d.49)

Ca circumstanţe atenuante, conform art. 76 Cod penal, instanța de judecată reține săvârșirea pentru prima dată a unei infracţiuni ușoare și recunoașterea vinovăției, iar circumstanțe, care ar agrava răspunderea penală a inculpatului, conform art. 77 Cod penal, instanţa de judecată nu a stabilit.

11. Reieșind din sancțiunea pedepsei penale prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, care stabilește pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu

anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, și ținând cont de faptul că, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, pedeapsa inculpatului urmează a fi aplicată în conformitate cu art. 80[1] alin. (1) din Codul penal, care stipulează că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare, instanța ajunge la concluzia că, inculpatului Percic Ion urmează a fi stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 ore, care va fi o pedeapsă echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale.

12. De asemenea, instanța de judecată consideră necesar de-a fi aplicată și pedeapsa complimentară, care este prevăzută de sancțiunea art. 264[1] alin. (1) Cod penal, și anume – *cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport,* or, această pedeapsă este obligatorie, și nicidecum opțională.

Instanța menționează că, inculpatul Percic Ion, fiind conducător de vehicul și cunoscând despre faptul că, potrivit Regulamentului circulației rutiere îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, a consumat băuturi alcoolice și s-a urcat la volanul automobilului său pentru a se deplasa. Acest fapt denotă, că a comis infracțiunea imputată prin intenție directă.

13. Din materialele cauzei, instanța de judecată reține că, prin încheierea judecătorului de instrucție din 18 mai 2023 a fost aplicată în privința lui Percic Ion măsura preventivă sub formă de ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr. *****, pe un termen de 12 (douăsprezece) luni, începând cu data de 15 mai 2023, fiind eliberat și mandat în acest sens. (f.d.38-40, 41)

În conformitate cu art. 182 alin. (6) Cod de procedură penală, *termenul executării măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport se include în termenul de executare a pedepsei de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport sau de anulare a acestui drept,* iar potrivit art. 65[1] alin. (4) din Codul menționat, la aplicarea pedepsei privative de dreptul de a conduce mijloace de transport sau la anularea acestui drept în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunităţii, *termenul ei se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii.*

Astfel, termenul de executare a pedepsei de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, se va fi calcula de la data rămânerii definitive a hotărârii, în care se va include termenul executării măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport.

14. Potrivit art. 21[1] alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier, nr. 131-XVI din 07.06.2007, *organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce vehicule, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.*

Conform pct. 53 din Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Nr. 181 din 23-03-2022, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și ale persoanelor sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției Publice Agenția Servicii Publice, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, în ordinea stabilită de către această autoritate.

În conformitate cu art. 173 alin. (1) din Codul de executare, organul de probaţiune asigură executarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate, pedepsei muncii neremunerate în folosul comunităţii, executarea hotărîrilor privind condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, privind liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen, privind înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă, privind liberarea de pedeapsă a minorilor, privind amânarea executării pedepsei aplicate femeilor gravide şi persoanelor care au copii în vârstă de până la 8 ani, precum şi executarea pedepselor aplicate persoanelor juridice altele decât pedeapsa amenzii, cu excepția stabilită în art.286 din prezentul cod.

Luând în considerare pedeapsa stabilită inculpatului sub formă de muncă neremunerată, potrivit art. 189 alin. (1) din Codul citat supra, executarea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunităţii se asigură de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului, în conformitate cu prevederile prezentului cod, ale Regulamentului cu privire la modul de executare a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, aprobat de Guvern, şi ale altor acte normative.

Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia că, în speță, organul de probațiune Ungheni este organul care asigură executarea pedepsei penale, or, inculpatul Percic Ion își are domiciliul în satul ***** r-nul Ungheni.

Reieșind din cele enunțate, instanța consideră necesar de a remite permisul de conducere a mijloacelor de transport nr. ***** pe numele lui Percic Ion, organului de probațiune Ungheni, pentru executarea pedepsei sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

15. În ce privește solicitarea avocatului inculpatului, Fetcu Andrian privind neaplicarea față de inculpatul Percic Ion a pedepsei complimentare, motivând că, acesta și soția lui sunt bolnavi și necesită mijloc de transport, instanța de judecată consideră nefondată și menționează că, inculpatul a comis infracțiunea imputată prin intenție directă, cunoscând de faptul că, conducătorul de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, s-a urcat la volanul mijlocului de transport în stare de ebrietate, or, infracțiunea de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului este o infracțiune care pune în pericol relațiile sociale cu privire la securitatea în transport, securitatea circulației rutiere, care reprezintă nivelul de protecție a participanților împotriva accidentelor rutiere și a consecințelor acestora în procesul de deplasare a persoanelor și mărfurilor pe drumuri, reglementat de norme juridice.

Instanța reține că, în cauza dedusă judecății nu au fost stabilite circumstanțele excepționale, potrivit art. 79 din Codul penal.

16. Referitor la cheltuielile judiciare în sumă de 17 lei 80 bani, suportate la efectuarea testării alcoolscopice, instanță de judecată menționează că, acestea au fost achitate de către Percic Ion la faza de urmărire penală (f.d.24). Astfel că, nu se va dispune încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului în beneficiul statului.

17. Un suport optic de informații de tip CD-R, care conține o înregistrare video din 15 mai 2023, recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală, prin ordonanța organului de urmărire penală din 16 mai 2023 (f.d.20), urmează a fi păstrat în dosar pe tot termenul de păstrare a lui, în conformitate cu art. 157, 164 Cod de procedură penală.

18. De asemenea, instanța de judecată, în conformitate cu art.385 alin. (1) pct.15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală urmează să se expună și asupra măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Astfel, instanța, luând în considerație pedeapsa stabilită inculpatului Percic Ion consideră necesar de aplicat față de acesta măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la devenirea definitivă a sentinței.

19. În temeiul celor expuse *supra,* și în conformitate cu art. 341, 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, art. 80^1 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Percic Ion Ion se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal și se aplică pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 (una sută cincizeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică inculpatului că în caz de eschivare cu rea-voință de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se obligă inculpatul ca în termen de cinci zile din momentul rămânerii definitive a sentinței să se prezinte la Biroul de Probațiune Ungheni pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării pedepsei.

Permisul de conducere a mijloacelor de transport cu nr. ***** pe numele lui Percic Ion, se remite organului de probațiune Ungheni pentru executarea pedepsei sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport urmează a fi calculat de la data rămânerii definitive a sentinței, cu includerea termenului executării măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport.

Se aplică față de inculpatul Percic Ion măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la devenirea definitivă a sentinței.

Un suport optic de informații de tip CD-R, care conține o înregistrare video din 15 mai 2023, se va păstra în dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
judecătorul **Morari Angela**