Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Central judecător: Radu Țurcanu
Dosarul nr. 2ri-7/25
2-23178463-02-2ri-06012025

D E C I Z I E

15 mai 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

în componența:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Roman Pascari și Ala Malîi

examinând recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 decembrie 2024, emisă în cauza de insolvabilitate, la contestația Serviciului Fiscal de Stat (SFS) la cererea de validare a creanțelor înaintate de SC ”RuspinHome” împotriva patrimoniului debitorului „Ruspin Grup” SRL,

a c o n s t a t a t:

Pendinte, în ordine de insolvabilitate, la Judecătoria Chișinău, sediul Central, se află spre examinare cauza civilă a Organizației de Creditare Nebancară „Microinvest” SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de „Ruspin Grup” SRL.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-779/2023 din 15.12.2023, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul Organizația de Creditare Nebancară „Microinvest” SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de „Ruspin Grup” SRL, c/f 1003600019712, cu sediul în mun. Chișinău, or. Codru, str. Schinoasa-Vale, nr. 4, MD - 2019, fiind dispusă aplicarea măsurilor de asigurare în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului. Prin încheierea nominalizată Administratorul autorizat Selevestru Irina a fost desemnată în funcția de administrator provizoriu.

Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-981/2023 din 30.04.2024, s-a admis cererea depusă de către OCN „Microinvest” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate și s-a intentat procedura de insolvabilitate față de „Ruspin Grup” SRL, c/f 1003600019712, cu sediul în mun. Chișinău, or. Codru, str. Schinoasa-Vale, nr. 4, MD - 2019. în calitate de administrator al insolvabilității „Ruspin Grup” SRL a fost desemnată administratorul autorizat Irina Selevestru, deținătoarea autorizației nr. 112 din

14.01.2015.

De asemenea, s-a obligat administratorul insolvabilității Selevestru Irina: să notifice creditorii „Ruspin Grup” SRL despre înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, până la data de 14 iunie 2024; să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință; să verifice, să întocmească şi să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de data de 21 iunie 2024, tabelul definitiv al creanțelor şi un raport amănunțit asupra cauzelor şi împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile şi premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii.

A fost stabilită ședința de validare a creanțelor şi prima adunare de raportare pentru data de 27 iunie 2024, ora 09:00, în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul Central), cu sediul în mun. Chișinău, str. N. Zelinski, nr. 13, bir. nr. 27.

La data de 18.10.24 Serviciului Fiscal de Stat înaintat contestație la cererea de validare a creanțelor înaintate de SC ”Ruspin Home” împotriva patrimoniului debitorului „Ruspin Grup” SRL.

În motivarea contestației a fost precizat faptul că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr.2i-981/2023 din 30.04.2024 a fost constatată insolvabilitatea și s-a dispus intentarea procedurii de insolvabilitate în privința debitorului RUSPIN GRUP S.R.L., IDNO 1003600019712 cu sediul în mun. Chișinău, or. Codru, str. Schinoasa-Vale nr.4. Consecvent, la data de 24.06.2024, Serviciul Fiscal de Stat, în interiorul termenului stabilit la art. 140 alin. (2) din Legea insolvabilității, a înaintat cerere de admitere a creanțelor împotriva patrimoniului debitorului în sumă totală de 2 443 618,42 lei, dintre care: creanțe chirografare de rangul III (plăți de bază) - 1 765 539,43 lei; creanțe chirografare de rangul VI (majorări de întârziere și amenzi) - 678 078,99 lei. Obligațiile fiscale menționate s-au format în baza dărilor de seamă prezentate, precum și a deciziei asupra cazului de încălcare a legislației nr.778/2001 din 17.06.2024, obligații care n-au fost onorate de către debitor. Mai explică că la data de 23.07.2024 a avut loc ședința specială de validare a Serviciului Fiscal de Stat, fiind validată creanța după cum a fost inclusă în tabel de către administratorul insolvabilității în mărime de 450 311,85 lei.

Mai precizează că ulterior, la data de 03.10.2024, Serviciul Fiscal de Stat a făcut cunoștință cu cererea de validare a creanței creditorului RUSPIN GRUP S.R.L., conform căreia a fost solicitată suma de 1 554 153,47 euro, echivalent cu 29 677 959,25 lei. Serviciul Fiscal de Stat își exprimă dezacordul și contestă creanța creditorului ”Ruspin Home” SRL în mărime de 1 554 153,47 euro, echivalent cu 29 677 959,25 lei, admisă de către administratorul insolvabilității în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului ”RUSPIN

GRUP” S.R.L., IDNO 1003600019712, ulterior validate de către instanța de insolvabilitate, invocând prevederile alin. (8) al art. 144 din Legea precitată prin care mai precizează că din data expirării termenului de depunere a contestațiilor prevăzute la alin. (2) și până la încetarea procesului, administratorul/lichidatorul sau orice parte interesată, în cazul descoperirii unui fals sau a unei erori esențiale care a determinat admiterea creanței, precum și în cazul descoperirii unor circumstanțe esențiale necunoscute până atunci, poate face contestație împotriva trecerii unei creanțe în tabelul creanțelor.

Reiterează că contestația se depune în termen de 15 zile de la data la care partea a cunoscut sau ar fi trebuit să cunoască situația ce determină promovarea contestației. Odată cu depunerea contestației, administratorul/lichidatorul poate cere instanței de insolvabilitate să suspende dreptul de vot al creditorului, în partea creanței contestate, până la soluționarea contestației. Dacă admite contestația, instanța de insolvabilitate poate obliga la plata despăgubirilor creditorul care a înaintat cu rea-credință cererea de admitere a creanței.

Mai indică că de către creditorul ”Ruspin Home” SRL la dosarul de insolvabilitate/cererea de înaintare/validare a creanțelor nu au fost anexate documentele justificative care ar proba suma solicitată: ordinele de plată (dispoziții de plată) privind achitarea de către cumpărător (RUSPINHOME SRL)-vânzătorului (RUSPIN GRUP S.R.L.), conform contractului de vânzare-cumpărare nr.21/07/17 din 21.07.2017, precum și acordului adițional nr.5 din 04.01.2023 la contractul vizat, facturile fiscale care ar confirma livrarea mărfii pentru sumele achitate sau calculul penalității.

Mai invocă SFS și prevederile art. 1108 alin. (1) și (2) din Codul Civil, unde prin contractul de vânzare- cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit; iar vânzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vânzare-cumpărare nu este prevăzut altfel.

Iar, conform art. 93 alin. (16) din Codul Fiscal, factură fiscală reprezintă formularul tipizat de document primar cu regim special, pe suport de hârtie sau în formă electronică, prezentat cumpărătorului (beneficiarului) la livrare de mărfuri, servicii.

Mai mult, conform art.1777 alin.(l) și (2) din Codul Civil, ordinul de plată (dispoziție de plată), aferent transferului de credit, este dispoziția dată de o persoană (ordonator) unei bănci (bancă ordonatoare) de a plăti o anumită sumă în favoarea unei alte persoane (beneficiar) pentru stingerea unei obligații bănești a ordonatorului față de beneficiar, iar dispozițiile prezentei secțiuni se aplică în mod corespunzător ordinelor de plată date unui prestator de servicii de plată, altul decât banca. Cît privește sumele creanțelor solicitate de creditorul ”Ruspin Home” SRL

în mărime de 1 554 153,47 euro, echivalent cu 29 677 959,25 lei, admisă de către administratorul insolvabilității în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului ”Ruspin Grup” S.R.L., IDNO 1003600019712, în conformitate cu prevederile art.43 alin.(6) lit. b) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, la rangul creanțelor chirografare de rang inferior, ulterior validate de către instanța de insolvabilitate, comunică că conform prevederilor sus invocate, creanțele chirografare de rang inferior includ amenzile, penalitățile și alte sancțiuni pentru neexecutarea obligațiilor.

Mai învederează că conform contractului de vânzare-cumpărare nr.21/07/17 din 21.07.2017, prezentat de creditor la cap. IV - prețul și condițiile de achitare se indică următoarele: Prețul de livrare se stabilește în fiecare anexă. Prețul este regăsit în factura emisă la data livrării. Plata se va efectua de către cumpărătorul ”RuspinHome” SRL după vânzarea mărfii către clientul final, prin virament la contul de decontare al vânzătorului ”Ruspin Grup” S.R.L. în decurs de 15 zile lucrătoare. Iar vânzătorul ”Ruspin Grup” S.R.L. are dreptul de a sista livrarea, fără a datora cumpărătorului ”Ruspin Home” SRL penalități și nici altfel de despăgubiri începând cu ziua și ora de la care se consideră întârziată față de termenul de plată prevăzut.

Mai atrage atenția instanței că, nici în Acordul adițional nr.5 din 04.01.2023 la contractul vizat, nu este prevăzută modalitatea de calcul al penalității, a fost modificată doar valoarea contractului de la 500 000 euro la suma rulajului nu mai puțin decât în anul 2022, adică aproximativ 1 250 000 euro. În rest, toate celelalte clauze și condiții contractuale au rămas neschimbate. Or, în această ordine de idei, nu este clar pentru ce au fost calculate penalitățile solicitate, dacă în contractul de vânzare-cumpărare nr.21/07/17 din 21.07.2017, precum și nici în acordul adițional nr.5 din 04.01.2023 la contractul vizat, nu a fost stabilită vreo clauză expres vis-a-vis de penalitate.

Mai explică că se atestă în mod indubitabil lipsa documentelor justificative, nici nu este confirmată temeinicia și existența penalității pretinse, astfel creanța validată a creditorului ”Ruspin Home” SRL nu este una certă și exigibilă.

Astfel, Serviciul Fiscal de Stat apreciază, ca neîntemeiate argumentele creditorului ”Ruspin Home” SRL referitor la caracterul cert al creanței, or, de către ”Ruspin Home” SRL nu au fost prezentate probe referitor la faptul că au avut loc anumite tranzacții în urma cărora a apărut creanța de 1 554 153,47 euro, echivalent cu 29 677 959,25 lei.

În drept, SFS își întemeiază contestația pe prevederile art.140 - 144 din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012.

În final, solicită SFS, admiterea și examinarea prezentei contestații; radierea din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului ”Ruspin Grup” S.R.L. creanța creditorului ”Ruspin Home” SRL în suma de 1 554

153,47 euro, echivalent cu 29 677 959,25 lei; precum și obligarea administratorului insolvabilității ”Ruspin Grup” S.R.L. dna Irina Selevestru să rectifice tabelul definitiv al creanțelor creditorilor față de patrimoniul ”Ruspin Grup” S.R.L. prin excluderea creanței creditorului ”Ruspin Home” SRL în sumă de 1 554 153,47 euro, echivalent cu 29 677 959,25 lei.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 16 decembrie 2024, s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația înaintată de Serviciul Fiscal de Stat la cererea de validare a creanțelor înaintate de SC ”Ruspin Home” împotriva patrimoniului debitorului „Ruspin Grup” SRL.

Solicitările recurentului:

La 24 decembrie 2024, Serviciul Fiscal de Stat, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 decembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a contestației, cu respingerea integrală a cererii de validare a creanțelor depusă de „Ruspin Home” SRL și obligarea administratorului să rectifice tabelul definitiv al creanțelor prin excluderea în totalitate a creanțelor „Ruspin Home” SRL a creanței în mărime de în mărime de 1 554 153,47 euro, echivalentă cu 29 677 959, 25 lei.

În motivarea cererii de recurs a reiterat motivele de fapt și de drept indicate în contestația înaintată în instanța de fond, totodată a invocat că, la examinarea contestației din speță, instanța de insolvabilitate neîntemeiat a ajuns la concluzia că, creanța este certă și lichidă, or aceasta nu are un cuantum precis determinat; nu este exigibilă .

Or, potrivit Principiului nr. 6 al Recomandării nr. R (84) 5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcționării justiției, adoptată de Comitetul Miniștrilor al Consiliului Europei la 28.02.1984, „hotărîrea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clară, înțeleasă de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de părți, adică formulările din conținutul deciziei trebuie să corespundă exigenților de: corectitudine, certitudine, concretețe, deplinătate, claritate, consecutivitate, logică, elocvență, lipsă de rezerve (necondiționalitate), sobrietate, oficialitate și pertinență”.

Susține că, creditorul RUSPINHOME SRL la dosarul de insolvabilitate/cererea de înaintare/validare a creanțelor nu au fost anexate documentele justificative care ar proba suma solicitată: ordinele de plată (dispoziții de plâtă) privind achitarea de către cumpărător (RUSPINHOME SRL)-vânzătorului (RUSPIN GRUP S.R.L.), conform contractului de vânzare-cumpărare

nr.21/07/17 din 21.07.2017, precum și acordul adițional nr.5 din 04.01.2023 la contractul vizat, facturile fiscale care ar confirma livrarea mărfii pentru sumele achitate sau calculul penalității.

Or, conform art. 3 a Legii contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15.12. 2017, definește, document primar - confirmare documentară care justifică » producerea faptelor economice sau care acordă dreptul de a le efectua (produce): certifică producerea unui eveniment. În așa mod se stabilește că, însăși proba existenței creanței o reprezintă documentul primar - care justifică producerea faptelor economice sau care acordă dreptul de a le efectua (produce), certifică producerea unui eveniment.

Susține partea recurentă că, în cadrul examinării contestației, administratorul insolvabilității și pretinsul creditor RUSPINHOME SRL nu au putut confirma raporturile juridice pretinse de creditorul RUSPINHOME SRL în baza contractului de vânzare- cumpărare nr.21/07/17 din 21.07.2017 cu debitorul RUSPIN GRUP S.R.L. care au produs efecte juridice.

Suplimentar indică recurentul că, în corespundere cu *art. 1108 alin.(l-2) din Codul Civil,* prin contractul de vânzare- cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul Convenit; iar vânzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vânzare-cumpărare nu este prevăzut altfel.

Potrivit *art. 93 alin. (16) din Codul Fiscal,* factură fiscală reprezintă formularul tipizat de document primar cu regim special, pe suport de hârtie sau în formă electronică, prezentat cumpărătorului (beneficiarului) la livrare de mărfuri, servicii.

Conform *art. 1777 alin.(l-2) din Codul Civil,* ordinul de plată (dispoziție de plată), aferent transferului de credit, este dispoziția dată de o persoană (ordonator) unei bănci (bancă ordonatoare) de a plăti o anumită sumă în favoarea unei alte persoane (beneficiar) pentru stingerea unei obligații bănești a ordonatorului față de beneficiar, iar dispozițiile prezentei secțiuni se aplică în mod corespunzător ordinelor de plată date unui prestator de servicii de plată altul decât banca.

Invocă partea recurentă că, în așa caz, nu este clar cum administratorul insolvabilității a verificat legalitatea sumei creanțelor solicitate de creditorul RUSPINHOME SRL în mărime de 1 554 153,47 euro, echivalent cu 29 677 959,25 lei și a admis în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului RUSPIN GRUP S.R.L., fără a avea un calcul al penalității solicitate. Or, în contractul de vânzare-cumpărare ni.21/07/17 din 21.07.2017, precum și în acordul adițional nr.5 din 04.01.2023 la contractul vizat, care au fost atașate la cererea de admitere înaintată, nu a fost stabilită vreo clauză expres vis-a-vis de penalitate.

Mai mult, consideră neîntemeiate argumentele instanței de fond precum că administratorul insolvabilității corect a constatat că calculul penalităților de întârziere a fost efectuat de către auditor financiar/expert contabil autorizat, înregistrat în Registrul experților contabili din Romania, iar calcularea a rezultat din actele juridice valide, încheiate între debitorul RUSPIN GRUP S.R.L., în calitate de vânzător și creditorul RUSPINHOME SRL, în calitate de cumpărător, în temeiul Acordului adițional nr.l din 21.07.2017 la contractul c e vânzare-cumpărare nr.21/07/17 din 21.07.2017, dar comunicăm că Acordul adițional nr.l din 21.07.2017 nu a fost anexat la cererea de validare înaintată.

Totodată, atrag atenția instanței de apel, că conform contractului de vânzare-cumpărare nr.21/07/17 din 21.07.2017, prezentat de creditor la cap.IV - Prețul și condițiile de achitare se indică următoarele: Prețul de livrare se stabilește în fiecare anexă. Prețul este regăsit în factura emisă la data livrării. Plata se va efectua de către cumpărătorul RUSPțNHOME SRL după vânzarea mărfii către clientul final, prin virament la contul de decontai e al Vânzătorului RUSPIN GRUP S.R.L. în decurs de 15 zile lucrătoare. Vânzătorul RUSPIN GR|UP S R.L. are dreptul de a sista livrarea, fără a datora cumpărătorului RUSPINHOME SRL penalități și nici altfel de despăgubiri începând cu ziua și ora de la care se consideră întârziată față de termenul de plată prevăzut.

Mai menționează că, nici în Acordul adițional nr.5 din 04.01.2023 la contractul vizat, nu este prevăzută modalitatea de calcul al penalității, a fost modificată doar valoarea contractului de la 500 000 euro la suma rulajului nu mai puțin decât în anul 2022, adică aproximativ 1 250 000 euro. în rest, toate celelalte clauze și condiții contractuale au rămas neschimbate.

Susține partea recurentă că, argumentele instanței de judecată, expuse în încheierea nominalizată sunt în contradicție cu cele relatate în cadrul ședinței d examinare a contestației, aferent la întrebarea față de reprezentantul Serviciul Fiscal de Stat de când a aflat sau trebuia să afle, ultima nu a putut comunica instanței de când totuși începe să curgă termenul de înaintare a contestației.

În final reiterează partea recurentă că, la caz, se atestă în mod indubitabil lipsa documentelor justificative, nici nu este confirmată temeinicia și existența penalității pretinse, astfel creanța validată a creditorului RUSPINHOME SRL SA nu este una certă și exigibilă, respectiv instanța de fond neîntemeiat a respins contestația Serviciului Fiscal de Stat.

Copia recursului a fost expediată în adresa intimatului, cu propunerea de a depune referință, însă până la data examinării cererii de recurs, intimatul nu și-a exercitat acest drept.

Potrivit art. 8 al Legii insolvabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicării/pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul constată că, încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central a fost pronunțată la 16 decembrie 2024, recursul a fost depus la 24 decembrie 2024, prin urmare, Colegiul civil atestă că recursul a fost declarat în termenul stabilit de lege.

Analizând argumentele invocate în recurs în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră că, recursul declarat Serviciul Fiscal de Stat urmează a fi admis, încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 16 decembrie 2024 urmând a fi casată cu remiterea cauzei la rejudecare, din motivele ce succed.

În corespundere art. 426 alin. (2) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Potrivit cu art. 76 din Legea insolvabilității, înaintarea creanțelor de către creditori are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvabilitate.

Conform art. 140 alin. (1) din Legea insolvabilității, dacă are o creanță faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului.

Articolul art. 142 alin. (1), (4) și (5) din Legea insolvabilității, stabilește că creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilității, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii. Administratorul insolvabilităţii/lichidatorul procedează de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanţa de insolvabilitate şi a documentelor depuse şi efectuează o cercetare amănunțită pentru a stabili dacă creanța nu este contestată sau în litigiu, care este valoarea exactă conform actelor din care rezultă creanța şi prioritatea fiecărei creanței. În vederea îndeplinirii atribuției prevăzute la alin.(4), administratorul insolvabilității/lichidatorul va putea solicita reprezentantului debitorului explicații, informații şi documente suplimentare, după caz.

Materialele cauzei atestă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-981/2023 din 30.04.2024, s-a admis cererea depusă de către OCN

„Microinvest” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate și s-a intentat procedura de insolvabilitate față de „Ruspin Grup” SRL, c/f 1003600019712, cu sediul în mun. Chișinău, or. Codru, str. Schinoasa-Vale, nr. 4, MD - 2019. în calitate de administrator al insolvabilității „Ruspin Grup” SRL a fost desemnată administratorul autorizat Irina Selevestru, deținătoarea autorizației nr. 112 din 14.01.2015.

Totodată, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 30.04.2024, s-a obligat administratorul insolvabilității Selevestru Irina: să notifice creditorii „Ruspin Grup” SRL despre înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, până la data de 14 iunie 2024; să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință; să verifice, să întocmească şi să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de data de 21 iunie 2024, tabelul definitiv al creanțelor şi un raport amănunțit asupra cauzelor şi împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile şi premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii.

A fost stabilită ședința de validare a creanțelor şi prima adunare de raportare pentru data de 27 iunie 2024, ora 09:00, în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul Central), cu sediul în mun. Chișinău, str. N. Zelinski, nr. 13, bir. nr. 27.

Ulterior, la data de 24.06.2024, Serviciul Fiscal de Stat, în interiorul termenului stabilit la art. 140 alin. (2) din Legea insolvabilității, a înaintat cerere de admitere a creanțelor împotriva patrimoniului debitorului în sumă totală de 2 443 618,42 lei, dintre care: creanțe chirografare de rangul III (plăți de bază) - 1 765 539,43 lei; creanțe chirografare de rangul VI (majorări de întârziere și amenzi) - 678 078,99 lei. Iar, la data de 23.07.2024 a avut loc ședința specială de validare a Serviciului Fiscal de Stat, fiind validată creanța după cum a fost inclusă în tabel de către administratorul insolvabilității în mărime de 450 311,85 lei.

Se mai reține că, la data de 03.10.2024, Serviciul Fiscal de Stat a făcut cunoștință cu cererea de validare a creanței creditorului RUSPIN GRUP S.R.L., conform căreia a fost solicitată suma de 1 554 153,47 euro, echivalent cu 29 677 959,25 lei.

La data de 18.10.24 Serviciului Fiscal de Stat înaintat contestație la cererea de validare a creanțelor înaintate de SC ”Ruspin Home” împotriva patrimoniului debitorului „Ruspin Grup” SRL.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 16 decembrie 2024, s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația înaintată de Serviciul Fiscal de Stat la cererea de validare a creanțelor înaintate de SC ”Ruspin Home” împotriva patrimoniului debitorului „Ruspin Grup” SRL.

Nefiind de acord cu aceasta, la 24 decembrie 2024, Serviciul Fiscal de Stat, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16

decembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a contestației, cu respingerea integrală a cererii de validare a creanțelor depusă de „Ruspin Home” SRL și obligarea administratorului să rectifice tabelul definitiv al creanțelor prin excluderea în totalitate a creanțelor „Ruspin Home” SRL a creanței în mărime de în mărime de 1 554 153,47 euro, echivalentă cu 29 677 959, 25 lei.

Astfel, potrivit art. 140, alin. (1) Legea insolvabilităţii, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă.

În conformitate cu prevederile art. 141, alin. (1) Legea insolvabilităţii cererea de admitere a creanţelor are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepţiile stabilite la art. 19.

Conform alin. (1), art. 142 al Legii insolvabilităţii: Creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lese, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale.

Potrivit art. 141 alin. (2) a Legii insolvabilităţii la cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanţele şi actele de constituire de garanţii.

În acest context, pentru ca creanţele să fie admise de administratorul insolvabilităţii şi incluse în tabelul definitiv al creanţelor acestea urmează să fie certe, adică ferme iar existenţa lor să nu dea naştere la discuţii, lichide adică să aibă cuantum bine determinat, exigibile adică să fie ajunse la scadenţă şi confirmate prin acte justificative.

Colegiul relevă că în motivarea soluției, instanța de fond a opinat că contestația este neîntemeiată, precizând că aceasta urmează a fi respinsă.

Instanța de recurs consideră că, analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.

Această exigență a fost reglementată în scopul de a asigura o bună administrare a justiției, de a întări încrederea justițiabililor în hotărârile judecătorești şi de a da posibilitatea instanțelor superioare să-şi exercite controlul judecătoresc.

Colegiul constată că instanța de insolvabilitate a judecat cauza superficial, fără lămurirea completă şi pe bază de dovezi certe a situației de fapt, în coroborare

cu normele de drept material aplicabile cazului, totodată nu a verificat în ansamblu toate argumentele şi circumstanțele cauzei, care, însă necesita a fi stabilite întru clarificarea tuturor aspectelor importante pentru soluționarea cererii.

Or, după cum invocă recurentul prima instanță nu a dat apreciere contractului de vânzare-cumpărare ni.21/07/17 din 21.07.2017, precum și acordului adițional nr.5 din 04.01.2023 la contractul vizat, prin care se invocă că nu a fost stabilită vreo clauză expres vis-a-vis de penalitate.

Suplimentar Colegiul reține că, instanța de fond a constatat întemeiate argumentele precum că, administratorul insolvabilității corect a constatat că calculul penalităților de întârziere a fost efectuat de către auditor financiar/expert contabil autorizat, înregistrat în Registrul experților contabili din Romania, iar calcularea a rezultat din actele juridice valide, încheiate între debitorul RUSPIN GRUP S.R.L., în calitate de vânzător și creditorul RUSPINHOME SRL, în calitate de cumpărător, în temeiul Acordului adițional nr.l din 21.07.2017 la contractul de vânzare-cumpărare nr.21/07/17 din 21.07.2017, însă Acordul adițional nr.l din 21.07.2017 la care face referire nu a fost anexat la cererea de validare înaintată.

Respectiv, rezultă faptul că la examinarea cererii instanța de fond nu a analizat complexitatea cauzei, acțiunile realizate, actele anexate la cererile de validare a creanțelor și argumentele invocate în contestație.

În aceste condiții este evident că instanța examinând cererea nu s-a pronunțat asupra tuturor aspectelor juridice, nu a stabilit cu certitudine momentele importante întru soluționarea justă a litigiului, situație care duce la imposibilitatea instanței de recurs să exercite controlul judiciar asupra soluției date şi să verifice temeinicia şi legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege, fapt ce impune casarea acesteia.

Colegiul menționează că scopul exercitării căilor de atac, constă în declanșarea mecanismului de control judiciar în privința temeiniciei și legalității actelor judecătorești emise de către instanțele inferioare. Astfel, controlul judiciar se realizează în baza argumentelor de ilegalitate sau netemeinicie invocate de către persoana interesată, cu excepția încălcărilor de ordin procedural care pot fi invocate și din oficiu de către instanța de recurs.

Conform art. 118 al. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 130 al. (1) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, or conform art. 121 cod de procedură civilă al Republicii Moldova instanţa judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială

concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Totodată, în conformitate cu art. 25 alin.(1) CPC, instanţa trebuie să cerceteze direct şi nemijlocit probele, să asculte explicațiile părților şi intervenienților, depozițiile martorilor, concluziile expertului, consultațiile şi explicațiile specialistului, să ia cunoștință de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze înregistrările audio şi să vizioneze înregistrările video, să emită hotărârea numai în temeiul circumstanțelor constatate şi al probelor cercetate şi verificate în ședință de judecată.

Potrivit art. 144 alin. (6) al Legii insolvabilității, dacă o creanţă este contestată de unul dintre creditori, creditorul a cărui creanţă se contestă poate aduce dovezi şi îşi poate exercita alte drepturi pentru a contracara contestaţiile. Dacă creanţa este întemeiată pe un titlu executoriu sau pe o hotărîre judecătorească, sau pe o hotărîre arbitrală definitivă, sarcina probei contrare aparţine contestatarilor.

În această ordine de idei, Colegiul reține că instanța de fond pentru a concluziona referitor la posibilitatea admiterii sau respingerii contestației, urmează să verifice cerințele prin prisma argumentelor şi probelor tuturor părților din litigiu, rezultând din prevederile art. 130 alin. (1) CPC, iar în consecință soluția adoptată trebuie să fie certă şi coerentă.

Prin emiterea unei hotărâri superficiale, recurentului i se lezează dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale, prerogativă care prezumă dreptul la o hotărâre motivată, instanţa judecătorească fiind obligată a se expune asupra tuturor pretenţiilor invocate de către acesta.

Or, principiul procesului echitabil reclamă ca hotărârea să fie motivată, justițiabilul având posibilitate să cunoască motivele care l-au făcut pe judecător să adopte una sau altă soluție şi să le conteste dacă sistemul prevede o cale de atac împotriva acestei hotărâri, lipsa motivării unei decizii judiciare punând în pericol dreptul la un proces echitabil (Kaufman contra Belgiei, 1986).

Prin urmare, instanțele judecătoreşti sunt obligate să-şi motiveze soluțiile şi concluziile, să furnizeze toate răspunsurile la întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului şi necesită un răspuns special în hotărâre.

În cazul în care instanţa de judecată se abține de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a acorda părţii care a formulat-o posibilitatea de a şti dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6 par. 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale (Hiro Balani contra Spaniei, 1994).

Din aceste considerente, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru, conchide că lacunele indicate mai sus, nu pot fi corectate la judecarea recursului, fapt pentru

care urmează a fi admis recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat cu casarea încheierii instanței de insolvabilitate și restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță, în acelaşi complet de judecată.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 decembrie 2024, emisă în cauza de insolvabilitate, la contestația Serviciului Fiscal de Stat (SFS) la cererea de validare a creanțelor înaintate de SC ”RuspinHome” împotriva patrimoniului debitorului „Ruspin Grup” SRL, cu remiterea cauzei la rejudecare la Judecătoria Chișinău sediul Central, în același complet de judecată.

Decizia rămâne irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii Roman Pascari

Ala Malîi