C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-701/25 Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Judecător: Eugeniu Russ

D E C I Z I E
În numele Legii

07 august 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul comun al contravenientului Reabenchi Serghei și avocatului Daniliuc Nicolae declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 30 ianuarie 2025, adoptată în cauza contravențională în baza art. 128 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 19 august 2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului Rezina, Ion Ciorici a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Reabenchi Serghei în temeiul art. 128 alin.(1) din Codul contravențional, pentru faptul că la 19.08.2024 s-a depistat că a participat la vănătoarea de pe 17.08.2024 la porumbei, unde nu a semnat în Registrul tehnicii securității la vînătoare, ceia ce duce la încălcarea prevederilor actelor normative privind folosirea și protecția fondului cinegetic, încălcând prevederile art.94, art.95 a HG nr.140 din 10.03.2017.

Prin decizia agentului constatator din 19.08.2024, Reabenchi Serghei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 128 al. (1) Cod Contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul sumei de 1500 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a agentului constatator din 19.08.2024, Serghei Reabenchi în comun cu avocatul Nicolae Daniliuc, la 05.12.2025, au depus în instanța de judecată,

contestație, prin care au solicitat a repune în termen legale de contestare a deciziei agentului constatator din 19.08.2024, a admite contestația cu încetarea procesului contravențional din motiv, că nu există fapta contravenției.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 30 ianuarie 2025 s-a respins cererea lui Serghei Reabenchi și avocatului acestuia Nicolae Daniliuc privind repunerea în termenul de depunere a contestaţiei.

S-a respins ca fiind depusă peste termen contestaţia înaintată de petentul Serghei Reabenchi și avocatul acestuia Nicolae Daniliuc împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 029598 din 19.08.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul IMP Rezina, Ion Ciorici, pe semnele contravenției prevăzute de art. 128 alin. (1) din Codul contravențional

În termen legalitatea și temeinicia hotărârii instanței de fond a fost contestată cu recurs comun de Reabenchi Serghei și avocatul Serghei Daniliuc, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii, rejudecarea cauzei cu repunerea termenului legal a contestației, a admite contestația cu încetarea procesului contravențional din motivu că nu există fapta contravenției.

Prin încheierea Colegiului penal al Curții de apel Nord din 13.05.2025 s-a restituit recursul contravenientului Serghei Reabenchi reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 30 ianuarie 2025, adoptată în cadrul cauzei contravenționale intentate în privința lui Serghei Reabenchi în comiterea contravenției prevăzute de art. 128 alin. (1) Cod contravențional.

S-a explicat recurentului Serghei Reabenchi reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc că, după înlăturarea neajunsurilor este în drept să depună un nou recurs potrivit regulilor generale.

După înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea Colegiului penal al Curții de apel Nord din 13.05.2025, contravenientul Reabenchi Serghei și avocatul Daniliuc Nicolae la 21.05.2025, au declarat în comun recurs prin care au solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, rejudecarea cauzei cu repunerea termenului legal a contestației, a admite contestația cu încetarea procesului contravențional din motivu că nu există fapta contravenției.

În motivarea recursului, au invocat că:

-informează, că a solicitat instanței de a repune în termenul legal de depunere contestației din motiv, că a fost amenințat de IP Rezina că în caz că va contesta procesul-verbal din 19.08.2024, consecințele vor fi grave;

-agentul constatator al Inspectoratului de Mediu Rezina a invocat ca circumstanță de drept la înaintarea invinuirii de comiterea contravenției date prevederile art. 94,95 din Hotărârea Gevernului Republicii Moldova nr.140 din 10 martie 2017 privind aprobarea Regulilor de securitate la vânătoare;

-la începutul partidei de vânătoare toți participanții la vînătoare au fost instruți cu privire la respectarea regulilor de securitate la vânătoare, fapt confirmat prin semnătura fiecărui participant la vânătoare, inclusiv şi eu, Serghei Reabenchi, am trecut instructajul cu privire la respectarea regulilor de securitate la vânătoare, pentru ce am şi semnat;

-nu a încălcat prevederile art. 94 şi 95 din Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 140 din 10 martie 2017 şi a fost pus sub învinuire și condamnat pentru o contravenție pe care nu a săvârşit-o. A prezentat instanței de judecată copia Registrului tehnicii securității la vânătoarea din 17 august 2024;

-ulterior, prin decizia Inspectoratului de poliție Rezina din 07 octombrie 2024, i-a fost suspendat dreptul de deținere sau de port şi folosire a armelor cu retragerea permisului de armă, iar la baza adoptării deciziei date a fost invocat procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 029598 din 19 august 2024;

-pentru a repara o eroare de drept, care a fost comisă la 19 august 2024 prin punerea ilegală sub învinuire și condamnarea ilegală a lui Serghei Reabenchi, nu poate fi impus un oarecare termen de prescripție pentru repararea unei astfel de erori grave de drept;

-la moment învinuirea este ilegală și o condamnare ilegală a lui Serghei Reabenchi din 19 august 2024.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de contravenientul Reabenchi Serghei și avocatul Daniliuc Nicolae, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Cercetând recursul, în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins, ca fiind nefondat.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:*1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Colegiul penal reține că instanţa de fond corect și întemeiat a concluzionat referitor la respingerea contestației înaintate, ca fiind depusă tardiv, soluție care se confirmă prin materialele cauzei, ţinînd cont în deplină măsură de normele de drept prevăzute de Codul Contravenţional a adoptat o hotărîre legală şi întemeiată.

Potrivit prevederilor art. 448 al. (1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 al. (8).

În conformitate cu prevederile art. 448 al. (2) Cod Contravențional, în cazul omiterii termenului prevăzut la al.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

În cadrul judecării cauzei contravenţionale, de către instanţa de fond, s-au constatat cu certitudine circumstanţele cauzei care au servit temei de a adopta soluţia privind respingerea contestației înaintate, ca fiind depusă cu omiterea termenului de declarare a contestației prevăzută de art. 448 Cod Contravențional.

Cele invocate de către recurentă contravin circumstanţelor stabilite pe cauză, astfel încît nu pot servi drept temei de casare a hotărîrii cu încetarea procesului contravențional, după cum se solicită în recursul declarat.

În acest aspect, Colegiul penal mai indică faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție din 19.08.2025 a fost întocmit în prezența lui Reabenchi Serghei, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute la art. 378 și art. 384 Cod Contravențional, fapt confirmat prin semnătura lui Reabenchi Serghei (f.d.7).

Mai mult, în aceiași zi, după emiterea deciziei de sancționare, petentul a achitat amenda aplicată prin decizie, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului nr. 32061667 din 19.08.2024 (f.d.8).

Respectiv, Reabenchi Serghei, cunoscînd despre încheierea în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție la data de ***19.08.2024***, a depus contestație tocmai la data de ***05.12.2024***, adică cu încălcarea termenului legal de declarare a contestației, expus în prevederile art. 448 Cod Contravențional.

Colegiul penal mai indică că repunerea în termen a contestației depuse poate fi aplicată atunci cînd sunt invocate circumstanțe independente de voința persoanei, astfel, prin motive întemeiate se are în vedere acele circumstanţe de ordin obiectiv, a căror producere nu depinde de voinţa titularului dreptului de apel (calamitate naturală, accident, boală, etc.), iar în speță lipsesc circumstanțe ce ar indica imposibilitatea lui Perciun Lidia de a depune contestația în termen și nici în recursul declarat nu se invocă motive întemeiate în acest aspect.

Astfel, Colegiul penal consideră declarative argumentele invocate de către perciun Lidia precum că nu cunoaște limba de stat, astfel a omis termenul de declarare a contestației, dat fiind că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința sa, ultima nu a solicitat interpret, mai mult și recursul este întocmit de către Perciun Lidia în limba română.

Potrivit art. 448 al. (5) Cod Contravenţional, *contestaţia împotriva hotărîrii cu privire la contravenţie poate fi depusă în decursul a 15 zile de la data pronunţării hotărîrii sau de la data aducerii ei la cunoştinţă, după caz.*

Contestația a fost depusă la data de 05.12.2024, astfel, fiind încălcat termenul legal de depunere a contestației în conformitate cu prevederile art. 448 Cod Contravențional, iar instanța de fond just a ajuns la concluzia că contestatarul a omis termenul legal de depunere a contestației, motive întemeiate de repunere în termen a contestaţiei în recursul declarat nu s-au invocat și de către instanța de recurs nu s-au constatat.

Colegiul, la fel, notează că hotărîrile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în temeiurile expres prevăzute de art. 466 Cod Contravenţional.

Din conţinutul recursului, rezultă că deși recurentul solicită admiterea recursului declarat, casarea hotărîrii instanței de fond, nu face trimitere la temeiurile expres prevăzute de art. 466 Cod Contravenţional.

Reieșind din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică că la examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, constatând la caz că contestația este tardivă, din ce motiv nu s-a expus asupra fondului cauzei și temeiurilor invocate în conținutul contestației, adoptînd o hotărîre întemeiată, din care considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărîrea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul comun al contravenientului Reabenchi Serghei și avocatului Daniliuc Nicolae declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 30 ianuarie 2025, adoptată în cauza contravențională în baza art. 128 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari