Dosarul nr. 5r-31/2024
4-23168793-48-5r-27112023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20 februarie 2024 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul central
În componența:
Președintelui de ședință, judecător Iana Talmaci
Grefier Marina Strîmbanu

examinând, în ședință publică, cauza contravențională pornită în baza contestației depuse de Ungureanu Victor împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr MAI 06 067603 din 5.11.2023 în baza art. 52^1 al. 1 Cod contravențional,-

A constatat:

Prin decizia agentului constatator al IP Străşeni– Scutaru Tatiana din 5.11.2023, Ungureanu Victor a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 52^1 al. 1 Cod contravențional cu amendă în mărime de 120 unități convenționale pentru faptul că la 5.11.2023 în intervalul orelor 8:00-10:30 cu automobilul personal de model Mitsubishi cu n/î ***** a transportat organizat alegători la secția de votare nr.30/11 din S. Căpriana.

La data de 17.11.2023, Ungureanu Victor a depus contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 067603 prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 120 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. art. 52^1 al. 1 Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

Agentul constatator Scutaru Tatiana în ședința de judecată a susținut procesul verbala cu privire la contravenție, dar a lăsat la discreția instanței.

În ședința de examinare a cauzei, persoana în privința căreia s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție – Ungureanu Victor a solicitat admiterea contestației și anularea amenzii.

Studiind materialele cauzei, audiind poziția participanților la proces, instanța de judecată, consideră necesar de a anula procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06067603, precum și de a dispune încetarea cauzei contravenționale din următoarele considerente de fapt şi de drept.

Conform prevederilor art. 2 din Codul contravențional scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în

soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Art. 5 din Codul contravențional stabilește că nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise. Legea contravenţională nu urmăreşte cauzarea de suferinţe fizice sau lezarea demnităţii omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante.

Iar art. 8 din Codul contravențional statuiază că persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Art. 52^1 alin. (1) din Codul contravențional stabilește că transportarea organizată a alegătorilor spre secția de votare în ziua votării, în scopul determinării acestora să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor parlamentare, prezidențiale, locale, regionale ori în cadrul referendumului, se sancționează cu amendă de la 60 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 180 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an.

Conform prevederilor Rt. 425 din Codul contravențional (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. (6) Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a)

prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător. (6^1) În cazul contravenţiilor date în competenţa organelor de control de stat al activităţii de întreprinzător şi cea a organelor Ministerului Afacerilor Interne nu se permite ridicarea de obiecte, documente, dispozitive de stocare a datelor dacă ridicarea acestora stopează activitatea economică a persoanei. În cazul dat se purcede la efectuarea de copii şi de înregistrări foto sau video de pe documente şi dispozitive de stocare a datelor, pot fi inspectate, măsurate sau prelevate mostre din acestea, care constituie mijloc material de probă.
(6^2) Copiile se realizează cu ajutorul mijloacelor tehnice şi al procedurilor adecvate, de natură să asigure integritatea informaţiilor conţinute de acestea, şi de un specialist care funcţionează în cadrul organelor judiciare sau, după caz, din afara acestora. (6^3) În cazul prevăzut la alin.(6^1), cînd este imposibilă efectuarea copiilor şi a înregistrărilor foto sau video de pe documente şi dispozitive de stocare a datelor ori posesorul acestora nu permite sau obstrucţionează efectuarea acestor acţiuni, agentul constatator le ridică în scopul efectuării copiilor şi înregistrărilor foto sau video, stocării datelor, inspectării, măsurării sau prelevării de mostre, indicînd în procesul-verbal întocmit elementele de individualizare a fiecărui obiect, document sau dispozitiv de stocare a datelor. Obiectele, documentele sau dispozitivele de stocare a datelor se restituie de către agentul constatator sau de autoritatea competentă de soluţionarea cauzei contravenţionale în cel mai scurt timp posibil, dar nu mai tîrziu de 3 zile lucrătoare din momentul ridicării acestora. (7) Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Instanța apreciază critic planșele foto anexate la f.d. 9-15 din dosar, or nu a fost indicat de către agentul constatator în ce condiții au fost colectate aceste probe, cu ce dispozitiv, nu sunt autentificate.

De asemenea din pozele anexate nu se probează că automobilul de tip Mitsubisi prezent în poze a constituit mijloc pentru comiterea contravenției, că este staționat în fața secției de votare, că este făcută poza în ziua alegerilor generale locale și că a fost folosit de Ungureanu Victor pentru transportarea organizată de alegători la secțiile de votate.

În ședința de judecată agentul constatator a susținut că planșele foto i-au fost transmise de unul din candidații la funcția de primar al s. Căpriana r-l Strășeni, fapt inadmisibil în procedura de colectare de probe.

Instanța de judecată remarcă faptul că în procesul verbal privind

examinarea contravenției nu sunt făcute mențiuni despre utilizarea de mijloace tehnice speciale de constatare și nici despre existența la acesta a probelor care i-ar fi permis agentului statului să tragă concluziile specificate în acesta (f.d. 18). Această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea la speță a prevederilor art. 425 și 442 alin. (1) Cod contravențional, ori în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul-verbal contravențional.

Instanța de judecată reține că omisiunea enunțată cu privire la lipsa mențiunilor despre utilizarea de mijloace tehnice speciale de constatare și nici despre existența la acesta a probelor care i-ar fi permis agentului statului să tragă concluziile specificate în acesta au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată.

La fel, omisiunile respective, așa cum va fi elucidat în alineatele ce succed, au afectat în mod esențial modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) Cod contravenţional determină nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator.

Se reţine că în conformitate cu art.440 alin.(1) Cod contravenţional constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul- verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Potrivit art. 443 alin. (9) Cod contravenţional, partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare, de încetare a procesului contravenţional sau de remitere a cauzei funcţionarului abilitat sa examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicându-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată.

Art. 10 din Cod contravenţional stabileşte că este contravenţie fapta –

acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art. 375 Cod contravenţional persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Instanţa de judecată reţine că în cauza CEDO Anghel vs. Romania (Hotărîrea din 4 octombrie 2007, par. 50) cu referire la cauza (Öztürk împotriva Germaniei, Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr. 73, pag. 19, par. 52) Curtea a menţionat că încadrarea de contravenţie dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilităţii art. 6 alin. 1 din Convenţie, indicaţiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. În aceeaşi cauză, stabilind violarea art. 6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumţiei de nevinovăţie, Curtea a notat că instanţele sesizate asupra temeiniciei contestaţiei, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentinţele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de poliţistul C., au aşteptat ca reclamantul să inverseze prezumţia de legalitate şi de temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesul-verbal al poliţistului C.

În ordinea celor menționate, instanța de judecată reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul-verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că la materialele cauzei contravenționale nu există nici o probă administrată potrivit prevederilor art. 425 Cod contravenţional, care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil că cet. Ungureanu Victor la 5.11.2023, în intervalul orelor 8:00-10:30 cu automobilul personal de model Mitsubishi cu n/î ***** a transportat organizat alegători la secția de votare nr.30/11 din s. Căpriana.

Astfel este incert modul în care agentul constatator ar fi putut stabili că Ungureanu Ion la 5.11.2023 în intervalul orelor 8:00-10:30 cu automobilul personal de model Mitsubishi cu n/î ***** a transportat organizat alegători la secția de votare nr.30/11 din s. Căpriana.

Deci se constată că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată.

În condițiile enunțate, instanța de judecată conchide că în speță nu este demonstrat că în faptele cet. Ungureanu Ion, este întrunită fapta contravenției stabilită de art. . 52[1] al. 1 Cod contravențional.

Se reține că potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, (1) Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei;

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Din motivele expuse în prezenta hotărâre, deoarece în speță în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nefiind răsturnată, în situația în care probele din dosar nu sunt în măsură să demonstreze că la 5.11.2023, în faptele cet. Ungureanu Ion ar fi existat semnele contravenției stabilite de art. 52[1] al. 1 Cod contravențional, instanța de judecată, pornind de la prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, coroborat cu art. 461 Cod contravenţional, consideră necesar de a anula procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 067603 potrivit căruia, lui Ungureanu Ion i se incriminează săvârșirea contravenției prevăzute la art. 52[1] al. 1 Cod contravențional și de a dispune încetarea procesului contravențional în legătură cu faptul că în conduita cet. Ungureanu Ion nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 52[1] al. 1 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 448, 460 – 463 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Admite contestația depusă Ungureanu Victor.

Încetează procesul contravențional privind acuzarea lui Ungureanu Victor de comiterea contravenției prevăzute de art. 52[1] al. 1 Cod contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Străşeni.

Președinte de ședință
Judecătorul ***Iana Talmaci***