Cauza civilă nr. 2-22108015-12-2-27072022-1 (2-16465/22)

HOTĂRÂRE
În numele Legii

04 iulie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru,
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Russu Natalia
Grefier Poiată Valeria

în ședință de judecată publică, în limba română, în procedură contencioasă, judecând cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de *****împotriva *****, cu privire la revocarea contractului de donație din 11 decembrie 2018, cu dispunerea repunerii părților la situația anterioară, constatarea nulității absolute a contractului de donație din 13 iulie 2007, cu dispunerea repunerii părților la situația anterioară și compensarea cheltuielilor de judecată,

constată:

Argumentele participanților la proces.

1. Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul instanței la 26 iulie 2022, sub nr. 05-3/3-32430, *****a chemat în instanța de judecată pârâta *****, solicitând revocarea contractelor de donație din 13 iulie 2007 și din 11 decembrie 2018, repunerea părților în poziția inițială, prin dispunerea transmiterii silite a bunurilor imobile.
2. În motivarea acțiunii, reclamanta învederează că, la 13 iulie 2007, a încheiat cu pârâta *****contractul de donație nr. 7/8502, având ca obiect 1/2 cotă-parte din 01-casă de locuit individuală cu suprafața totală de 32,9 m.p., 02-casă de locuit cu suprafața de 112,8 m.p., 03-garaj cu suprafața de 26,6 m.p. și din terenul cu suprafața de 0,08 ha, cu numărul cadastral *****. Ulterior, la 11 decembrie 2018, a încheiat cu pârâta *****, fiind reprezentată la acel moment de Gonța Liuba prin Procură, contractul de donație nr. 1163 în privința a 1/2 cotă-parte ideală din terenul pentru construcții cu suprafața de 0,08 ha, cu numărul cadastral *****, din casa de locuit individuală cu suprafața totală de 32,9 m.p., amplasate în mun. Chișinău, str. Cetatea Chilia 97. Contractele respective au fost autentificate de notarul Petcu Elena și înregistrate la Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru în Registrul bunurilor imobile. Indică faptul că, pârâta a devenit proprietarul bunurilor imobile descrise. Specifică faptul că, la momentul primei donații, avea o stare material-financiară și de sănătate bună, pe parcurs starea de sănătate s-a înrăutățit. În această perioadă, a suferit mai multe intervenții medicale chirurgicale la picioare, este

încadrată în gradul de dizabilitate 2, în prezent medicii specialiști examinează problema stabilirii gradului 1 de dizabilitate. Datorită stării de sănătate precare, nu poate să activeze în câmpul muncii și nu are surse de venituri pentru asigurarea existenței, pârâta nu o susține financiar sau material. Invocă art. 80, alin. (1) din Codul familiei. Invocă art. 1211, alin. (1) din Codul civil, potrivit căruia donatorul are dreptul să revoce donația dacă nu este în stare să se întrețină din contul patrimoniului sau venitului său, menționează că nu dispune de alte bunuri imobile sau mobile, valorificarea cărora i-ar permite întreținerea sa. Relevă că, alin. (2) al articolului citat prevede că, se prezumă că donatorul nu este în stare să se întrețină dacă sânt întrunite condițiile stabilite de lege pentru a cere întreținere de la o altă persoană sau pentru a primi prestații de asigurări sociale în sistemul public, chiar dacă donatorul nu a exercitat aceste drepturi, susține că întrunește condițiile respective fiind încadrată în grad de dizabilitate. Potrivit alin. (3) al aceluiași articol, dreptul de revocare este suspendat pe perioada în care donatarul întreține donatorul, iar ultimul are dreptul legal de a fi întreținut. Dacă donatarul încetează întreținerea, iar donatorul revocă donația, obligația de restituire a donatarului se va reduce cu valoarea întreținerii oferite. Susține că, datorită situației materiale și reieșind din faptul că pârâta nu oferă întreținere reclamantei, la 08 iulie 2022, a notificat telefonic (prin intermediul aplicației VIBER) pârâta despre revocarea donațiilor descrise mai sus, în legătură cu faptul că nu este în stare să se întrețină din contul venitului sau patrimoniului ei.

3. *În drept*, reclamanta a fundamentat cererea de chemare în judecată în temeiul dispozițiilor de la art. art. 858, 861, 901, 1207, 1209, 1211 Cod civil și **a solicitat** revocarea contractelor de donație din 13 iulie 2007 și 11 decembrie 2018; Repunerea părților în poziția inițială, prin dispunerea transmiterii silite a bunurilor imobile: - casă de locuit cu suprafața 32,9 m.p. - casă de locuit cu suprafața 112,8 m.p. - garaj cu suprafața de 26,6 m.p. - terenul cu suprafața 0,08 ha cu număr cadastral ***** amplasate în mun. Chișinău, str. Cetatea Chilia 97; Compensarea cheltuielilor de judecată și de asistență juridică.
4. ***La 02 martie 2023, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pârâta *****a depus referință la cererea de chemare în judecată cu anexe. (f.d. 44-58)***
5. Întru dezvoltarea criticilor din referință, pârâta a invocat că, este stabilită în Irlanda de 10 ani. Merge rar în Republica Moldova, cam o dată pe an. Specifică faptul că, din vara anului 2020 nu a mai fost deloc, mai ales că de un an de zile se află în relații ostile cu mama sa Goliș Galina. Nu neagă faptul că mama sa este bolnavă, însă nu atât de tare. A specificat că, problema intervențiilor la picioare și-a asumat-o, a făcut intervenția ca să scape de grăsimea nedorită. A indicat că este ceva nou pentru ea să afle că *****nu are resurse pentru existență. Susține că reclamanta are resurse pentru existență, deoarece a făcut tot posibilul ca *****să primească pensia de văduvă, pe care o primește din Irlanda, începând cu data de 13 aprilie 2018 și

constituie aproximativ 225 euro pe săptămână, undeva 900 euro lunar. Din 30 mai 2017, *****este conducătoarea Asociației Obștești ”Speranța pentru tine ”, primește ajutoare sub diferite forme, mijloace bănești, produse alimentare, hăinuțe, produse igienice și care în mare parte sunt comercializate, iar banii îi revin ei. Afirmă că chiar copiii săi au mers cu *****de câteva ori în vacanță, în ***** la hotel deluxe, vacanțele ajungând și la 3000 euro. Tot reclamanta îi trimitea regulat colete. Nu foarte des, dar îi trimitea și ea ***** din Irlanda, ultima mereu îi spunea ce anume, pentru că avea de toate. Mai primește ajutor material și de la asistența socială.

6. ***La 30 august 2023, reclamanta *****a înaintat cerere de completare a temeiului și obiectului acțiunii, în ordinea art. 60 Cod procedură civilă, care a fost acceptată pe rol la 04 aprilie 2024. (f.d. 95-103, 142)***

7. În motivare, invocă reclamanta *****că, la 13 iulie 2007, a încheiat cu *****contractul de donație nr. 7/8502. Potrivit p.1 din contract, donatorul a dăruit, iar donatarul a primit în dar ½ cotă-parte din 01-casă de locuit cu S-32,9 m.p., 02-casă de locuit cu S-112,8 m.p.. 03-garaj cu S-26,6 m.p. și din terenul cu S-0,08 ha, cu nr. cadastral *****, din mun. Chișinău, str. Cetatea Chilia, 97. Potrivit datelor Registrului bunurilor imobile, la data încheierii contractului de donație, bunul dăruit aparținea cu drept de proprietate comună în devălmășie soților *****și *****, fiind dobândit în baza Contractului de vânzare-cumpărare nr. 3519 din 25.05.2004, Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ***** din 12.07.20004, Contractul de vânzare-cumpărare nr.12/16035 din 30.12.2002, Proces verbal de recepție finală nr. 970i din 06.11.2006. Susține că, la momentul încheierii contractului de donație, soților Goliș le aparținea doar ½ cotă-parte din bunul imobil indicat. La 10 aprilie 2018, ***** a decedat, după care, moștenirea a fost acceptată de ea, fapt confirmat prin certificatul de moștenitor legal nr. 10401 din 20 iulie 2023. Consideră că contractul de donație nr. 7/8502 este lovit de nulitate absolută, deoarece în calitate de donator figurează doar Goliș Galina, în situația în care la data încheierii contractului bunul imobil donat aparținea cu drept de proprietate în devălmășie soților *****și *****. Accentuează că, *de iure*, acțiunea se întemeiază pe prevederile legale valabile la data încheierii contractului de donație - nr. 7/8502, 13 iulie 2007. A indicat art. 220 din Codul civil și invocă nulitatea absolută a contractului de donație, or acest contract contravine normelor imperative. În speță, invocă că ***** în calitate de coproprietar al bunurilor donate, nu și-a exprimat consimțământul pentru donație. Or, în contractul de donație în calitate de Donatar figurează doar *****în condițiile în care proprietari ai bunului donat sunt *****și *****. Invocă art. 369 Cod civil și, ținând cont de faptul că contractul de donație a unui bun imobil este un contract încheiat în formă autentică, susține că, pentru validitatea acestuia urma ca ***** să-și exprime consimțământul la donare, în una din formele de exprimare a consimțământului. Astfel, acordul de voință al părților contractante odată realizat în vederea încheierii contractului implică, în mod necesar, exteriorizarea consimțământului. În speță, consimțământul lui ***** putea

fi exteriorizat prin includerea lui ***** în calitate de donatar în contractual de donație cu condiția că contractual va fi semnat de el, prin întocmirea unei procuri prin care ***** ar fi delegat o persoană pentru încheierea contractului de donație cu *****, prin Declarație de manifestare a acordului prealabil pentru încheierea actului juridic. În situațiile indicate în p.2 și p.3 notarul era obligat să facă o mențiune în contract referitoare la acordul coproprietarului *****. La caz, o astfel de mențiune lipsește, ceea ce denotă că ***** nu și-a manifestat acordul pentru încheierea contractului de donație. Concluzionează că, prin prisma prevederilor art. 220 Cod civil, contractual de donație este lovit de nulitate absolută, deoarece în procesul încheierii acestuia nu a fost respectată norma imperativă prevăzută la art. 369 Cod civil. Invocă art. 219 din Codul civil și susține că, prin prisma prevederilor legale citate, solicită declararea nulității contractului de donație cu repunerea părților în situația anterioară. Concretizează că, moștenitorul lui ***** este *****-circumstanță confirmată prin Certificatul de moștenitor legal nr. 10401 din 20 iulie 2023, care în cazul pronunțării unei hotărâri favorabile, va moșteni cota lui ***** din casa donată.

8. Reclamanta a fundamentat cererea de completare a temeiului și obiectului acțiunii pe dispozițiile de la art. art. 27, 32, 40, 166, 94, 96 Cod procedură civilă și art. art. 220, 219, 369, 366, 377 Cod civil și **a solicitat** declararea nulității contractului de donație nr. 7/8502 din 13 iulie 2007, încheiat între *****în calitate de donator și *****în calitate de donatar, cu dispunerea repunerii părților la situația anterioară și compensarea cheltuielilor aferente prezentului proces.
9. *În ședință,* reprezentantul reclamantei, avocatul Duluța Petru, a concretizat că reclamanta solicită pe cauza dedusă judecății declararea nulității contractului de donație nr. 7/8502 din 13 iulie 2007, încheiat între *****în calitate de donator și *****în calitate de donatar, cu dispunerea repunerii părților la situația anterioară, revocarea contractului de donație nr. 11613 din 11 decembrie 2018, cu repunerea părților în poziția inițială și compensarea cheltuielilor aferente prezentului proces.
10. *În ședință,* pârâta *****, citată legal, nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele de neprezentare, prin urmare, instanța a apreciat posibil de examinat în fond cauza civilă în lipsa pârâtei.
11. *În ședință,* intervenientul accesoriu, notarul Elena Petcu, nu s-a prezentat, însă, prin cererea de intervenire în proces a susținut că a autentificat atât contractul de donație nr. 7/8502 din 13 iulie 2007, încheiat între *****și *****, cât și Acordul la donație al coproprietarului *****, soțul cet. Goliș Galina.(f.d. 88)

Aprecierea instanței de judecată.

12. Studiind motivele acțiunii înaintate, criticile formulate la aceasta, audiind participanții la proces, examinând probele prezentate pentru dovedirea celor

invocate și prevederile legale ce guvernează spețа, în raport cu considerentele ce vor fi redate în continuare, cererea de chemare în judecată se respinge integral.

13. În conformitate cu art. 118 alin. (3) Cod de procedură civilă ”*Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate*.”
14. În temeiul art. 239 Cod de procedură civilă, ”*Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată*.”
15. Din conținutul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă reiese că, ”*La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii*”.
16. Asupra cauzei de față, instanța de judecată a stabilit circumstanțele de fapt potrivit cărora, la 13 iulie 2007, Goliș Galina, în calitate de donator și Goliș Cristina, în calitate de donatar, au încheiat contractul de donație nr. 7/8502. (f.d. 10)
17. Potrivit pct. 1 din contractul menționat, *****a dăruit Cristinei Goliș ½ (una doime) cotă parte din 01-casa de locuit cu suprafața totală de 32,9 m.p.; 02-casa de locuit cu suprafața de 112,8 m.p.; 03-garaj cu suprafața de 26,6 m.p., situată în mun. Chișinău, str. Cetatea Chilia, 97 și din terenul de pământ de pe lângă ea cu suprafața de 0,08 ha, transcrisă în Registrul cadastral la nr. *****.
18. La 11 decembrie 2018, Goliș Galina, în calitate de donator și Gonța Liuba, reprezentând pe *****, în calitate de donatar, au încheiat contractul de donație nr. 11613. (f.d. 11)
19. Potrivit pct. 1 din contractul menționat, *****a dăruit ***** ½ (una doime) cotă parte ideală din terenul pentru construcții cu suprafața de 0,08 ha, nr. cadastral 0100109.234 și din casa de locuit individuală cu suprafața totală de 32,9 m.p., nr. cadastral 0100109.234.01, situat în mun. Chișinău, sect. Botanica, str. Cetatea Chilia, 97.
20. Se reiterează că, prin acțiunea promovată, reclamanta solicită constatarea nulității absolute a contractului de donație nr. 7/8502 din 13 iulie 2007, încheiate între *****în calitate de donator și *****în calitate de donatar, cu dispunerea repunerii părților la situația anterioară, revocarea contractului de donație nr. 11613 din 11 decembrie 2018, cu repunerea părților în poziția inițială și compensarea cheltuielilor aferente prezentului proces.
21. Așa fiind, reieșind din pretențiile deduse judecății și temeiul de drept invocat de către reclamantă, instanța de judecată concluzionează că, raportul juridic material-litigios dintre părți este prezumat în materia răspunderii civile contractuale și în materia nulității actului juridic.

22. Instanța consideră oportun, să analizeze și să se pronunțe mai întâi asupra cerinței cu privire la constatarea nulității absolută a contractului de donație nr. 7/8502 din 13 iulie 2007, încheiat între *****în calitate de donator și *****în calitate de donatar, cu dispunerea repunerii părților la situația anterioară, ulterior, asupra cerinței cu privire la revocarea contractului de donație nr. 11613 din 11 decembrie 2018, cu repunerea părților în poziția inițială.
23. Se reține că, situația juridică dintre părți referitor la valabilitatea contractului de donație nr. 7/8502 din 13 iulie 2007, a fost constituită sub imperiul legii în vigoare la data încheierii contractului, prin urmare, pentru a se pronunța astfel, instanța va da eficiență normelor de drept civil în vigoare până la 01 martie 2019.
24. Așa fiind, revine instanței sarcina de a aprecia, în lumina tuturor elementelor relevante de care dispune, dacă se întrunesc condițiile de constatare a nulității absolute a contractului de donație nr. 7/8502 din 13 iulie 2007.
25. Potrivit art. 216 alin. (1) din codul civil ”*Actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută)*.”
26. În textul art. 217 alin. (1) din Codul civil este reglementat că ”*Nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată o invocă din oficiu*.”
27. În art. 220 din codul citat, este consacrat că, ”***Actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sînt nule dacă legea nu prevede altfel***. *Actul juridic sau clauza care contravin ordinii publice sau bunelor moravuri sînt nule. Nulitatea clauzei nu atrage nulitatea întregului act juridic dacă se poate presupune că acesta ar fi fost încheiat şi în lipsa clauzei declarate nulă*.”
28. Sub auspiciile art. 369 Cod civil, reiese că, ”*Fiecare din coproprietarii devălmaşi poate dispune de bunul mobil proprietate comună în devălmăşie dacă acordul încheiat între ei nu prevede altfel.* ***Pentru actele de dispoziţie asupra bunurilor imobile proprietate comună în devălmăşie este necesar acordul scris al tuturor coproprietarilor devălmaşi***. *Actul juridic de dispoziţie încheiat de unul dintre coproprietarii devălmaşi poate fi declarat nul dacă se face dovadă că cealaltă parte ştia sau trebuia să ştie despre acordul care limitează dreptul de dispoziţie, despre faptul că ceilalţi coproprietari devălmaşi sînt împotriva încheierii actului juridic sau că nu a fost cerut acordul la înstrăinarea imobilelor*.”
29. Pe cauza dedusă judecății, reclamanta a invocat că, la data încheierii contractului de donație nr. 7/8502 din 13 iulie 2007, bunul imobil donat aparținea cu drept de proprietate în devălmășie soților *****și *****. A susținut că, *****, în calitate de coproprietar al bunurilor donate, nu și-ar fi exprimat consimțământul pentru donație, probând această circumstanță prin simpla alegație că, în contractul de donație în calitate de donator figurează doar *****și lipsește mențiunea referitoare la acordul coproprietarului *****.
30. Reclamanta a mai specificat faptul că, în condițiile în care proprietari ai bunului donat au fost *****și *****, în temeiul art. 369 Cod civil, pentru validitatea

contractului de donație nr. 7/8502 din 13 iulie 2007, urma ca ***** să-și exprime consimțământul la donare, fie prin includerea lui ***** în calitate de donatar în contractual de donație cu condiția că contractual va fi semnat de el, fie prin întocmirea unei procuri prin care ***** ar fi delegat o persoană pentru încheierea contractului de donație cu *****, *fie prin Declarație de manifestare a acordului prealabil pentru încheierea actului juridic*. A invocat reclamanta că, ***** nu și-a manifestat acordul pentru încheierea contractului de donație nr. 7/8502 din 13 iulie 2007, ceea ce contravine normei imperative de la art. 369 Cod civil, iar pe cale de consecință, contractul este lovit de nulitate absolută.

31. În speță, s-a stabilit că, *****, IDNP: 097058425392, a decedat la 10 aprilie 2018. (f.d. 102)
32. S-a mai stabilit că, după decesul lui *****, moștenirea a fost acceptată de *****și a invocat reclamanta că, în cazul pronunțării unei hotărâri favorabile, va moșteni cota lui ***** din casa donată. (f.d. 101)
33. Contrar celor invocate de către reclamantă, prin cererea de intervenire în proces, notarul Petcu Elena a comunicat instanței că a autentificat contractul de donație nr. 7/8502 din 13 iulie 2007, încheiat între *****și Goliș (Darii) Cristina și acordul coproprietarului *****, soțul *****. (f.d. 88)
34. Notarul Petcu Elena a mai comunicat că, în rezultatul verificării mai detaliate și pe o perioadă îndelungată (anii 2005-2007) a înregistrărilor din Registrele actelor notariale, în registrul pentru perioada 25 iulie 2006-11 septembrie 2006, la pag. 86, a găsit înregistrate din numele cet. *****, care a fost identificat cu buletinul de identitate A89021322, eliberat la 16 iulie 2002, N/I 0970508425392, domiciliat în mun. Chișinău, str. Cetatea Albă, 158, ap. 36, declarațiile cu nr. 7427, nr. 7428, nr. 7429 din 04 august 2006, prin care ultimul și-a exprimat acordul la înstrăinarea de către soția *****a casei nr. 97, 97B din str. *****, mun. Chișinău. A concretizat că, nu poate oferi copiile de pe actele de proprietate care au servit drept temei la autentificarea contractului de donație nr. 7/8502 din 13 iulie 2007, din motiv că au fost nimicite din cauza expirării termenului de păstrare de 10 ani.
35. În raport cu circumstanțele invocate de către intervenientul accesoriu notarul Petcu Elena, partea reclamantă nu a prezentat probe care să demonstreze contrariul.
36. Din conținutul art. 118 alin. (1) Cod procedură civilă, reiese că ”*Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.”
37. Din textul art. 121 Cod procedură civilă ”*Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*.”
38. Sub auspiciile art. 122 alin. (1) Cod procedura civilă ”*Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante*.”

39. În textul art. 130, alin. (3), alin. (4) Cod de procedură civilă este consacrat că ”*Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele*.”
40. Se reiterează că, reclamanta a învederat că, coproprietarul ***** putea să-și exprime consimțământul la donarea bunului imobil proprietate comună în devălmășie printr-o Declarație de manifestare a acordului prealabil pentru încheierea actului juridic, iar notarul Petcu Elena a confirmat că a autentificat atât contractul de donație nr. 7/8502 din 13 iulie 2007, încheiat între *****și Goliș (Darii) Cristina, cât și acordul coproprietarului *****, soțul ***** și, în atare circumstanțe, instanța de judecată conchide că, la încheierea contractului de donație nr. 7/8502 din 13 iulie 2007 a fost respectată norma imperativă de la art. 369 Cod civil.
41. Pentru considerentele care precedă, pretenția cu privire la constatarea nulității absolută a contractului de donație nr. 7/8502 din 13 iulie 2007 înaintată de către reclamantă nu poate fi admisă de către instanță, decât dacă sunt dovedite circumstanțele de fapt pe care își întemeiază pretenția.
42. În circumstanțele concrete ale speței, instanța de judecată statuează că reclamanta a eșuat să demonstreze înafara oricărui dubiu lipsa acordului coproprietarului ***** la donare, în baza contractului de donație nr. 7/8502 din 13 iulie 2007, prin urmare, instanța de judecată nu reține temeiul de nulitate absolută de la art. 220 alin. (1) din Codul civil invocat de către reclamantă.
43. Întreaga argumentație duce cu evidență la concluzia de a respinge pretenția cu privire la constatarea nulității contractului de donație nr. 7/8502 din 13 iulie 2007, încheiat între *****în calitate de donator și *****în calitate de donatar, cu dispunerea repunerii părților la situația anterioară, ca neîntemeiată.
44. Pe cauza de față, s-a mai constatat că, la 08 iulie 2022, reclamanta *****a înaintat pârâtei **notificare privind revocarea și rezoluțiunea contractelor de donație din 13 iulie 2007 și 11 decembrie 2018,** invocând că, la momentul primei donații avea o stare materială-financiară și de sănătate bună, însă pe parcurs starea de sănătate s-a înrăutățit, a suferit mai multe intervenții chirurgicale la picioare, dispune de grad de dizabilitate, nu poate să activeze în câmpul muncii și nu are surse de venituri pentru asigurarea existenței și fiica *****nu oferă întreținere. (f.d. 13)
45. Prin acțiunea promovată, reclamanta solicită revocarea contractului de donație nr. 11613 din 11 decembrie 2018, cu transmiterea bunului imobil, invocând aceleași temeiuri, că la momentul donației avea o stare material-financiară și de sănătate bună, iar pe parcurs starea de sănătate s-a înrăutățit, pe parcursul timpului, a suferit

mai multe intervenții medicale chirurgicale la picioare, este încadrată în gradul de dizabilitate 2, în prezent medicii specialiști examinează problema stabilirii gradului 1 de dizabilitate, că nu poate să activeze în câmpul muncii și nu are surse de venituri pentru asigurarea existenței, că pârâta *****nu o susține financiar sau material, că nu dispune de alte bunuri imobile sau mobile, valorificarea cărora i-ar permite întreținerea sa.

46. Din economia art. 7 alin. (1), alin. (2), alin. (3), alin. (4), alin. (5) din Codul civil, rezultă că ”*Legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. Legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare. De la data intrării în vigoare a legii noi, efectele legii vechi încetează, cu excepţia cazurilor în care legea nouă prevede altfel. În cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel. În situaţiile prevăzute la alin.(4), dispoziţiile legii noi se aplică modalităţilor de exercitare a drepturilor sau de executare a obligaţiilor, precum şi de înstrăinare, preluare, transformare sau de stingere a acestora. De asemenea, dacă legea nouă nu prevede altfel, clauzele unui act juridic încheiat anterior intrării în vigoare a legii noi contrare dispoziţiilor ei imperative sînt, de la această dată, lipsite de orice efect juridic*.”
47. Prin prisma normei citate, având în vedere că, reclamanta și-a exercitat dreptul de revocare a contractului de donație prin notificarea pârâtei, la 08 iulie 2022, instanța de judecată statuează că, în ceea ce ţine de modul de exercitare a drepturilor şi de executare a obligaţiilor, de transformare sau de stingere a acestora, se aplică dispozițiile legii noi, prin urmare, dreptul la revocarea contractului de donație nr. 11613 din 11 decembrie 2018 se va exercita conform art. art. 1198-1212 din Codul civil în redacția din 01 martie 2019.
48. În articolul 1198 alin. (1) Cod civil este reglementat că ”*Prin contract de donaţie, o parte (donator) se obligă să mărească din contul patrimoniului său, cu titlu gratuit, patrimoniul celeilalte părţi (donatar)*.”
49. Din textul art. 1207 alin. (1), alin. (3) din Codul civil reiese că, ”*Donaţia este irevocabilă, cu excepţia cazurilor în care dreptul de revocare al donatorului este prevăzut de lege sau contract. Donatorul îşi exercită dreptul de revocare prin notificare adresată donatarului sau moştenitorilor săi*.”
50. Din economia art. 1210 alin. (1) Cod civil, reiese că, ”*Donatorul are dreptul să revoce donația dacă donatarul a atentat la viața donatorului sau a unei persoane apropiate acestuia, dacă se face vinovat de o altă faptă ilicită față de donator sau*

față de o persoană apropiată acestuia, fapt care atestă o ingratitudine gravă, sau dacă refuză fără motive întemeiate să acorde donatorului întreținerea datorată."

51. Conform art. 1211 alin. (1), alin. (2) din Codul civil "*Donatorul are dreptul să revoce donația dacă* ***nu este în stare să se întrețină din contul patrimoniului sau venitului său***. *Se prezumă că donatorul nu este în stare să se întrețină dacă sînt întrunite condițiile stabilite de lege pentru a cere întreținere de la o altă persoană sau pentru a primi prestații de asigurări sociale în sistemul public, chiar dacă donatorul nu a exercitat aceste drepturi*."
52. din textul art. 1212 alin. (1), alin. (2) Cod civil, rezultă că, "*Donatorul are dreptul să revoce donația în situația în care există alte circumstanțe decisive care au stat la baza încheierii contractului (boala fatală a donatorului, intenția de căsătorie sau căsătoria donatarului, relația de căsătorie dintre donator și donatar etc.) și care s-au schimbat esențial după încheierea contractului, dacă în urma acestei schimbări: a) folosul oferit donatarului este vădit nepotrivit sau excesiv; sau b) este vădit injust de a obliga donatorul să respecte donația. Dreptul de revocare prevăzut la alin. (1) apare doar dacă: a) schimbarea circumstanțelor era atît de imprevizibilă, încît donatorul, la momentul încheierii contractului, nu ar fi putut în mod rezonabil să o prevadă; și b) donatorul nu și-a asumat riscul acestei schimbări a circumstanțelor*."
53. Așa fiind, în articolele citate, legiuitorul a reglementat cazurile de revocare a contractului de donație, reglementând dreptul donatorului să revoce donația, în caz de stare de nevoie, condiționând acest drept de imposibilitatea donatorului de a se întreține din contul patrimoniului sau venitului său, la fel și pentru ingratitudine, le fel și în situația în care există alte circumstanțe decisive care au stat la baza încheierii contractului și care s-au schimbat esențial după încheierea contractului.
54. După cum s-a invocat pe parcursul examinării cauzei, reclamanta *****a solicitat revocarea contractului de donație nr. 11613 din 11 decembrie 2018 pentru caz de stare de nevoie, specificând că, la momentul donației avea o stare materială-financiară și de sănătate bună, însă pe parcurs, atât starea de sănătate, cât și starea financiară s-a înrăutățit.
55. În vederea dovedirii circumstanțelor invocate referitor la starea de nevoie, reclamanta a prezentat mai multe înscrisuri: Legitimația de pensionar pentru invalid gradul II, **eliberată la 23 aprilie 2018**, fără termen (f.d. 14), Certificatul de dizabilitate, încadrat în gradul doi-2, în baza raportului nr. 633 din **24 aprilie 2018,** fără termen (f.d. 15), Trimiterea-extras din **05 iulie 2022**, eliberat la solicitarea *****, cu înscrierea "Starea generală a pacientei satisfăcătoare" (f.d. 16), Decizia consultativă pentru perioada din **22 septembrie 2015-23 iunie 2020, potrivit căreia starea pacientei s-a înrăutățit la 20 decembrie 2016** (f.d. 17-18), Concluzia medicală din **10 iunie 2019**, potrivit căreia este indicat "necesită ajutor și îngrijire din partea altei persoane", cu traducere în limba engleză pe verso (f.d. 19), Certificatul din **11 iulie 2022**, potrivit căruia se indică că cet. *****nu se află la

evidența medicului psihiatru (f.d. 20), Confirmarea din **12 august 2022**, eliberată de Serviciul Fiscal de Stat, potrivit căreia *****nu a obținut venituri în anul 2020, în anul 2021 a obținut venituri în sumă de 547,33 lei (f.d. 26), Trimitere-extras din 06 februarie 2023, potrivit căreia se confirmă că este invalid (f.d. 61), Trimitere-extras, potrivit căreia, în perioada **14 februarie 2023-21 februarie 2023**, *****a fost internată în spital, cu diagnosticul hipertensiunea arterială gr. II, risc adițional foarte înalt cu evoluție în salturi tensionale, a fost internată în stare generală medie de slăbiciuni generale, cu recomandații curative și de muncă: evidența la medicul de familie, cardiolog, neurolog; activitate fizică moderată, gimnastică curativă; dieta 9, cu reducerea consumului de sare, zahăr și grăsimi; monitorizarea strictă a TA, FCC, IP, INR (f.d. 62); Epicriză de externare, potrivit căreia, *****a primit tratament în IMSP SCM ”Sfînta Treime”, chirurgie septică, de la **23 noiembrie 2015 până la 07 decembrie 2015**, cu starea la externare satisfăcătoare, cu regimul activ-pasiv (f.d. 63), planșe fotografice, fără dată (f.d. 64); scrisoarea nr. 070117/74 din **23 septembrie 2015** a Direcției sănătății (f.d. 65), facturile de plată pentru serviciile comunale (f.d. 67-69)

56. Pentru a combate circumstanța invocată de reclamantă referitor la înrăutățirea stării materiale și de sănătate de la data încheierii contractului de donație, pârâta *****a prezentat în judecată dovada faptului că reclamanta *****beneficiază de pensie contributivă de văduvă, în Irlanda, în sumă de 203, 50 Euro în fiecare săptămână (f.d. 51-53), că *****este conducătorul Asociației Obștești ”Speranța pentru tine” (f.d. 57), a mai comunicat prin referință, că copiii săi au mers la odihnă cu *****în hotele deluxe, la preț de 3000 Euro.
57. În continuare, instanța de judecată va reflecta motivele concluziilor privind respingerea ca neîntemeiată a argumentației reclamantei în vederea justificării stării de nevoie.
58. Se accentuează că, consimțământul liber și neviciat la donarea bunurilor imobile, reclamanta *****l-a exprimat la data încheierii contractului donație nr. 11613, **la 11 decembrie 2018**, deținând la acea dată același gradul de invaliditate II, fapt confirmat de Legitimația de pensionar pentru invalid gradul II, eliberată la 23 aprilie 2018, fără termen (f.d. 14), de Certificatul de dizabilitate, încadrat în gradul doi-2, în baza raportului nr. 633 din 24 aprilie 2018, fără termen (f.d. 15), prin urmare, instanța de judecată nu va reține că reclamanta a obținut grad de invaliditate după încheierea contractului de donație nr. 11613 din 11 decembrie 2018.
59. S-a mai stabilit că, starea pacientei s-a înrăutățit la 20 decembrie 2016, potrivit Deciziei consultative pentru perioada din 22 septembrie 2015-23 iunie 2020 (f.d. 17-18), adică până la încheierea contractului de donație nr. 11613.
60. A mai invocat reclamanta că a suferit mai multe intervenții chirurgicale la picioare, dar a prezentat în judecată Epicriza de externare, potrivit căreia, *****a primit tratament în IMSP SCM ”Sfînta Treime”, chirurgie septică, de la 23 noiembrie 2015

până la 07 decembrie 2015, cu starea la externare satisfăcătoare, cu regimul activ-pasiv (f.d. 63), adică până la încheierea contractului de donație nr. 11613 din 11 decembrie 2018.

61. În baza documentelor medicale, datate după încheierea contractului de donație nr. 11613 din 11 decembrie 2018, precum: Trimiterea-extras din 05 iulie 2022, eliberat la solicitarea *****, cu înscrierea ”Starea generală a pacientei satisfăcătoare” (f.d. 16), Trimiterea-extras din 05 iulie 2022, eliberat la solicitarea *****, cu înscrierea ”Starea generală a pacientei satisfăcătoare” (f.d. 16), Trimitere-extras din 06 februarie 2023, potrivit căreia se confirmă că este invalid (f.d. 61), Trimitere-extras, potrivit căreia, în perioada 14 februarie 2023-21 februarie 2023, *****a fost internată în spital, cu diagnosticul hipertensiunea arterială gr. II, risc adițional foarte înalt cu evoluție în salturi tensionale, a fost internată în stare generală medie de slăbiciuni generale, cu recomandații curative și de muncă: evidența la medicul de familie, cardiolog, neurolog; activitate fizică moderată, gimnastică curativă; dieta 9, cu reducerea consumului de sare, zahăr și grăsimi; monitorizarea strictă a TA, FCC, IP, INR (f.d. 62), instanța de judecată nu a concluzionat referitor la înrăutățirea stării sănătății reclamantei, în măsura în care să constituie temei de revocare a contractului de donație nr. 11613 din 11 decembrie 2018, în baza art. 1211 din Codul civil citat *supra*.
62. Mai mult, este de reliefat că, la 11 decembrie 2018, în contractul de donație nr. 11613, donatorul *****a confirmat în fața notarului că lipsesc orice circumstanțe, care ar fi impus-o să încheie contractul în condiții neavantajoase pentru ea. (f.d. 11)
63. În subsidiar, întru justificarea înrăutățirii situației sale materiale, reclamanta a invocat că nu poate să activeze în câmpul muncii și nu are surse de venituri pentru asigurarea existenței sale, că nu dispune de alte bunuri imobile sau mobile, valorificarea cărora i-ar permite întreținerea sa, că pârâta *****nu o susține financiar, însă, reclamanta *****a invocat astfel de argumente, fără a prezenta probe care să justifice lipsa de alte bunuri imobile sau mobile, nu a demonstrat contrariul referitor la faptul că primește pensia contributivă de văduvă, în Irlanda, în sumă de 203, 50 Euro în fiecare săptămână.
64. Aceasta cu atât mai mult cu cât contractul de donaţie nu conţine clauze ce ar reflecta donaţia condiţionată.
65. Se reține că, pot constitui motive de admitere a acțiunii cazurile în care veniturile donatorului s-au redus în măsura în care acestea nu-i mai permit să-şi asigure întreținerea corespunzătoare și/sau intervenirea unor situații neprevăzute, care să creeze starea de imposibilitate de a-şi asigura întreținerea, însă, pe cauza dedusă judecății, reclamanta *****a eșuat să demonstreze înrăutățirea situației sale materiale și de sănătate de la data încheierii contractului de donație nr. 11613 din 11 decembrie 2018 până la promovarea acțiunii în judecată, reclamanta nu a demonstrat că starea sa de nevoie şi faptul că nivelul său de viaţă, după executarea

donaţiei s-a înrăutăţit, iar simpla invocare a situației de stare de nevoie nu poate constituit temei de o revocare automată a donației.

66. Instanța de judecată accentuează că, în speța dedusă judecății, anume reclamanta cunoaște mijloacele probatorii cele mai potrivite pentru a convinge instanța că are dreptate și pentru a dovedi circumstanțele pe care își întemeiază poziția și pretențiile formulate împotriva pârâtei, iar efectul defavorabil al nedovedirii afirmațiilor referitoare la circumstanțele de fapt invocate va cădea asupra părții care a avut posibilitatea şi care trebuia să se asigure cu probă veridică fără a suscita îndoieli.
67. Concomitent, este de evidențiat că, contractul de donație nr. 11613 din 11 decembrie 2018 nu conține clauze care să permită donatorului să o revoce fără motiv.
68. Ceea ce concluzionează instanța din ansamblul circumstanțelor de fapt stabilite pe cauza de față, este faptul că pe cauza dedusă judecății nu se întrunește niciun temei de revocare a contractului de donație nr. 11613 din 11 decembrie 2018, pe cale de consecință, instanța de judecată va respinge această cerință, ca neîntemeiată.
69. În conformitate cu art. 98 alin. (2) Cod de procedură civilă ”*În caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată*.”
70. În speță, reclamanta *****a fost scutită de plata taxei de stat în temeiul art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă.
71. În conformitate cu art. 96 alin. (1), alin. (1^1) Cod de procedură civilă, ”*Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat*.”
72. Ca parte căzută în pretenții, reclamanta *****nu se bucură de dreptul la compensarea din contul pârâtei a cheltuielilor de asistență juridică, prin urmare, cererea cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată se respinge, ca neîntemeiată.
73. În conformitate cu art. 236, art. art. 238-241 Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată

hotărăște:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de *****împotriva *****, cu privire la revocarea contractului de donație din 11 decembrie 2018, cu dispunerea repunerii părților la situația anterioară, constatarea nulității absolute a contractului de donație din 13 iulie 2007, cu dispunerea repunerii părților la situația anterioară și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Se explică dreptul părților şi participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecătorul **Russu Natalia**