Dosarul nr. 4-102/2025
Nr. 4-25078350-26-4-03062025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

21 octombrie 2025 or. Dondușeni
Judecătoria Drochia sediul Dondușeni,
în componența
Președintele ședinței, judecător Tatiana Sobolschi
grefier Marina Lachii
cu participarea făptuitorului Mihail Bogdan
reprezentantului legal, mama Lilia Bogdan
în lipsa agentului constatator

a judecat în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională în privința lui Bogdan Mihail, data nașterii *****, IDNP *****, cetățenia Republicii Moldova, domiciliat satul *****r-nul Dondușeni, referitoare la săvîrșirea contravenției prevăzută de art. 233 alin.(1), art. 231 alin. (2), art. 229 alin. (2^1) (3), art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

Procedura de citare legal executată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța

C O N S T A T Ă:

1. La 03 iunie 2025, a parvenit cauza contravențională pornită în privința minorului Bogdan Mihail, în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin.(1), art. 231 alin. (2), art. 229 alin. (2^1) (3), art. 235 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul că: la 07.05.2025, ora 16.30, în satul Țaul, r-nul Dondușeni, minorul Bogdan Mihail, a condus motocicleta de model ,, Viper 150,, cu numărul de înmatriculare *****, fără a deține dreptul de a conducere, cu testarea tehnică și asigurarea obligatorie expirată, fără cască de protecție și în stare de ebrietate. Fiind supus testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic Drager 8510 Ro, s-a stabilit că în aerul expirat la minorul Bogdan Mihail se conține 0.33 mg/l vapori de alcool.

2. Agentul constatator, SS al SP al SSP al IP Dondușeni, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a înștiințat instanța despre imposibilitate de a se prezenta și nu a cerut amânarea examinării cauzei, iar un alt agent constatator în condițiile art.455 alin.(2) Cod contravențional nu a fost desemnat. Ca urmare, audiind poziția contravenientei, instanța a considerat pasibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

3. Contravenientul Bogdan Mihail în ședință de judecată vina în comiterea contravenţiei a recunoscut, circumstanțele indicate în actul de sesizare corespund stării de fapt. A menționat că nu deține permis de conducere, motocicleta nu era a sa și nu știe dacă avea actele în regulă. A mai menționat că nu avea suspra sa cască de protecție.

4. Conform art.458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art.394 alin.(2) şi art.460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

5. Analizînd materialele cauzei, instanţa constată că vinovăţia lui Bagdan Mihail în săvîrşirea contravenţiei este dovedită prin cercetarea probelor prezentate în şedinţa de judecată şi anume: Ordonanța privind dispunerea testării alccolscopice sau examenul medical pentru constatarea stării de ebrietate produse de alcool sau de alte substanțe din 07.05.2025, procesul-verbal de efectuare a testării alccolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 07.05.2025, prin care s-a constatat că minorul Bogdan Mihail în aerul expirat se conține 0.33 mg/l alcool, proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 07.05.2025, proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 07.05.2025, proces-verbal de examinare a obiectului din 07.05.2025, ordonanță de ridicare din 07.05.2025, art. de predare/primire a copilului din 07.05.2025, proces-verbal de constatare a faptelor verbale din 15.05.2025, declaraţiile făptuitorului date în şedinţa de judecată potrivit cărora ultimul a recunoscut vina în săvîrşirea faptelor imputate.

6. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.***** din 23.05.2025 întocmit în prezența lui Bogdan Mihail și contrasemnat de contravenientul la pct.14, 18 și 19, se atestă faptul că, la data de 07 mai 2025, ora 16.30, Bogdan Mihail, aflându-se în sat. Țaul, r-nul Dondușeni, a condus condus motocicleta de model ,, Viper 150,, cu numărul de înmatriculare *****, fără a deține dreptul de a conducere, cu testarea tehnică și asigurarea obligatorie expirată, fără cască de protecție și în stare de ebrietate. Fiind supus testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic Drager 8510 Ro, s-a stabilit că în aerul expirat la minorul Bogdan Mihail se conține 0.33 mg/l vapori de alcool. Copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.***** din 23.05.2025 tot atunci a fost înmânată

contravenientului în prezenta reprezentantului legal mama Bogdan Lilia, contra semnătura și obiecții din partea ultimilor nu au parvenit.

7. Conform pct.3 și 4 lit.a) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală, pentru stabilirea stării de ebrietate și a naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvrnului nr.296 din 16 aprilie 2009 (publicată în Monitorul Oficial, nr.80- 81/347 din 24 aprilie 2009) se stabilesc pentru conducătorii de vehicule următoarele concentrații maxime admisibile de alcool a) în sânge – 0,3g/l și b) în aerul expirat – 0,15mg/l, atestându-se, concomitent, ca stare de ebrietate alcoolică cu grad minim, în caz de stabilire a concentrației de alcool mai mare de 0,3-0,7g/l în sânge și mai mare de 0,15 mg/l - până la 0,35 mg/l, în aer expirat, Se atestă ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

8. Potrivit rezultatelor finale ale testării stării de ebrietate prin utilizarea alcotestului de model Drager – 8510 Ro, fixate în procesul-verbal de testare alcoolscopică cu tichetul probei alcooltesterului ”Drager”, se reține, că Bogdan Mihail, acondus motocicleta de model ”Viper 150” cu înregistrarea de stat *****, la data de 07.05.2025 ora 16.30, avea o concentrație de alcool în aer expirat de 0,33 mg/l, ceea ce depășește concentrația admisibilă.

9. Prin procesul-verbal privind constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 07.05.2025 ora 18.16, agentul constatator, efectuând testarea cu alcooltesterul Drager seria 5810 Ro, reflectând rezultatele testării alcoolscopice că concentrația alcoolului în aer expirat de către Bogdan Mihail este de 0,33 mg/l, a constatat că concentrația vaporilor în aer expirat este mai mare de 0,15 mg/l.

10. Potrivit procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, la data de 07 mai 2025, Bogdan Mihail în legătură cu suspecția că conduce motocicleta în stare de ebrietate alcoolică, a fost înlăturat de la conducerea motocicletei de model Viper 150 cu numărul de înmatriculare *****. Careva obiecții din partea lui Bogdan Mihail asupra rezultatului alcooltestului Drager nu sunt.

11. În baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, în coroborare cu care vine declarația contravenientului, instanța de judecată reține că Bogdan Mihail, a fost identificat în mod corect și întemeiat drept persoana care, la data de 07.05.2025, ora 16.30, aflându-se în sat.Țaul, r-nul Dondușeni, a condus motocicleta de model “Viper 150” cu înregistrarea de stat *****, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim stabilit de lege, fără cască de protecție, fără permis de conducere și fără careva acte pe unitatea de transport, fapta care nu constituie infracțiune, motiv pentru care temeinicia și legalitatea procesului–verbal cu privire la contravenție nu poate fi pusă în discuție, iar înlăturarea răspunderii contravenționale nu poate avea loc, de vreme ce probele cercetate în ședință au

confirmat incontestabil vinovăția lui Bogdan Mihail, de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin.(1), art. 231 alin. (2), art. 229 alin. (2^1) (3), art. 235 alin. (1) din Cod Contravențional.

12. Astfel, instanța de judecată reține că vinovăția lui Bogdan Mihail, manifestată prin: conducerea unității de transport în stare de ebrietate produsă de alcool, ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de Guvern, este dovedită pe deplin, motiv pentru care va fi găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(1) din Codul Contravențional – conducerea vehiculului de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune, art. 231 alin. (2) din Codul contravențional – conducerea vehiculului fără deținerea dreptuluyi de a conduce vehicule, art. 229 alin. (2^1) alin. (3) din Codul contravențional – conducerea vehiculului care nu a fost supus inspecției tehnice și fără a deține polița de asigurare obligatorie și art. 235 alin. (1) din Codul penal – încălcarea regulii de folosire a căștii de protecție.

13. Constatând că vinovăția lui Bogdan Mihail în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin.(1), art. 231 alin. (2), art. 229 alin. (2^1) (3), art. 235 alin. (1) Cod contravențional, este dovedită pe deplin și acesta este pasibil sancționării contravenționale, la aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și de cele agravante.

14. Instanța nu reține vreo circumstanță care ar atenua răspunderea contravențională lui Bogdan Mihail conform art.42 Cod contravențional.

15. Totodată, instanța constată, că în acțiunile lui Bogdan Mihail la comiterea prezentei contravenții nu era prezentă nici circumstanța agravantă prevăzută de art.43 alin.(1) Cod contravențional, lista cărora este exhaustivă.

16. La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de caracterul și de prejudiciul provocat prin comiterea contravenției, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională precum și de faptul că pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanța de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenienți, cât și de către alte persoane.

17. La stabilirea sancţiunii contravenţionale instanţa ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, de circumstanţele atenuante şi agravante.

Circumstanţe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a constatat.

Conform art.41 alin.1 CC, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

18. Conform art.41 alin.2 CC, faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile CC RM.

19. Prin urmare, contravenientul cet. Bogdan Mihail a comis pentru prima data o contravenţie, a recunoscut pe deplin fapta, pentru ce s-a căit sincer în şedinţa de examinare a cauzei.

20. Analizînd în ansamblu circumstanţele cauzei, instanţa consideră că pentru corectarea şi reeducarea contravenientului este necesară aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă și-i va aplica conform art. 233 alin. (1) Cod contravențional 700 unități convenționale ceea ce constituie 35000 (treizeci și cinci mii) lei, conform art. 231 alin. (2) Cod contravențional 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei, conform art. 229 alin. (2^1) Cod contravenţional 9 unități convenționale ceea ce constituie 450 (patru sute cincizeci) lei și alin. (3) 30 unități convenționale ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei, și conform art. 235 alin. (1) Cod contravențional 9 unități convenționale ceea ce constituie 450 lei, iar în temeiul art. 44 alin. (2) Cod contravențional instanța va stabilit definitiv lui Bogdan Mihail pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă amendă în mărime de 705 unități convenționale ceea ce constituie 35250 (treizeci și cinci mii două sute cincizeci) lei.

21. În baza deducţiei enunţate, conducându-se de prevederile art. 462 Codul contravenţional al RM, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte **Bogdan Mihail** vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (1) Codul contravenţional, şi i se aplică amendă în mărime de 700 unităţi convenţionale cee ace constituie 35000 (treizeci și cinci mii) lei.

Se recunoaşte **Bogdan Mihail** vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 231 alin. (2) Codul contravenţional, şi i se aplică amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale cee ace constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se recunoaşte **Bogdan Mihail** vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 229 alin. (2^1) Codul contravenţional, şi i se aplică amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale cee ace constituie 450 (patru sute cincizeci) lei.

Se recunoaşte **Bogdan Mihail** vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 229 alin. (3) Codul contravenţional, şi i se aplică amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale cee ace constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se recunoaşte **Bogdan Mihail** vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) Codul contravenţional, şi i se aplică amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale cee ace constituie 450 (patru sute cincizeci) lei.

Conform art.44 Cod Contravențional instanța stabilește contravenientului Bogdan Mihail sancţiunea definitivă pentru concurs de contravenţii amendă în mărime de 705 (șapte sute cinci) unităţi convenţionale cee ace constituie 35250 (treizeci și cinci mii două sute cincizeci) lei.

Menţiune:

Amenda urmează a fi plătită la Instituţia Bancară cu prezentarea chitanţei de plată instanţei de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În cazul în care amenda nu este plătită în mod binevol, această sancţiune se execută de Oficiul de Executare în condiţiile legii.

Hotărîrrea în cauză poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile cu depunerea recursului la Judecătoria Drochia sediul Donduşeni.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Tatiana Sobolschi**