Dosarul nr. 3-1/2023
2-23000113-12-3-30122023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
în componență:
Președintele ședinței, judecător Rodica Nicula
Grefier Adelina Petcu

examinând în ședință publică, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Balkan Pharmaceuticals" împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova și Biroul Vamal Centru cu privire la contestarea actelor administrative individuale,

c o n s t a t ă :

Pretențiile reclamantei:

La 02 ianuarie 2023, SRL „Balkan Pharmaceuticals" a inițiat acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 2149 din 18 noiembrie 2022.

În motivarea cererii a relatat că SC „Balkan Pharmaceuticals" SRL este o întreprindere producătoare de medicamente, care activează în baza Licenței seria/nr. 002215, valabilă până la 25 iunie 2024 și Certificatului privind conformitatea cu buna practică de fabricație a medicamentelor (GMP) de uz uman din 03 ianuarie 2022.

Reclamanta produce o gamă vastă de medicamente în diferite forme și doze, utilizând diverse materii prime, inclusiv lactoza, care are denumirile comerciale „GRANULAC® 200" și „TABLETTOSE® 80".

Pe parcursul anilor 2021-2022, Biroul Vamal Centru a solicitat reclamantei, în repetate rânduri, informații suplimentare aferente importului de mărfuri. SC „Balkan Pharmaceuticals" SRL a cooperat cu Biroul Vamal Centru și a furnizat în termeni prompți toată documentația suplimentară solicitată, în care a explicat, în detaliu, esența rapoartelor juridice, inclusiv a prezentat Specificațiile produselor, Certificatele de analiză emise de producător, Extrase din Farmacopeea Europeană, Specificația de efectuare a controlului etc.

Cu toate acestea, la 28 decembrie 2021, Biroul Vamal Centru emite deciziile

de clasificare a mărfurilor nr. 1618, 1619, 1620, 1621, 1622, 1623 și 1624, prin care codul mărfii a fost modificat din 170219000 în 170211000, concluzia organului vamal fiind că produsul reprezintă lactoza monohidrat aglomerată, în formă de praf de culoare albă, cu conținut de lactoză minim 99 % în greutate, produsul folosindu-se ca excipient pentru fabricarea medicamentelor.

Nefiind de acord cu deciziile Biroului Vamal Centru, la 06 ianuarie 2022, reclamanta s-a adresat organului ierarhic superior - Serviciului Vamal cu cereri prealabile care au fost respinse, ulterior, a înaintat o cerere de chemare în judecată privind anularea deciziilor de clasificare a mărfurilor nr. 1618, 1619, 1620, 1621, 1622, 1623 și 1624 din 28 decembrie 2021, acestea fiind operate cu încălcarea și ignorarea prevederilor legislației în vigoare.

La data de 19 august 2022, a fost emis de către Biroul Vamal Centru, procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 156.21/5-R, iar la 18 noiembrie 2022, decizia de regularizare nr. 2149, cu încasarea plăților.

Reclamanta a invocat că decizia de regularizare nr. 2149 din 18 noiembrie 2022 s-a bazat pe deciziile de clasificare a mărfurilor nr. 1618-1624, a căror anulare s-a cerut în instanță, deși, asupra cererii de chemare în judecată pe care a înaintat-o SRL „Balkan Pharmaceuticals” instanța încă nu s-a pronunțat, aceasta fiind în examinare.

Reclamanta s-a adresat pârâtului la 23 noiembrie 2022, cu o cerere prealabilă de anulare a deciziei de regularizare nr. 2149 din 18 noiembrie 2022.

La 22 decembrie 2022, a fost recepționată scrisoarea nr. 28/11-17955 din 09 decembrie 2022, prin care cererea prealabilă a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, invocându-se că decizia de regularizare emisă este una legală.

Dat fiind faptul că răspunsul din partea Serviciului Vamal a fost înmânat reclamantei la 22 decembrie 2022, a solicitat instanței acceptarea prezentei cereri de chemare în judecată ca fiind depusă în termen, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, care statuează că acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.

În opinia reclamantei, decizia de regularizare contestată este ilegală, emisă cu încălcarea și ignorarea prevederilor legislației în vigoare, fapt care le face susceptibile de a fi anulate de către instanță.

În fapt, marfa importată, în baza declarațiilor vamale enumerate supra, reprezintă materii prime medicamentoase, utilizată la prepararea și producerea mai multor denumiri de medicamente, toate actele aferente importului și cele prezentate ulterior demonstrând cu certitudine acest fapt.

Conform caracteristicilor produsului, „Lactoza” cu denumirile comerciale

„GRANULAC® 200” și „TABLETTOSE® 80” se încadrează la poziția tarifară 1702 „Alte zaharuri, inclusiv lactoza, maltoza, glucoza și fructoza (levuloza), chimic pure, în stare solidă; siropuri de zahăr la care nu s-au adăugat aromatizanți sau coloranți; înlocuitori de miere, chiar amestecați cu miere naturală; zaharuri și melase caramelizate”, în conformitate cu nomenclatura combinată mărfurilor aprobată prin Legea nr. 172/2014.

Concomitent, poziția tarifară 1702 enumera mai multe sub poziții, relevante cauzei fiind sub poziția 1702 19 000 - Altele, declarată de către reclamant în Declarațiile vamale, și sub poziția 1702 11 000 - Care conțin lactoza minimum 99% din greutate, exprimată în lactoză anhidră calculată la materia uscată, stabilit ulterior de către pârât, prin deciziile contestate.

În fapt, lactoza urmează a fi clasificată la poziția tarifară 1702 11 000, dacă substanța conține minimum 99% din greutate exprimată în lactoză anhidră la materia uscată, în celelalte cazuri (până la 99%), lactoza urmează a fi încadrată la poziția tarifară 1702 19 000.

La toate etapele auditului post-vămuire/reverificare, reclamanta a comunicat că a prezentat actele relevante cauzei, care argumentau încadrarea la poziția tarifară 1702 19 000, declarată, s-au prezentat dovezile științifice care au stat la baza aprecierii poziției tarifare, în momentul vămuirii.

Astfel, reclamanta a menționat faptul că efectuează controlul calității lactozei monohidrat conform metodei Farmacopeei Europene, în conformitate cu Legea nr. 116 din 02 iunie 2016 privind aderarea Republicii Moldova la Convenția privind dezvoltarea Farmacopeei Europene și la Protocolul Convenției privind dezvoltarea Farmacopeei Europene. Conform monografiei 0187 a celei mai recente ediții a Farmacopeei Europene, testul pentru conținutul de lactoză (ASSAY) nu se realizează, iar fiecare producător își stabilește propriile criterii de acceptare.

A relatat că lactoza este un produs de origine biologică. Se obține prin evaporare din zer. Zerul este un produs care conține proteine, minerale și o cantitate semnificativă de lactoză. În consecință, lactoza produsă poate conține:

1. compuși proteici: proteine și impurități care absorb lumină. Monografia 0187 nu stabilește compușii proteici într-o expresie digitală (cantitativă), întrucât testul se face spectrofotometric, iar indicatorul de calitate este o anumită densitate optică.
2. Reziduu prin calcinare (cenușă sulfatată), care nu trebuie să depășească 0,1%.

Sumar, acești doi indicatori pot ajunge până la 2%.

Conform cerințelor Farmacopeei Europene, reclamanta verifică următorii indicatori de calitate: descrierea, solubilitatea, identificarea, aspectul soluției, aciditatea sau alcalinitatea, rotația optică specifică, densitatea optică, reziduul prin calcinare, apa și puritatea microbiologică. În cazul în care toți indicatorii de mai

sus respectă cerințele Farmacopeei Europene, atunci monohidratul de lactoză este recunoscut ca fiind conform, or îndeplinește cerințele farmacopeei și este utilizat în producerea formelor de dozare solide (comprimate, capsule).

Reclamanta folosește lactoza monohidrat ca substanță auxiliară pentru producerea de comprimate și capsule și, prin urmare, în cazul utilizării de lactoză monohidrat cu un conținut cantitativ de lactoză de 98% în materie uscată, aceasta nu afectează calitatea produsului fabricat.

Întrucât nu se poate face o cuantificare procentuală clară din cauza lipsei unei metode de control, reclamanta nu poate controla rezultatul real al conținutului de lactoză al fiecărui lot importat și, prin urmare, la determinarea poziției tarifare a acestui produs, se ghidează după specificația producătorului.

În acest sens, reclamanta a menționat că, în conformitate cu specificațiile producătorului german MEGGLE GmbH & Co. KG • Megglestr. 6-12 • 83512 Wasserburg am Inn, Germany, limita de jos a conținutului de lactoză calculat în bază anhidră (Assay: Lactose calculated on the anhydrous basis), pentru ambele produse litigioase - „GRANULAC® 200” și „TABLETTOSE® 80”, este de 98%.

Prin urmare, dat fiind faptul că cuantificarea exactă a lactozei calculată în bază anhidră, nu este posibilă și că există probabilitatea științifică ca conținutul acesteia să fie sub 99%, reclamanta a decis declararea lactozei „GRANULAC® 200” și „TABLETTOSE® 80” conform poziției tarifare 1702 19 000 - Altele.

Reclamanta a menționat faptul că poziția tarifară 1702 19 000, declarată, în fiecare din declarațiile vamale enumerate supra, a fost acceptată de către autoritatea vamală la momentul vămuirii (19 februarie 2019, 01 aprilie 2019, 18 septembrie 2019, 14 ianuarie 2020, 19 mai 2020, 09 noiembrie 2020), iar decizia de a reclasifica la o altă poziție tarifare a venit în urma auditului post-vămuire.

Mai mult ca atât, marfa a fost importată în baza Autorizației de import eliberate de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a Republicii Moldova.

Reclamanta a subliniat faptul că autoritatea vamală a adoptat decizia de a clasifica produsele „GRANULAC® 200” și „TABLETTOSE® 80„ la poziția tarifară 1702 11 000, ignorând argumentele aduse de aceasta și prevederile art. 349 Cod vamal, care stabilesc că temei pentru întreprinderea acțiunilor de regularizare servesc rezultatele încercărilor de laborator/expertizei/evaluării mărfurilor. La caz, autoritatea vamală nu a prezentat niciun rezultat al vreunei încercări care ar demonstra cu certitudine faptul că conținutul de lactoză în produsele „GRANULAC® 200” și „TABLETTOSE® 80” este de minim 99%. Conținutul unei substanțe nu se prezumă, iar inexistența probelor care să demonstreze alegațiile ce stau la temeiul emiterii deciziei contestate și scrisorii de refuz la cererea prealabilă, demonstrează că pretenția reclamantei este întemeiată.

Chiar dacă ar exista vreun dubiu în privința concentrației de lactoză în

materiile prime Granulac® 200 și Tablettose® 80, toate îndoielile apărute la aplicarea legislației vamale urmează a se interpreta în favoarea plătitorului vamal, în conformitate cu art. 61 din Codul vamal.

Concluzionând, reclamanta a considerat eronate și de o direcție deviată de la intențiile legiuitorului aprecierile făcute de organul vamal, din următoarele considerente:

-Balkan Pharmaceuticals este un producător de medicamente licențiat (autorizat); Marfa importată reprezintă „Lactoză" în calitate de materie primă utilizată la producerea și prepararea medicamentelor;

- Materia primă „Lactoză" este prevăzută expres de Hotărârea Guvernului nr. 1165/2016, la punctul 8, fapt care permite acordarea scutirii de TVA, în conformitate cu prevederile art. 103 pct. 10) Cod fiscal;

- Marfa a fost importată în baza Autorizațiilor de import eliberate de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a Republicii Moldova, având prevăzută expres, la rubrica 20, poziția tarifară declarată la import - 170219000;

- Conform Specificației emise de producătorul german Meggle, produsul Granulac® 200 și Tablettose® 80 corespunde monografiei „Lactose Monohydrate" din Farmacopeea Europeană și conținutul (dozarea) lactozei calculate pe bază anhidră reprezintă 98%-102%;

- Conform monografiei 0187 a celei mai recente ediții a Farmacopeei Europene, testul privind componența lactozei (ASSAY) nu se realizează și fiecare producător stabilește individual criteriile de acceptare. Lactoza este un produs biologic care se obține prin evaporare din zerul de lapte. Zerul este un produs care conține proteine, minerale și o cantitate semnificativă de lactoză. În consecință, lactoza produsă poate conține: 1. compuși proteici: proteine și impurități care absorb lumină; 2. cenușă sulfatată, care nu trebuie să fie mai mare de 0,1%. în total, acești doi indicatori pot ajunge până la 2%, ceea ce face ca lactoza să se încadreze la poziția tarifară apreciată la import de declarant -170219000;

- Organul vamal nu a prezentat niciun act suplimentar, ce ar indica faptul că au fost efectuate careva încercări/teste care ar demonstra cu certitudine faptul că conținutul de lactoză este de minim 99%, așa cum este indicat în decizia contestată. Conținutul unei substanțe nu se prezumă, iar inexistența probelor care să demonstreze alegațiile ce stau la temeiul emiterii deciziei contestate, demonstrează că pretenția declarantului este întemeiată. S-a subliniat că adoptarea deciziei de regularizare contestată a fost operată cu încălcarea și ignorarea prevederilor legislației în vigoare.

Reclamanta a atras atenția asupra faptului că în conformitate cu prevederile pct. 10) a art. 103 Cod fiscal și pct. 8 al Anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1165/2016, marfa importată - Lactoză cu denumirile comerciale „GRANULAC® 200" și „TABLETTOSE® 80", a fost scutită de achitarea TVA, la momentul

vămuirii.

Ca urmare a emiterii deciziei de regularizare, reclamanta a fost obligată să achite TVA aferente importurilor, inclusiv penalități, dat fiind faptul că poziția tarifară apreciată de autoritatea vamală ca urmare a reverificării - 1702 11 000, nu se regăsește în Hotărârea Guvernului Nr. 1165/2016 pentru aprobarea listelor materiei prime medicamentoase, materialelor, articolelor, ambalajului primar și secundar, utilizate la prepararea și producerea medicamentelor. Respectiv, față de mărfurile clasificate la poziția tarifară 1702 11 000, nu se aplică regimul care permite scutirea de TVA, reglementată de Codul fiscal.

Reclamanta și-a reiterat poziția conform căreia a solicitat revendicarea prin acțiunea de contencios administrativ, conform art. 17, 20, 39, 189, 214 Cod administrativ, a unui drept vătămat prin activitatea administrativă a autorității publice - Serviciul Vamal.

Adoptarea deciziei de regularizare contestată a fost operată cu încălcarea și ignorarea prevederilor legislației în vigoare, și, concluzionând cele expuse supra, reclamanta a solicitat admiterea acțiunii și anularea actului administrativ defavorabil - deciziei de regularizare nr. 2149 din 18 noiembrie 2022.

Argumentele autorității publice pârâte:

La 01 martie 2023, reprezentantul autorității publice pârâte a depus referința prin care a solicitat respingerea cererii de chemate în judecată depusă de SC „Balkan Pharmaceuticals" SRL către Biroul vamal Centru al Serviciului Vamal ca fiind neîntemeiată (f.d. 93-96).

Constatările instanței de judecată și circumstanțele cauzei

Instanța de judecată a constatat că prin decizia de regularizare nr. 2149 din 18 noiembrie 2022 emisă de Biroul vamal Centru al Serviciului Vamal a fost calculată, spre încasare, suma totală a obligației vamale de 42 803,46 lei.

Nefiind de acord cu decizia, la 23 noiembrie 2022, SRL „Balkan Pharmaceuticals" a depus, la autoritatea publică, cererea prealabilă privind anularea deciziei de regularizare nr. 2149 din 18 noiembrie 2022.

Prin răspunsul nr. 28/11-17955 din 09 decembrie 2022, Serviciul Vamal a respins cererea, ca fiind neîntemeiată.

La 02 ianuarie 2023, SRL „Balkan Pharmaceuticals" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova și Biroul Vamal Centru.

La 03 ianuarie 2023, cauza menționată a fost distribuită aleatoriu spre examinare prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului-raportor Viorica Dodon.

Prin încheierea din 15 septembrie 2025 a vicepreședintei interimare a

Judecătoriei Chişinău, sediul Râșcani, s-a dispus supunerea redistribuirii cauzei de contencios administrativ nr. 3-1/2023 înaintată de SRL „Balkan Pharmaceuticals” împotriva Serviciului Vamal privind anularea actului administrativ, unui alt judecător specializat în materie de contencios administrativ, pentru examinare.

La 16 septembrie 2025, cauza menționată a fost redistribuită aleatoriu spre examinare prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului-raportor Rodica Nicula.

Reclamanta SRL „Balkan Pharmaceuticals” a solicitat examinarea cauzei în procedură scrisă.

În ședința de judecată, reprezentantul autorității publice pârâte a solicitat respingerea acțiunii.

Analizând argumentele expuse în acțiune, în referință, studiind înscrisurile anexate la dosarul administrativ, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunea este admisibilă, dar neîntemeiată.

În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ.

Conform art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea

În sensul art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, prevede că actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Conform art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În sensul art. 39 din Codul administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

În speța deferită judecății, decizia de regularizare nr. 2149 din 18 noiembrie 2022, emisă de Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal, constituie un act administrativ individual defavorabil reclamantei SC „Balkan Pharmaceuticals”

SRL.

Conform art. 19 din Codul administrativ, cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.

Articolul 162 alin. (1) din Codul administrativ, statuează că procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. Alin. (3) statuează că, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; emiterea unui act administrativ individual.

În acord cu prevederile art. 208 alin. (1) din Codul administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege.

Potrivit art. 288 și 289 din Codul vamal (în vigoare la data desfășurării procedurii administrative), prin derogare de la prevederile Codului administrativ, actele administrative, acțiunile sau inacțiunile organelor vamale și ale colaboratorilor vamali sunt contestate la aparatul central al Serviciului Vamal, în termen de 10 zile calendaristice de la data comunicării actului sau efectuării acţiunii/ inacțiunii.

În temeiul art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, controlul de legalitate a actelor Serviciului Vamal este de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, or aceste acte nu se regăsesc în excepțiile de la alin. (2) și (3) a art. 191 din Codul administrativ. Astfel, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamantă cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Art. 209 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, prevede că acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.

Actele cauzei denotă că SRL „Balkan Pharmaceuticals” a respectat prevederile legale referitoare la termenul de depunere a acțiunii, iar, în urma analizei actului administrativ contestat, se atestă că acțiunea înaintată de reclamantă reprezintă o acțiune în contestare în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ. Or, elementul central al obiectului acțiunii în contestare o constă în anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

- prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului;
- competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată

pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

- respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ;
- respectarea procedurii prealabile;
- respectarea termenului de înaintare a acțiunii;
- prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Instanța de judecată constată că motive de inadmisibilitate, în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, în privința acțiunii de contencios administrativ înaintată de SC „Balkan Pharmaceuticals" SRL nu se regăsesc, prin urmare, acțiunea este admisibilă.

Totodată, instanța a conchis în privința netemeiniciei acțiunii, din următoarele considerente.

În sensul art. 20 şi 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege. Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ.

În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actului administrativ contestat, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, a supus verificării aspectele legalității formale și materiale ale actului administrativ individual defavorabil.

Potrivit art. 2 din Legea cu privire la tariful vamal nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997 (în vigoare la data desfășurării procedurii administrative), prin noțiunea de mărfuri se înțelege orice bun mobil, inclusiv toate tipurile de energie. Mijloacele de transport utilizate la transporturile internaționale nu se consideră mărfuri; declarant – persoană fizică sau juridică care îşi declară mărfurile autorităţii vamale; trecerea mărfurilor peste frontiera vamală – introducerea pe sau scoaterea de pe teritoriul vamal a mărfurilor, precum şi tranzitarea lor prin orice metodă; nomenclatură combinată a mărfurilor – catalog care cuprinde codurile, denumirile şi descrierea mărfurilor corespunzătoare sistemelor de clasificare aplicate în practica internațională, introduse pe sau scoase de pe teritoriul vamal, precum și cuantumul taxei vamale la aceste mărfuri.

Din actele cauzei, dosarului administrativ și explicațiile participanților la proces s-a stabilit că Secția control ulterior a Biroului Vamal Centru, în baza Codului vamal nr. 1149-XIV din 20 iulie 2000, Hotărârii Guvernului nr. 1000 din 17 octombrie 2018 a efectuat controlul ulterior prin reverificarea declarațiilor vamale agentului economic SC „Balkan Pharmaceuticals" SRL, în baza declarațiilor vamale nr. 2080I46301 din 18 septembrie 2019 (art. 4), nr. 2070I1618

din 14 ianuarie 2020 (art. 6), nr. 2080I21136 din 19 mai 2020 (art. 1), nr. 20701I2668 din 19 februarie 2019 (art. 4), nr. 2070I26609 din 01 aprilie 2019 (art. 7), nr. 2080I57681 din 18 septembrie 2019 (art. 3).

Reclamanta SC „Balkan Pharmaceuticals" SRL a importat mărfurile „Tablettose", „Granulac", declarate la poziția tarifară 170219000, conform Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor a RM, aprobată prin Legea RM nr. 172 din 25 iulie 2014, cu valoarea în vamă totală de 165 981,09 de lei.

În urma controlului, s-a stabilit că declarațiile vamale sus-menționate au fost perfectate conform procedurii vamale - 4200 import definitiv a mărfurilor străine care fac obiectul scutirii de la drepturile de import, cu aplicarea tratamentului tarifar favorabil, cod scutire 719 (scutirea de TVA, TV aplicate la importul materiei prime medicamentoase, materialelor, articolelor, ambalajului primar și secundar utilizate la prepararea și producerea medicamentelor, autorizate de Ministerul Sănătății, cu excepția alcoolului etilic, mijloacelor cosmetice, conform anexelor nr. 1, 2, 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1165 din 24.10.2016), temei legal de acordare a acesteia: art. 103 alin. (1) pct. 10) din Codul fiscal nr. 1163-XIII din 24 aprilie 1997, art. 28 lit. z^1) din Legea nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal și în baza Hotărârii Guvernului nr. 1165 din 24 octombrie 2016, pentru aprobarea listelor materiei prime medicamentoase, materialelor, articolelor, ambalajului primar și secundar, utilizate la prepararea și producerea medicamentelor.

Reclamanta SC „Balkan Pharmaceuticals" SRL este o întreprindere producătoare de medicamente, care activează în baza Licenței Seria ***** nr. *****valabilă până la 25 iunie 2024 și Certificatului privind conformitatea cu buna practică de fabricație a medicamentelor (GMP) de uz uman, din 03 ianuarie 2022 (f.d. 11-15).

Conform facturilor nr. 17895 din 04 noiembrie 2020; nr. 15503 din 25 martie 2019; nr. 15323 din 12 februarie 2019; nr. 17159 din 13 mai 2020; nr. 16598 din 06 ianuarie 2020; nr. 16598 din 06 ianuarie 2020; nr. 16174 din 12 septembrie 2019 și descrierile produsului de la producător, certificatelor de analiză, domeniului de utilizare, a rezultat că produsul reprezintă lactoză monohidrat aglomerată, în formă de praf de culoare albă, cu conținut de lactoză minim 99% în greutate, cu denumirea comercială „Granulac 200", „Tablettose 80", folosite ca excipient pentru fabricarea medicamentelor, la care clasificarea se stabilește în baza regulilor 1 și 6 de interpretare a Nomenclaturii combinate a mărfurilor, aprobată prin Legea nr. 172 din 25 iulie 2014.

Astfel, au fost emise decizii de clasificare a mărfurilor nr. 1618, 1619, 1620, 1621, 1622, 1623 și 1624 din 28 decembrie 2021 emise de Biroul Vamal Centru prin care s-a stabilit că produsul „Granulac 200" și „Tablettose 80" se clasifică la sub poziția tarifară: 1702 11 000 (f.d. 16-22).

Reieșind din prevederile art. 141^2 din Codul vamal, (1) Clasificarea mărfurilor se efectuează de către declarant. Ea constă în stabilirea, pentru mărfurile declarate organelor vamale, a unui cod conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor şi normelor metodologice existente. (2) În caz de clasificare incorectă a mărfurilor, organele vamale au dreptul să efectueze de sine stătător clasificarea lor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor şi normele metodologice existente, prin emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor. Procedura de emitere a deciziei de clasificare a mărfurilor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor se stabilește de către Serviciul Vamal. (2^1) Decizia de clasificare a mărfurilor, emisă de organul vamal până la acordarea liberului de vamă, se aduce la cunoștința declarantului în ziua emiterii acesteia. Dacă decizia organului vamal de clasificare a mărfurilor influențează mărimea drepturilor de import aferente tranzacției de import, liberul de vamă se acordă după achitarea integrală a acestora. (2^2) Organul vamal este în drept să emită decizia de clasificare a mărfurilor după acordarea liberului de vamă. Decizia de clasificare se transmite declarantului în termen de trei zile lucrătoare de la emitere.

Astfel, conform deciziilor de clasificare s-a stabilit că mărfurile – „Tablettose”, „Granulac”, importate conform declarațiilor vamale nr. 2080I46301 din 18 septembrie 2019 (art. 4), nr. 2070I1618 din 14 ianuarie 2020 (art. 6), nr. 2080I21136 din 19 mai 2020 (art. 1), nr. 20701I2668 din 19 februarie 2019 (art. 4), nr. 2070I26609 din 01 aprilie 2019 (art. 7), nr. 2080I57681 din 18 septembrie 2019 (art. 3), reprezintă „lactoză monohidrat măcinată, în formă de praf de culoare albă, cu conținut de lactoză minim 99% din greutate”, și se clasifică corect la codul tarifar 170211000 „Lactoză și sirop de lactoză: Care conțin lactoză minimum 99% din greutate, exprimată în lactoză anhidră calculată la materia uscată”.

La Anexa nr. 1 a Hotărârii Guvernului nr. 1165/2016, în lista materiei prime medicamentoase, utilizate la prepararea și producerea medicamentelor este indicată sub poziția tarifară 170219000 care cuprinde lactoza și siropul de lactoză, în care conținutul lactozei în acestea să fie mai puțin de 99% din greutate, exprimată în lactoză anhidră calculată la materia uscată.

Prin urmare, produsele „Tablettose”, „Granulac”, clasificate la sub poziția tarifară 170211000, nu se regăsesc în Anexa nr. 1 a Hotărârii Guvernului nr. 1165/2016 și nu pot beneficia de scutire de la plata TVA și taxei vamale ca materie primă medicamentoasă, utilizate la prepararea și producerea medicamentelor.

În contextul celor relatate, în temeiul art. 127^{11} alin. (1) lit. a), art. 127^{13}, art. 141^2 alin. (2), alin. (2^2), art. 181^1, art. 202^2, art. 202^3 alin. (1) lit. g), alin. (2) lit. e), art. 202^5 alin. (2) lit. b), art. 202^7 alin. (1) din Codul Vamal al Republicii Moldova nr.1149-X1V din 20 iulie 2000, Hotărârea Guvernului nr. 1000/2018, autoritatea vamală a emis pe numele SC „Balkan Pharmaceuticals” SRL decizia de regularizare nr. 2149 din 18 noiembrie 2022 și au fost recalculate drepturi dc

import, în sumă totală de 33332,33 lei (dintre care TVA - 33332,33 lei) și majorarea dc întârziere, în sumă dc 9471,13 lei (f.d. 45).

Art. 202^2 din Codul vamal, statuează că, (1) reverificarea declarației vamale se efectuează la oficiul organului vamal, este una dintre formele controlului ulterior și constă în verificarea, după acordarea liberului de vamă, a corectitudinii și caracterului complet al informațiilor furnizate într-o declarație vamală, precum și a existenței și conformității documentelor justificative anexate la aceasta, necesare plasării mărfurilor într-o destinație vamală, a altor documente aferente operațiunilor verificate de care dispune organul vamal, alt organ cu atribuții de administrare fiscală sau alte instituții și persoane. (2) Reverificarea declarației vamale se efectuează de către organele vamale conform procedurii stabilite de Guvern. (3) În procesul efectuării reverificării declarației vamale, organele vamale pot utiliza informații și date inclusiv din bazele de date automatizate și programele informaționale de administrare a riscurilor. (4) Cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (5), controlul ulterior prin reverificare a declarației vamale se efectuează fără întocmirea procesului-verbal de reverificare. (5) În cazul depistării unor erori și/sau divergențe între informațiile din declarațiile vamale și cele din documentele verificate, ce conduc la apariția, modificarea și/sau anularea obligației vamale, organul vamal este obligat să comunice despre aceasta plătitorului vamal prin întocmirea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale.

Astfel, conform pct. 3) lit. a) și c) din ordinul Serviciului Vamal cu privire la formularul, modul de completare şi utilizare a deciziei de regularizare" nr. 333-O din 31 iulie 2014, decizia de regularizare, ca titlu executoriu, se va emite în următoarele cazuri: a) apariţiei obligației vamale în temeiul art. 127, 127^2 - 127^{12} din Codul vamal, inclusiv în situația în care lipsește declarația vamală în detaliu, declarația sumară sau formularul tipizat TV-14; c) constatărilor efectuate, pe parcursul derulării controlului ulterior prin audit postvămuire şi/sau reverificării declarației vamale, la finalizarea acestuia, sau în cadrul unui control repetat al acestuia.

Corespunzător, în cazul din speță, motivul întocmirii deciziei de regularizare are drept bază normativă pct. 3) lit. a) şi lit. c) a ordinului Serviciului Vamal nr. 333-0 din 31 iulie 2014, procesul-verbal nr. 156.21/-R din 19 august 2022, deciziile de clasificare nr. 1618-1624 din 28 decembrie 2021.

Totodată, caseta nr. 5 a deciziei de regularizare, indică temeiul legal a întocmirii deciziei de regularizare şi anume art. 127^{11} alin. (1) lit. a), art. 127^{13}, art. 129 alin. (2^2), art. 141^2 alin. (2), alin. (2^2), art. 202^2, art. 202^3 alin. (2) lit. e), art. 202^5 alin. (2) lit. b), art. 202^7 Cod Vamal al RM.

În acest sens, reieșind din constatările depistate, se conchide asupra temeiniciei emiterii deciziei de regularizare nr. 2149 din 18 noiembrie 2022, ori, marfa importată urma a fi atribuită codului tarifar 170211000.

Conform art. 181[1] Cod vamal, (1) controlul ulterior se bazează pe administrarea riscurilor, este efectuat imperativ în scopuri vamale în vederea asigurării aplicării corecte a legislaţiei şi confirmării sau infirmării conformării declarantului la aceasta.

(2) Controlul ulterior este efectuat de organele vamale, conform procedurii stabilite de Guvern, prin auditul postvămuire sau reverificarea declarației vamale, pe o perioadă ce nu depășește termenul de prescripție stabilit la art. 127 alin. (10).

(3) Procedura de efectuare a analizei riscurilor, a planificării şi realizării controlului ulterior constă dintr-un ansamblu de metode şi operațiuni de organizare şi desfășurare a controlului, prevăzute de prezentul cod şi de alte acte normative. Controlul ulterior se realizează prin anumite forme (control general, control parţial, control repetat), proceduri (control planificat, control inopinat, control prin contrapunere) şi metode (control total, control selectiv, control electronic).

(4) În termenul prevăzut la alin. (2), organul vamal verifică orice document, registru şi evidență referitoare la mărfurile provenite din comerțul internațional sau la alte operațiuni comerciale anterioare sau ulterioare aferente acestor mărfuri. Controlul poate fi efectuat la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate, direct sau indirect, din punct de vedere profesional în operațiunile menţionate sau la sediul oricărei alte persoane care se află în posesia acestor documente, date sau mărfuri ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea poate fi efectuat controlul fizic sau prelevarea de eșantioane ale mărfurilor dacă acestea mai pot fi identificate.

(5) Se interzice efectuarea repetată a controalelor ulterioare asupra unora şi aceloraşi impozite şi taxe pentru perioada unui an bugetar care anterior a fost supusă controlului, cu excepția cazurilor când efectuarea controlului ulterior repetat este impusă de: a) comiterea unor erori, inclusiv procedurale în cadrul efectuării controlului ulterior, care au condus la anularea rezultatelor acestuia; b) examinarea contestațiilor depuse împotriva deciziei organului vamal sau acţiunii colaboratorului vamal; c) reorganizarea sau lichidarea persoanei controlate; d) auditul activității organului vamal de către organul ierarhic superior; e) depistarea, după efectuarea controlului ulterior, a unor semne de încălcări vamale neidentificate în cadrul controlului ulterior precedent; f) constatarea elementelor constitutive ale infracțiunii de contrabandă sau ale altor infracțiuni; g) efectuarea unui control prin contrapunere. Drept temei pentru efectuarea controlului vamal repetat la fața locului, în legătură cu auditul activității organului vamal de către organul ierarhic superior, poate servi numai decizia acestuia din urmă, cu respectarea cerințelor prezentului articol.

(6) Controlul ulterior inițiat sau aflat în curs de inițiere urmează a fi încheiat printr-un raport dacă: a) persoana la adresa căreia a fost inițiat sau urmează a fi inițiat controlul ulterior a fost lichidată; b) persoana la adresa căreia a fost inițiat

sau urmează a fi inițiat controlul ulterior nu este de găsit, iar informaţia de care dispune organul vamal este insuficientă şi nu permite regularizarea situației.

(7) Dacă după controlul ulterior rezultă că dispozițiile ce reglementează destinația vamală respectivă au fost aplicate eronat, organul vamal ia măsuri pentru regularizarea situației, indiferent de nivelul şi forma de control vamal aplicate anterior.

(8) Serviciul Vamal aprobă modelul documentului necesar regularizării situației, precum şi instrucțiunile de completare ale acestui document.

(9) În cazul în care se constată apariția unei obligații vamale sau plata sumelor în plus, organul vamal încasează diferențele în minus sau restituie sumele plătite în plus, cu respectarea prevederilor legislaţiei în vigoare.

Conform art. 127^{11} Cod vamal, (1) Obligația vamală apare, atât la import cât şi la export, şi în următoarele cazuri: a) când, ulterior efectuării operațiunilor de vămuire şi acordării liberului de vamă, se constată că informațiile cuprinse în declarația vamală au condus la stabilirea unei obligații vamale diminuate. (2) Obligația vamală apare la data înregistrării declarației vamale de plasare a mărfurilor sub o destinație vamală.

Potrivit art. 127^{13} Cod vamal, (1) Decizia de regularizare reprezintă un document de o formă stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de organele vamale, care servește drept dovadă a apariţiei şi/sau anulării obligației vamale, a restituirii drepturilor de import sau de export plătite ori percepute în plus şi a măsurilor de politică economică și care este executoriu din momentul aducerii acesteia la cunoștință plătitorului vamal.

(2) Titularul obligației vamale semnează decizia de regularizare chiar şi în caz de dezacord. Decizia de regularizare poate fi atacată, în caz de dezacord, în conformitate cu prevederile prezentului cod.

Conform art. 129 alin. (2^2) Cod vamal, pentru sumele obligației vamale stabilite în procesul controlului ulterior sau în urma recalculării drepturilor de import şi de export, majorarea de întârziere se calculează pentru perioada de când sumele obligațiilor vamale respective urmau să fie achitate şi până la data stingerii acestora. Înscrierea în fișa de evidență a plătitorului vamal a majorării de întârziere calculate în procesul controlului ulterior sau ca rezultat al recalculării drepturilor de import şi de export se efectuează în baza deciziei de regularizare.

Astfel, de către Biroul Vamal Centru au fost recalculate drepturi de import, în sumă totală de 33332,33 lei (dintre care TVA - 33332,33 lei) și majorarea de întârziere, în sumă de 9471,13 lei, în conformitate cu Nomenclatura Combinată a mărfurilor, și a dispus, prin decizia de regularizare nr. 2149 din 18 noiembrie 2022, încasarea sumei de 42 803,46 lei.

Reieșind din normele pre citate, instanța de judecată conchide că deciziile autorității publice pârâte sunt argumentate în fapt și în drept, iar reclamanta nu

invocă vreun viciu de ilegalitate care ar putea să răstoarne argumentele autorității publice pârâte.

Alegațiile reclamantei referitoare la faptul că poziția tarifară 1702 19 000, declarată, în fiecare din declarațiile vamale, a fost acceptată de către autoritatea vamală la momentul vămuirii (19 februarie 2019, 01 aprilie 2019, 18 septembrie 2019, 14 ianuarie 2020, 19 mai 2020, 09 noiembrie 2020), nu pot fi reținute de către instanța de judecată, deoarece potrivit alin. (1) art. 202^2 Cod vamal al Republicii Moldova, reverificarea declarației vamale se efectuează la oficiul organului vamal și este una dintre formele controlului ulterior și constă în verificarea, după acordarea liberului de vamă, a corectitudinii și caracterului complet al informațiilor furnizate într-o declarație vamală, precum și a existentei și conformității documentelor justificative anexate la aceasta, necesare plasării mărfurilor într-o destinație vamală, a altor documente aferente operațiunilor verificate de care dispune organul vamal, alt organ cu atribuții de administrare fiscală sau alte instituții și persoane.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit.a)–e).

În acest sens instanța de judecată, reieșind din circumstanțele de fapt constatate supra, coroborate cu normele de drept relevante situației din speță, consideră necesar a respinge ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ a reclamantului SRL ”Balkan Pharmaceuticals”, ori, autoritatea pârâtă prin argumentele expuse în referința depusă și probele anexate la materialele dosarului administrativ, a demonstrat în ședința de judecată legalitatea actelor contestate. Pe când reclamanta nu a prezentat în susținerea poziției sale careva argumente solide și probe pertinente, concludente și utile, care în ansamblul lor ar demonstra necesitatea anulării actelor administrative contestate.

În contextul celor relatate, instanța subliniază că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Respectiv, nici unul din temeiurile invocate de reclamantă întru anularea actului administrativ individual defavorabil, nu atinge nivelul minim pentru a putea fi reținut ca temei de anulabilitate sau de nulitate a actului administrativ individual defavorabil, or, actul contestat este emis conform legii, cu respectarea procedurii stabilite și de către organul competent.

În conformitate cu prevederile art. 224-225 din Codul Administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge acțiunea în contencios administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Balkan Pharmaceuticals" împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova și Biroul Vamal Centru cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 2149 din 18 noiembrie 2022 și a deciziilor de clasificare a mărfurilor nr.1618, 1619, 1620, 1621, 1622, 1623 și 1624 din 28 decembrie 2021 emise de Biroul Vamal Centru, ca fiind neîntemeiate.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Președintele ședinței,
Judecător Rodica Nicula