Dosarul nr. 5r-153/2024 4-24105203-38-5r-18092024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

28 octombrie 2024 mun. Orhei, R. Moldova
Judecătoria Orhei, sediul Central
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Viorica Severin
Grefier Rodica Popa
cu participarea:
agentului constatator Eduard Cherdivară
în lipsa
petentului Mihail Guțan

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională, la contestația depusă de Guțan Mihail, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 369642 şi deciziei de sancționare din 17.07.2024, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravenţional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 25 u.c., ce constituie suma de 1250,00 lei,

a c o n s t a t a t:

La data de 17.07.2024, de către agentul constatator din cadrul IP Orhei, Cherdivară Eduard, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 369642, în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional în privința lui Guțan Mihail, pe faptul că, la aceeași dată, ora 11^{43}, aflându-se în mun. Orhei, str. Vasile Lupu, ignorând prevederile pct.44 din RCR, a parcat automobilul de model „Audi A4” cu nr/înmatriculare VMY 898, pe trotuar, în fața magazinului „Darwin”.

Totodată, prin decizia agentului constatator, din aceeași dată, lui Guțan Mihail i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 25 unități convenționale, ceea ce constituie 1250 (o mie două sute cincizeci) lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare din 17.07.2024, Guțan Mihail a depus contestație la 25.07.2024.

În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravenţional, contestaţia a fost expediată pentru examinare conform competenței.

În susținerea contestației petentul a invocat că, la 17 iulie 2024, în privința sa Guțan Mihail a fost întocmit un proces-verbal cu nr. MAI06 369642 de învinuire în săvârșirea contravenție prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional al RM,

pe faptul că la data de 17 iulie 2024 ora 11:42, în mun. Orhei, magazin Darwin, fiind la volanul autovehiculului de model „Audi” cu nr/î VMY 898, a ignorat cerințele indicatorului rutier staționarea sau parcarea în locuri interzise, ignorând prevederile art. 238 alin.(2) Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator din 17 iulie 2024, i-a fost aplicată sancțiune sub formă de amendă de 25 u.c.

Consideră că agentul constatator, a întocmit ilegal în privința sa, procesul-verbal și a adoptat o decizie greșită și ilegală, prin care i-au fost lezate flagrant, drepturile constituționale prevăzute de normele naționale și internaționale.

Accentuează, că din start a menționat agentului de poliție că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia dată, menționând că … a oprit automobilul, deoarece nu lucra cutia de viteză și nu putea să continue deplasarea…

Consideră că, procesul-verbal nr. MAI06 369642 din 17 iulie 2024 și decizia de sancționare din aceiași dată, urmează a fi anulate din următoarele considerente:

Conform art. 442 alin.(1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Mai mult ca atît, potrivit art. 375 Cod Contravențional, (1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Mai indică că, conform prevederilor legale menționate mai sus, procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie în baza probelor accumulate, iar la caz nu există absolut nici o probă administrată conform Codului contravențional, cu toate că agentul de poliție, declarativ indică în proces despre careva foto, *or, astfel de probă nu i-a fost prezentată în acel moment și nici nu se cunoaște de unde poate apărea peste noapte.*

Respectiv, *agentul constatator i-a comunicat că dețineo fotografie, dar pe fotografia data, nu se observă semnalul farurilor de avarie care erau conectate la acel moment.*

Prin urmare, procesul-verbal de constatare cu privire la contravenții trebuie să aibă la baza întocmirii sale mijloace de probă temeinice în ceia ce privește

vinovăția persoanei în săvîrșirea faptei, mențiunile agentului constatator înserate în procesul-verbal nu pot servi drept temei pentru aplicarea sancțiunii contravenționale în absența altor mijloace de probă.

Respectiv în situația de față, procesul-verbal cu privire la contravenție nu are la bază mijloacele de probă temeinice, *doar presupusele și bănuielile personale a agentului de poliție.*

În aceiași ordine de idei, în lipsa mijloacelor de probă care ar confirma situația de fapt reținută în procesul – verbal, aplicarea prezumției de temeinicie a procesului-verbal în prezenta speță, este contrară garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO.

Potrivit art. 425 alin.(1), (2),(3) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Totodată, conform art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectarea și de administrare a probelor privind existența contravențiilor, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare, *reieșind din prevederile art. 440 alin.(1) din Codul contravențional.*

Astfel, nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt indicate în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 369642 din 17 iulie 2024, întocmit de către agentul constatator, or demonstrarea vinovăției persoanei în a căreia privință a fost pornit process contravențional urmează să fie asigurată cu

prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul-verbal întocmit.

Respectiv, dacă nu au fost prezentate careva înscrisuri în sprijinul învinuirii aduse, dar îndoiala persistă în ce privește vinovăția sa, astfel, această îndoială este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție.

Menționează că, semnificația marcajelor rutiere și particularitățile de aplicare a acestora, *la anexa nr. 3 a Regulamentului circulației rutiere, I. INDICATOARE DE AVERTIZARE, 2.2 Oprire interzisă, indică că, interzice oprirea și staționarea vehicolelor.* Însă potrivit aceleiași anexe, care prevede particularitățile de utilizare a indicatoarelor de interzicere și restricție, stipulează că acțiunea indicatoarelor nu se extinde asupra indicatoarelor 3.31 a vehiculelor conduse de personae care transport persoane cu dizabilități, *deci în mașina sa, era prezentă persoană cu dizabilitate, despre acest fapt agentul constatator nu l-a întrebat*.

Deplasîndu-se în mun. Orhei, în fața magazinului Darwin, a stopat din cauza defecțiunii tehnice a cutiei de viteze, a stopat şi a conectat imediat sistemul de avarie, iar la observația agentului constatator, (cu toate că în automobil avea o persoană cu dizabilități), el a părăsit locul opririi forțate imediat.

Desi nu a fost de accord cu procesul-verbal, agentul constatator la întocmit fără prezența martorilor. Însă conform Codului contravențional, refuzul proprietarului de a semna procesul-verbal, se consemnează de martorii asistenți. La pct. 15 al procesului-verbal nu este nici o mențiune a vreunui martor asistent.

Mai mult ca atît, unde a staționat forțat autoturismul care îi aparține, nu era indicatorul *"oprire intezisă" dar era "parcare interzisă"*.

În contextul celor menționate, solicită încetarea procesului contravențional întocmit în privința sa, din lipsa faptei contravenționale.

În ședința de judecată, agentul constatator Cherdivară Eduard a solicitat respingerea contestației, cu menținerea procesului întocmit la 17.07.2024, menționând că procesul-verbal a fost întocmit conform legislației în vigoare și sunt suficiente probe de a îl recunoaște vinovat.

În ședința de judecată, petentul Guțan Mihail, fiind citat despre data, ora și locul examinării cauzei nu s-a prezentat, dar prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Cu referire la cele indicate supra, în cauzele, Miholapa împotriva Letoniei si Ovus împotriva Turciei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanțele trebuie *să facă tot ce se poate aştepta în mod rezonabil de la acestea pentru a cita părțile în proces şi să se asigure că aceştia din urmă au cunoştință de procedurile din care fac parte*.

Comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părți, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanței şi temeiurile ei, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, şi S.C. Raissa M.Shipping SRL c.

României, 8 ianuarie 2013, nr.37576/05, par.30).

Instanţele trebuie aşa dar, să facă tot ce se poate în mod rezonabil a aştepta de la ele pentru a cita părţile şi a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Miholapa, citată anterior, par. 31, şi Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, *însă petentul, nu s-a prezentat în instanța de judecată, asumându-și în așa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.*

Ţinând cont de termenul restrâns stabilit de lege, pentru examinarea cauzei contravenţionale, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei, în lipsa petentului, Guțan Mihail.

Termenul de depunere a contestației

În conformitate cu prevederile art.395 alin. (1) pct.2 CC, instanţa de judecată, examinează contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Conform art.448 alin.(1) şi (2) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. *Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*

Astfel, în conformitate cu alineatului (4) al articolului precitat *supra*, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza.

Verificând respectarea termenul depunerii contestației de către Guțan Mihail, instanța de judecată fixează că, decizia de sancționare din 17.07.2024 a fost emisă în prezența contravenientului, fapt ce se confirmă prin semnătura acestuia.(*f.d.8)*

Drept urmare, luând în considerație circumstanțele expuse supra, instanța consideră că, contestația înaintată este depusă în termen.

Examinarea pe fond a contestației

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, argumentele expuse în contestație, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația înaintată din următoarele considerente.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 paragraful 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată *verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative*.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, *instanța de judecată observă că motivele de nulitate absolută a actului pot* fi invocate atât de către părți*, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății stabilite expres de art. 5 și 7 din Codul contravențional*.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. *Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumția de nevinovăție prevăzută de §2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.*

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal nu cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, *însă acestea nu afectează în mod esenţial fondul cauzei*, *iar sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârşită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvîrşirii acesteia, figurînd semnătura agentului constatator precum și a contravenientului.*

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. *Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Totodată, conform art. 14 alin.(1)-(3) Cod contravenţional, contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvîrşită din imprudenţă dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Conform art. 458 Cod contravenţional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:* caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, *iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional,* instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

În conformitate cu art.7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit alin. (2) art. 381 Cod Contravenţional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin.(1), (2) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Din conţinutul alin.(5) a articolului precitat, sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Potrivit art.8 alin.(3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Reieşind din natura penală a contravenției, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigențelor instituite de art.6 par.2 CEDO, *agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) Cod contravențional al RM* şi prin prisma cauzei Anuşca vs Moldova (18 iulie 2010), urmează să exercite o investigație completă, nepărtinitoare şi obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient şi concludent pentru stabilirea circumstanțelor importante ale cauzei, determinarea existenței faptei contravenționale, încadrarea juridică a faptei contravenționale şi administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

La caz, instanța de judecată a constatat că, la data de 17.07.2024, Guțan Mihail, în jurul orei 11^{43}, aflându-se în mun. Orhei, str. Vasile Lupu, ignorând prevederile pct. 44 din Regulamentul Circulației Rutire, a parcat neregulamentar, automobilul de model „Audi A4” cu nr/înmatriculare VMY 898, pe trotuar, în fața magazinului „Darwin”.

Totodată, prin decizia agentului constatator, lui Guțan Mihail, i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 25 unități convenționale, ceea ce constituie 1250, 00 lei.

Articolul 238 alin.(2) Cod contravențional, stabilește răspundere pentru staționarea sau parcarea în locuri interzise.

În conformitate cu pct. 44) din Regulamentul Circulației Rutiere al RM, ***intrarea vehiculelor pe trotuare şi pistele pentru pietoni este interzisă****.* Ca excepţie, se permite intrarea maşinilor care efectuează pe ele lucrări de întreţinere sau reparaţie, avînd pentru aceasta autorizarea lucrărilor de către administratorul drumului şi acordul poliţiei.

Potrivit pct. 70) din Regulamentul Circulației Rutiere al RM, staţionarea este interzisă:

a) în locurile în care este interzisă oprirea;

b) pe drumurile publice cu o lăţime a părţii carosabile mai mică de 6 m;

c) la ieşirile de pe teritoriile adiacente drumului;

d) pe sectoarele de drum cu declivitate pronunţată, semnalizate prin indicatoarele 1.14.1 şi 1.14.2;

e) la cererea agentului de circulaţie, atunci cînd se creează obstacole desfășurării unor evenimente publice, trecerii coloanelor oficiale sau se periclitează prin aceasta siguranța publică, chiar dacă în lipsa acestor situații staționarea este regulamentară.

Conform art. 68 pct. 1) din Regulamentul Circulației Rutiere al RM, oprirea sau staţionarea voluntară a vehiculelor este permisă într-un rînd, paralel cu marginea părții carosabile (în locurile în care partea carosabilă este lărgită, amplasarea vehiculelor poate fi alta decît cea indicată), dacă prin indicatoare sau marcaj nu este prescrisă altă modalitate. Excepție de la regulă fac motocicletele fără ataş, ciclomotoarele şi bicicletele, care pot fi oprite sau staţionate pe partea carosabilă în două rînduri.

Potrivit art. 3 din Regulamentul Circulației Rutiere al RM, participanţii la trafic sînt obligaţi să respecte regulile de circulaţie, *semnificaţia mijloacelor de semnalizare rutieră*, semnalele şi indicaţiile agentului de circulaţie, condiţiile tehnice ale prezentului Regulament şi prin acţiunile lor, *să nu cauzeze prejudicii altor participanţi la trafic, să nu-i expună pericolului, precum şi să nu creeze neîntemeiat obstacole circulaţiei care ar depăşi pe acele care sînt provocate de circumstanţe iminente.*

Astfel, conform foto - tabelului (f. d.19, 20), anexat la materialele cauzei, se atestă că automobilul de model „Audi A4„ cu numerele de înmatriculare VMY 898, ***care aparține petentului Guțan Mihail, este parcat pe trotuar, pe str. Vasile Lupu sub indicatorul oprire interzisă, contrar prevederilor legale.***

Totodată, instanța de judecată, va aprecia critic, argumentul petentului, *precum că „deplasîndu-se în mun. Orhei, în fața magazinului Darwin, a stopat din cauza defecțiunii tehnice a cutiei de viteze, a stopat și a conectat imediat sistemul de avarie", or, potrivit pozei anexate se atestă că automobilul este parcat pe trotuarul din partea benzii de sens opus, deci nicidecum nu este clar în care direcție se deplasa Guțan Mihail.*

La fel, se atestă faptul că deși petentul *invocă că, în automobilul său avea o persoană cu dizabilitate, iar potrivit anexei nr. 3 a RCR, acțiunea indicatoarelor 2.2 nu se extinde asupra indicatorului 3.31 a vehiculelor conduse de persoane care transportă persoane cu dizabilități, la caz nu a prezentat care probe în acest sens.*

Drept urmare, instanța de judecată consideră că, *agentul constatator corect și întemeiat a stabilit vinovăția lui Guțan Mihail de comiterea contravenției imputate*, iar argumentele contravenientului, invocate în sensul dat, sunt neîntemeiate, declarative și care urmăresc scopul eschivării de la răspunderea ce urmează să o

poarte pentru contravenția comisă.

Reieșind din cele expuse mai sus, instanța deduce că de către contravenient nu au fost aduse argumente sau probe plauzibile ce ar fi combătut circumstanțele de fapt stabilite de către agentul constatator în procesul-verbal întocmit și confirmate prin probele acumulate.

Astfel, instanța menționează că argumentele declarative ale contravenientului nu pot fi puse la baza unei hotărâri de anulare a *procesului-verbal cu privire la contravenție* seria/nr. MAI06 369642 din 17.07.2024, *întocmit în temeiul art.238 alin.(2) Cod contravențional şi deciziei de sancționare din 17.07.2024*, în lipsa unor probe pertinente și concludente, fapt pentru care va respinge contestaţia depusă de Guțan Mihail, ca fiind neîntemeiată.

În baza celor expuse, conform art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestaţia depusă de către Guțan Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 369642 şi deciziei de sancționare din 17.07.2024, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravenţional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 25 u.c., ce constituie suma de 1250,00 lei, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul (semnătura) Viorica Severin

Copia corespunde originalului, judecător Viorica Severin