Dosarul nr.2-9166/2023

HOTĂRÎRE
În numele Legii

18 aprilie 2024 **mun.Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul V.Jomiru-Niculiță
Grefier V.Colesnic

a judecat în ședință publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ***** Nicolae către Vasile ***** și Igor ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Argumentele reclamantului:

La 03 mai 2023, ***** Nicolae a depus cerere de chemare în judecată către Vasile ***** și Igor ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată (f.d.5-8).

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat că la 17 octombrie 2020, de pârâtul ***** Vasile a fost contractat un împrumut bănesc în sumă de 6 500 (șase mii cinci sute) euro, împrumut acordat de către Nicolae *****.

Împrumutul în mărime de 6500 euro a fost acordat pe un termen de 1 lună de zile, adică până la 17 noiembrie 2020. Pe viceversa recipisei semnată de ***** Vasile, pârâtul ***** Igor a garantat executarea obligației de către primul.

Solicită de la pârâți suma de 6500 euro cu titlu de împrumut potrivit recipisei din 17.10.2020, suma de 2388 euro ca dobândă de întârziere, suma taxei de stat în mărime de 5327,86 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 12960 lei.

Aspecte de procedură.

Prin fișa de repartizare aleatorie a dosarului, cauza civilă a fost repartizată judecătorului Veronica Jomiru-Niculiță (f.d.1), iar prin încheierea din 13 mai 2023, cauza civilă a fost primită spre examinare și soluționare în procedura generală (f.d.22).

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia, reiterând argumentele de fapt și de drept expuse în acțiune.

Pârâții în ședința de judecată nu s-au prezentat, desi cunoașteau despre data, ora, locul ședinței de judecată, fapt confirmat prin recipisa semnată (f.d.31).

Aprecierea instanței de judecată

Studiind materialele cauzei, audiind argumentele părților în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată ajunge la concluzia despre admiterea cererii de chemare în judecată depusă de ***** Nicolae către Vasile ***** și Igor ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente

Potrivit dispozițiilor art.130 alin.(1) CPC, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În corespundere cu art.774 alin.(1) Cod civil, *în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.*

În acord cu prevederile art.775 alin.(1) Cod civil, *debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.*

Prevederile art.858 alin.(2) Cod civil, *stipulează că, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.*

Din actele dosarului se reține că potrivit recipisei din 17.10.2020, anexată în original, Vasile ***** a luat împrumut suma de 6500 euro de la ***** Nicolae și se obligă să restituie suma timp de o lună până la 17 noiembrie 2020 (f.d.12).

La caz, temeiul executării obligaţiei a luat naştere în virtutea relaţiilor contractuale de împrumut dintre ***** Nicolae și Vasile *****.

Totodată, potrivit recipisei din 17.10.2020, anexată în original, Igor ***** a garantat pentru Vasile ***** suma de 6500 euro care s-au luat ca împrumut de la ***** Nicolae, (f.d.12 verso).

Pîrîtul Vasile ***** nu și-a onorat obligațiile, iar în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, reclamantul a expediat în adresa pârâților somație, care nu a fost recepționată (f.d.9-11, 20-21).

În aceste condiţii, instanţa de judecată menţionează că pîrîții nu şi-au executat în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit obligaţia, confirmată prin recipisa anexată la materialele dosarului.

Instanţa de judecată constată că recipisa anexată la materialele dosarului, întru confirmarea cerinţelor înaintate, întruneşte elementele contractului de împrumut prevăzute de art.1242 Cod civil, care expres prevede că *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date*.

Prin prisma normei enunţate, la caz recipisa menţionată indică faptul că ***** Nicolae a împrumutat la 17.10.2020 lui Vasile ***** (împrumutatul) suma de 6500 euro pe un

termen de pînă la 17.11.2020. În acest context, este evidentă temeinicia pretenţiilor înaintate de către ***** Nicolae.

Luînd în considerație faptul că conform recipisei Solonari Igor este obligat să restituie lui ***** Nicolae datoria în mărime 6500 euro, precum și faptul că obligaţia trebuie executată în modul corespunzător în termenul stabilit, cu bună-credinţă, instanța de judecată va dispune încasarea în beneficiul lui ***** Nicolae de la Vasile ***** suma datoriei.

Totodată se reține că restituirea împrumutului a fost garantată de Igor ***** prin recipisa scrisă și semnată de acesta care întrunește elementele contractului de fidejusiune, motiv din care încasarea urmează a fi dispusă în mod solidar de la ambii.

De asemenea, contractul de împrumut nu prevede plata cărorva plăți suplimentare, în afara restituirii împrumutului până la 17 noiembrie 2020, însă pentru întârzierea restituirii datoriei, reclamantul este în drept în baza legii să solicite dobânda de întârziere.

Așadar, în ceea ce privește solicitarea reclamantului cu privire la pretenţia de încasare a dobânzii de întârziere în mărime de 2388 euro, se constată că pârâtul Vasile ***** nu și a executat obligațiile contractuale în termenul prevăzut de contractul de împrumut, motiv pentru care reclamantul este în drept să calculeze sume pentru întârziere.

Sumele admise vor fi încasate solidar de Vasile ***** și Igor ***** conform art.1156 alin.(1) Cod Civil care prevede că *în cazul neexecutării obligaţiei principale, fidejusorul şi debitorul sînt obligaţi solidar în faţa creditorului dacă în contract nu este prevăzut altfel.*

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate se reține că în conformitate cu art.82 CPC, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.*

Potrivit art.94 alin.(1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Conform art.3 alin.(1) lit.a) din legea taxei de stat nr.1216 din 03 decembrie 1992, *pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, se încasează taxa de stat în mărime de 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 lei şi nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puţin de 270 lei şi nu mai mult de 50 000 lei de la persoanele juridice.*

În vederea examinării pretenției față de Vasile ***** și Igor *****, instanța de judecată reține că ***** Nicolae a achitat o taxă de stat în sumă de 5327,86 lei, conform ordinului de plată nr.51din 28.03.2023 (f.d.4).

Prin urmare, având ca suport dispozițiile procedurale citate mai sus și luând în considerație că acțiunea reclamantei a fost admisă, reclamantului i se compensează proporțional cheltuielile de judecată suportate, respectiv instanța va încasa din contul pârâților în beneficiul reclamantei suma de 5327,86 lei cu titlu de taxă de stat.

De asemenea, drept urmare a admiterii cererii de chemare în judecată, avînd în vedere că reclamantului i-a fost acordată asistență juridică, cheltuielile suportate urmează să fie compensate în baza art.96 CPC în mărime de 12960 lei, potrivit bonului de plată din 28.03.2023 (f.d.2).

În conformitate cu prevederile art.art.94, 236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de ***** Nicolae către Vasile ***** și Igor ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Vasile ***** și Igor ***** în beneficiul lui ***** Nicolae suma de 6500 euro (șase mii cinci sute euro) cu titlu de ***împrumut*** potrivit recipisei din 17.10.2020, suma de 2388 euro (două mii trei sute optzeci și opt euro) ca ***dobândă de întârziere***, suma ***taxei de stat*** în mărime de 5327,86 lei (cinci mii trei sute douăzeci și șapte lei, 86 bani) și ***cheltuielile de asistență juridică*** în mărime de 12960 lei (douăsprezece mii nouă sute șaizeci lei).

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,

Judecător **V.Jomiru-Niculiță**