Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul central judecător – Mîțu Gheorghe
Dosarul: nr. 3r-142/25
2-24050967-02-3r-13032025

D E C I Z I E

26 mai 2025 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecător Mîra Ghenadie
judecători Sîrbu Victoria și Cașcaval Andrei

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Păduraru Vitalie, prin intermediul avocatului Bînzari Liliana,

în cauza la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Păduraru Vitalie împotriva Ministerului Educației și Cercetării al Republicii Moldova cu privire la anularea actelor emise și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central din 06 februarie 2025,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei

La 10 mai 2024, Păduraru Vitalie a înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Ministerului Educației și Cercetării al Republicii Moldova, solicitând: anularea hotărârii adoptate de către Comisia de contestații pentru examinarea contestației lui Păduraru Vitalie, candidat la funcția vacantă de director al Centrului de Excelență în Transporturi din 23 ianuarie 2024, prin care a fost respinsă contestația depusă de reclamant împotriva Deciziei Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director al Centrului de Excelență în Transporturi din 10 ianuarie 2024; anularea deciziei Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director al Centrului de Excelență în Transporturi din 21 decembrie 2023 (procesul verbal nr.1 din 21 decembrie 2023) în partea în care Bagrin Olesea a fost admisă la concurs; anularea deciziei Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director al Centrului de Excelență în Transporturi din 10 ianuarie 2024, prin care a fost considerată ca învingătoare a concursului candidata Bagrin Olesea; -

obligarea Ministerului Educației și Cercetării al Republicii Moldova, Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director al Centrului de Excelență în Transporturi din cadrul Ministerului Educației și Cercetării al Republicii Moldova de a emite decizia favorabilă privind desemnarea reclamantului ca învingător a concursului pentru ocuparea funcției de director al Centrului de Excelență în Transporturi; - încasarea cheltuielilor de judecată.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 06 februarie 2025, acțiunea înaintată de Păduraru Vitalie a fost declarată ca inadmisibilă.

Solicitările din recurs

La 16 februarie 2025, Păduraru Vitalie, prin intermediul avocatului Bînzari Liliana, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central din 06 februarie 2025, solicitând anularea actului judecătoresc și remiterea cauzei în prima instanță.

În motivarea recursului înaintat autorul a indicat că, prima instanță a aplicat eronat prevederile art. 167 alin. (3) Cod administrativ, or, hotărârea din 23 ianuarie 2024, contestată de Păduraru Vitalie cu cerere prealabilă la data de 11 martie 2024, nu este adoptat de autoritatea emitentă (*Comisia de concurs pentru ocuparea funcției de director al Centrului de Excelență în Transporturi*), dar este un act emis de către o autoritate publică responsabilă de soluționarea contestațiilor (autoritatea de control).

Respectiv, recurentul susține că art. 167 alin. (3) Cod administrativ, referitor la termenul de 15 zile calendaristice pentru soluționarea cererii prealabile, nu este aplicabil acestei situații, or, acest termen vizează în mod imperativ situațiile în care cererea prealabilă se depune și se soluționează de autoritatea emitentă, ceea ce nu se atestă în acest caz.

De altfel, recurentul a remarcat că termenul de soluționare a cererii prealabile se circumscrie prevederii art. 60 alin. (1) Cod administrativ, care este un termen maxim de 30 zile în care procedura administrativă trebuia finalizată.

Termenului de declarare a recursului

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, Colegiul atestă că recursul înaintat la data de 16 februarie 2025 de către Păduraru Vitalie, prin intermediul avocatului Bînzari Liliana, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central din 06 februarie 2025, a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza dosarului și a motivelor invocate în recurs, Completul de contencios administrativ statuează de a admite recursul declarat și de a casa încheierea contestată, cu remiterea cauzei către prima instanță, din considerentele ce succed.

Potrivit art. 191 alin. (4) Cod administrativ, Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu prevederile art. 241 alin. (1) - (3) Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nicio cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Din actele cauzei s-a stabilit că, la data de 21 noiembrie 2023, a fost emis ordinul nr.1503 ”cu privire la anunțarea concursului pentru funcția de director al Centrului de Excelență în Transporturi”.

La data de 21 decembrie 2023 a avut loc etapa I a concursului pentru funcția vacantă, la data de 04 ianuarie 2024 a avut loc etapa a II, iar la data de 10 ianuarie 2024 etapele III și IV.

În context, la 10 ianuarie 2024 a fost emisă decizia Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director al Centrului de Excelență în Transporturi, prin care a fost declarată ca fiind câștigătoare - Bagrin Olesea.

La caz, la data de 15 ianuarie 2024, Păduraru Vitalie a depus în adresa Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director al Centrului de Excelență în Transporturi, o contestație înregistrată cu nr. P-14/24, prin care a solicitat anularea și, repetarea etapelor III și IV ale concursului pentru funcția de director al Centrului de Excelență în Transporturi.

Prin ordinul nr. 56 din 22 ianuarie 2024, a fost constituită comisia de contestații, iar potrivit hotărârii Comisiei de contestației pentru examinarea

contestației lui Păduraru Vitalie, din 23 ianuarie 2024, contestația acestuia a fost respinsă ca neîntemeiată.

Totodată, conform hotărârii emise în cadrul ședinței Comisiei de contestației, autoritatea pârâtă a specificat că: ”*Prezenta hotărâre poate fi contestată pe cale prealabilă la Ministerul Educației și Cercetării în termen de 30 zile de la data recepționării acesteia*”.

La 14 februarie 2024, actul administrativ a fost trimis reclamantului prin poșta electronică, fapt confirmat prin scrisoarea nr. 03/2-7/1065 și extrasul din poșta electronică a cancelariei Ministerului Educației și Cercetării.

La 11 martie 2024, Păduraru Vitalie a înaintat cerere prealabilă împotriva hotărârii Comisiei de contestații, înserată în procesul-verbal din 23 ianuarie 2024, cerere înregistrată cu nr. 3522.

Astfel, invocând lipsa răspunsului la cererea prealabilă și, respectiv, ilegalitatea ordinelor emise cu privire la concursul pentru ocuparea funcției de director al Centrului de Excelență în Transporturi, la 10 mai 2024, Păduraru Vitalie a înaintat prezenta acțiune în contencios administrativ împotriva Ministerului Educației și Cercetării al Republicii Moldova.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 06 februarie 2025, acțiunea depusă de Păduraru Vitalie a fost declarată ca inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. d) Cod administrativ.

Completul judiciar conchide că instanța de fond a emis pripit încheierea fără a ține cont în deplină măsură de prevederile legale în vigoare.

În acest sens este de menționat că potrivit art.189 alin. (1), (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci cînd autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Potrivit art. 206 alin. (1) lit. a), b) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare).

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ.

În corespundere cu art. 207 alin. (2) lit. d) Cod administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă, în special, când acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209.

Dispoziția art. 209 alin. (1) lit. b) și (2) Cod administrativ, stabilește că acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la data comunicării

sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Astfel, după cum rezultă din înscrisurile din dosar, la data de 15 ianuarie 2024, Păduraru Vitalie a depus în adresa Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director al Centrului de Excelență în Transporturi, o contestație prin care a solicitat anularea și, repetarea etapelor III și IV ale concursului pentru funcția de director al Centrului de Excelență în Transporturi.

Prin hotărârea Comisiei de contestației pentru examinarea contestației lui Păduraru Vitalie, din 23 ianuarie 2024, contestația acestuia a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 14 februarie 2024, actul administrativ a fost trimis reclamantului prin poșta electronică, fapt confirmat prin scrisoarea nr. 03/2-7/1065 și extrasul din poșta electronică a cancelariei Ministerului Educației și Cercetării, iar la 11 martie 2024, Păduraru Vitalie a înaintat cerere prealabilă împotriva hotărârii Comisiei de contestații, înserată în procesul-verbal din 23 ianuarie 2024.

În acest sens, Completul de judecată reține că, conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Potrivit art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

În conformitate cu art. 163 Cod administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă: a) actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei; b) decizia cu privire la cererea prealabilă înrăutățește situația unei persoane față de situația din decizia inițială; c) legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

Potrivit art.164 Cod administrativ, cererea prealabilă se depune în scris la autoritatea publică emitentă, iar potrivit art. 166, cererea prealabilă poate fi depusă numai dacă persoana își revendică drepturile încălcate prin emiterea sau respingerea emiterii unui act administrativ individual.

La caz, autoritatea emitentă ale cărei acte administrative individuale defavorabile le contestă Păduraru Vitalie, este Comisia de concurs pentru ocuparea funcției de director al Centrului de Excelență în Transporturi, iar actele administrative defavorabile pe care le contestă sunt: decizia (procesul verbal nr.1 din 21 decembrie 2023), prin care Bagrin Olesea a fost admisă la concurs; decizia prin care a fost considerată ca învingătoare a concursului candidata Bagrin Olesea.

În context, potrivit ordinului nr. 56 din 22 ianuarie 2024, Ministerul Educației a constituit Comisia de contestații, care este autoritate publică responsabilă pentru examinarea contestațiilor.

De altfel, hotărârea din 23 ianuarie 2024 emisă de Comisia de contestații, prin care s-a respins contestația lui Păduraru Vitalie și, respectiv, contestată cu cererea prealabilă la 11 martie 2024, de fapt nu este un act emis de Comisia de concurs pentru ocuparea funcției de director al Centrului de Excelență în Transporturi, dar este un act emis de către o autoritate publică responsabilă de soluționarea contestațiilor.

Ținând cont de prevederile legale menționate supra și anume art. 167 alin. (3) din Codul administrativ, care prevede soluționarea de către Autoritatea publică emitentă, în termen de 15 zile calendaristice, a cererii prealabile nu este aplicabil situației din speță, or, acest termen vizează în mod imperativ situațiile în care cererea prealabilă se depune și se soluționează de autoritatea emitentă, ceea ce nu se atestă în acest caz.

Referitor la argumentul invocat de intimat și reținut de instanța de fond cu referire la omiterea termenului de adresare în instanță, după expirarea termenului acordat pentru soluționarea cererii prealabile, Completul de judecată îl consideră ca fiind neîntemeiat, or, în acest caz, termenul de soluționare al cererii prealabile se circumscrie prevederilor art. 60 alin. (1) Cod administrativ, care este un termen maxim de 30 zile în care procedura administrativă trebuia finalizată.

Suplimentar, dat fiind faptul că Comisia de contestații este autoritatea publică împuternicită să soluționeze contestațiile (autoritate de control), în urma contestației a fost inițiată procedura administrativă, care este distinctă prin termenele de examinare de cea prevăzută prin art. 167 alin. (3) Cod administrativ, or, reieșind din prevederile normelor citate supra și ținând cont de perioada cuprinsă dintre depunerea contestației împotriva deciziei Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director al Centrului de Excelență în Transporturi din 10 ianuarie 2024 și depunerea cererii prealabile împotriva hotărârii Comisiei de contestații din 23 ianuarie 2024 (*15 ianuarie 2024 - 11 martie 2024*), Completul de judecată reține că ultima zi de examinare a cererii prealabile ar fi fost ziua de 10 aprilie 2024.

Astfel, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că concluziile instanței de fond expuse în încheierea din 06 februarie 2025, sunt greșite, iar o astfel de soluție nu poate fi menținută ca întemeiată, or s-a constatat cu certitudine că, urmând prevederile art. 209 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, cererea de chemare în judecată urma să fie depusă în termen de 30 zile de la data de 10 aprilie 2024, iar ultima zi de depunere a cererii de chemare în judecată este 10 mai 2024, dată la care a și fost înregistrată acțiunea de contencios administrativ a lui Păduraru Vitalie.

În această ordine de idei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrative notează că art. 6§1 din Convenție garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6§1 din Convenție, include printre altele dreptul părților de a prezenta observațiile pe care le consideră pertinente pentru cauza lor. În cauza Bellet vs Franța, Curtea a stabilit că dreptul de acces la un tribunal trebuie să fie corect și efectiv. Eficiența dreptului de acces impune ca persoana să beneficieze de posibilitatea clară și concretă de a contesta un act care constituie o ingerință în drepturile sale.

Or, dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6§1 din CtEDO presupune ca cererile părților să fie examinate în mod riguros de către instanța sesizată, ceea ce implică, în sarcina instanței, obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și probele propuse de părți. Cu alte cuvinte, noțiunea de „proces echitabil” cere ca o instanță să fi examinat cu adevărat problemele esențiale ce i-au fost supuse atenției.

Așadar, soluția emisă de către prima instanță prin încheierea contestată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6§1 CtEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 06 februarie 2025 este neîntemeiată, Completul ajunge la concluzia de a admite recursul, a anula încheierea contestată și a remite cauza, în instanța de fond.

În conformitate cu prevederile art. 191 alin. (4), 241-243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se admite recursul depus de Păduraru Vitalie, prin intermediul avocatului Bînzari Liliana.

Se anulează încheierea Judecătoriei Chișinău, din 06 februarie 2025, la acțiunea în contencios administrativ intentată la cererea lui Păduraru Vitalie către Ministerul Educațieișsi Cercetării al Republicii Moldova privind anularea actelor emise de către pârât și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, cu remiterea cauzei, în aceeași instanță, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător Mîra Ghenadie

Judecători Sîrbu Victoria

Cașcaval Andrei