**C U R T E A  D E  A P E L  N O R D**

Dosarul nr. 4r-452/26 Judecătoria Edineț, sediul Central
Nr.PIGD 4-25098667-03-4r-28012026 Judecător: Alexandru Toma

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

18 august 2026 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Țurcanu Igor în interesul contravenientului **Tcaci Vasili**, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central 02 decembrie 2025, adoptată în cadrul examinării cauzei contravenționale în privința lui Tcaci Vasili învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 22 iunie 2025 de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Edineț, Gladiniuc Octavian, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 999118 în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Tcaci Vasili, pentru faptul că, în perioada de timp 04 octombrie 2024 – 14 octombrie 2024 urmare a implementării de către organizația criminală ”ȘOR” a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul Băncii Comerciale din Federația Rusă (Promsveazibank), a pretins pentru sine (sau pentru altă persoană) transferuri în ruble rusești, în vederea determinării persoanei sus nominalizate (sau a terței persoane) pentru a vota

candidatura unui anumit concurent electoral, precum și pentru alegerea opțiunii ”nu” în cadrul referendumului constituțional din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Edineț, adoptată la 22 iunie 2025, Tcaci Vasili a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional, la o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 25 000 lei.

La 07 iulie 2025, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Tcaci Vasili a depus în adresa autorității din care face parte agentul constatator, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 999118, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 22 iunie 2025, cu încetarea procesului contravențional, în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 02 decembrie 2025 a fpst respinsă ca fiind neîntemeiată contestația înaintată de Tcaci Vasili, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 999118 din 22 iunie 2025, prin care Tcaci Vasili a fost supus răspunderii contravenționale conform art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs avocatul Igor Țurcanu în interesul contravenientului Tcaci Vasili solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrala a hotărârii atacate şi adoptarea unei dintre următoarele soluții: dispunerea achitării persoanei sau încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art. 441 Cod Contravenţional.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- instanţa de judecată a omis să examineze minuțios procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat prin prisma art. 443 şi 445 Cod contravenţional.
- instanţa a omis să verifice faptul dacă petentul a fost citat legal pentru data de 22 iunie 2025, or în dosarul contravențional lipsește dovada că lui Tcaci Vasili i-a fost explicat că are dreptul să fie asistat de apărător şi că a fost citat pentru data de 22 iunie 2025.
- instanța de judecată s-a manifestat în partea acuzării prin faptul că nu a verificat etapă procedurală de citare legală şi nu s - a expus în hotărâre cu privire la această încălcare, ridicată în pledoariile scrise de către avocat.
- de către agentul constătător în procesul verbal cu privire al contravenție nu a fost pusă mențiune cu privire la calitatea agentului constătător, denumirea autorității pe care o reprezintă, adresa juridică ocupația şi cetățenia.

- agentul constatator a formulat o învinuire ce nu este clară, nu s-a realizat o descriere concretă a contravenției, cu specificarea acțiunii sau inacțiunii concrete a autorului şi a tuturor circumstanţelor de natură a-i conferi faptei caracter contravenţional.
- constată că probatoriul administrat în cauza intentată în privința lui Tcaci Vasili se bazează exclusiv pe datele provenite din cauza penală, fără a exista în procedura contravențională o cercetare proprie, independentă, ori administrarea unor probe obţinute direct şi legal în această cauză.
- agentul de constatator a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie elemente constitutive ale contravenției.
- consideră că vinovăția lui Tcaci Vasili nu a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate probe pertinente şi concludente ce ar confirma făptui comiterii contravenției prevăzute de art.$47^1$ alin. (1) Cod contravențional.
- fişierele Excell, unicele probe ce stau la baza atragerii răspunderii contravenționale nu corespund metadatelor complete şi a trasabilităţii fişierelor contravenientului la etapa atragerii la răspundere contravențională şi apărării la etapa de examinare a cauzei în instanță nu a fost asigurat acces la datele brute, ceia ce înseamnă inadmisibilitatea probelor şi lipsa de proces corect şi echitabil.
- legat de sursa informației privind acceptarea mijloacelor băneşti de către contravenient, atestăm că aceasta este invocata drept fiind Raportul de analiză informațional criminală efectuat la 07 februarie 2025 în cauza penală nr.2023970322 conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. $181^3$ şi art.243 alin.(3) lit. a) şi b) Cod penal.
- datele din acel raport, nu se referă expres/nemijlocit la persoana contravenientului şi nu reflectă date personale ale acestei persoane sau alte date care în alt mod ar identifica-o drept parte a investigației.
- din conținutul (textul) procesului verbal cu privire la contravenție nu este clar, cum anume, şi în care circumstanțe el a acceptat şi a primit mijloace bănești, fiind cerute probe cu privire la acceptarea şi primirea banilor în scopul amintit.
-la dosar nu există o expertiză tehnică privind aplicaţia dată, nu există date bancare/financiare dacă s-a produs un transfer, nu există textul SMS-urilor pretins primite de către contravenient, nu există martori sau altă dovadă (tehnică, materială, testimonială) că persoana dată a acceptat sau şi mai mult - extras bani sau a primit fonduri prin intermediul acelei aplicații.

- agentul constatator, supunând persoana răspunderii contravenționale, nu a stabilit o legătură funcțională între aplicația menționată la care face referire şi un comportament electoral concret (ex: vot cumpărat) al contravenientului.
- agentul constatator nu a demonstrat care este conținutul exact al aplicației despre care face mențiune agentul constatator şi nici ce legătură are ea cu art.47[1] Cod contravenţional.
- nu au fost acumulate în cadrul dosarului penal nr. 2023970322 alte probe, ce ar confirma date despre conținutul SMS, date despre operațiunile financiare efectuate între persoana atrasă la răspundere contravențională şi Promsvyazibank din Federaţia Rusă şi al aplicaţiei mobile cu identificatorul ”PSB”, propuneri financiare din partea PSB etc., ce ar confirma existenţa laturii obiective a contravenției prevăzută de art. 47[1] Cod contravențional”.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare, părților le-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

La caz referințe nu au fost înaintate.

Verificând argumentele recurentului în raport cu împrejurările faptice a cauzei, Colegiul prin admiterea recursului din alte motive decât cele invocate, va dispune casarea parțială a hotărârii, cu adoptarea unei soluții noi, din considerente ce succed.

*De drept*, soluția Colegiului se întemeiază pe dispozițiile:

- art. 470 alin. (3) Cod contravențional potrivit căror *instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără agravarea situaţiei contravenientului;*

- art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod Contravențional, în sensul cărora, după *examinarea recursului, instanța adoptă una din următoarele hotărâri (...) admite recursul, casând hotărârea atacată parţial, şi (...) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.*

Astfel, judecând recursul, Colegiul penal constată că, la examinarea cauzei cu privire la învinuirea adusă lui Tcaci Vasili privind săvârșirea contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, instanța de fond a ținut seama de aspectele importante pentru soluționarea cauzei pe fond, întemeiat și prin prisma probatoriul cercetat ajungând la concluzia de vinovăție numitului în comiterea faptei contravenționale prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional ce i-a fost imputată acestuia prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 999118 din 22 iunie 2025 întocmit de către agentul constatator, stabilind caracterul veridic al acestei contravenții.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 999118 din 22 iunie 2025, instanța de fond just a stabilit, că în procesul-verbal cu privire la contravenție este realizată o descriere corespunzătoare a faptei - locul, perioada, cu specificarea acțiunilor lui Tcaci Vasili exprimate prin faptul că prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul Băncii Comerciale din Federația Rusă (Promsveazibank), a pretins pentru sine (sau pentru altă persoană) transferuri în ruble rusești, în vederea determinării persoanei sus nominalizate (sau a terței persoane) pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral, precum și pentru alegerea opțiunii ”nu” în cadrul referendumului constituțional din toamna anului 2024.

Subsecvent, Colegiul menționează că contrar alegațiilor recurentului agentul constatator a indicat toate datele personale ale martorului asistent inclusiv și numărul de telefon, chestiuni ce acordă posibilitatea identificării acestuia în caz de necesitate.

Referitor la invocarea recurentului a faptului, că nu a fost indicat de către agentul constatator a calității sale, și a subdiviziunii din care face parte Colegiul remarcă în conținutul procesului verbal MAI06 999118, nu doar numele agentului constatator-Gladicniuc Octavian și subdiviziunea- Inspectoratul de poliție Edineț, dar în partea de sus, stângă este indicat codul agentului constatator format din 5 cifre, prin care la necesitatea instanței de judecată orice judecător sau altă instituție de stat, sunt în posibilitate de constatat denumirea autorității pe care o reprezintă.

Totodată, cu referire la faptul că contravenientul Tcaci Vasili nu a fost citat pentru a se prezenta pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal relevă totuși că chestiunea dată se confirmă prin faptul depunerii în termen a contestației ceea ce denotă că contravenientului i-a fost clară esența învinuirii aduse, precum și

drepturile și obligațiile prevăzute de art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, de care acesta a și beneficiat.

Deci, Colegiul penal, la fel, ca și instanța de fond consideră, că prin prisma art.445 Cod contravențional, la caz lipsesc temeiuri pentru declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 22 iunie 2025 în privința lui Tcaci Vasili conform art.47[1] alin.(1) Cod contravențional. Mai mult, contravenientul nu a prezentat careva probe în favoarea sa, iar instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravențional.

La caz, acțiunile ilicite ale lui Tcaci Vasili sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată, corect fiind încadrate conform prevederilor art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Având în vedere probele analizate în raport cu prevederile legale precitate, Colegiul constată că atât agentul constatator la examinarea cauzei, cât și instanța de fond la examinarea contestației, corect au reținut starea de fapt și anume comiterea de către Tcaci Vasili a contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fapt confirmat prin materialele cauzei prezentate de agentul constatator, or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia pe cumulul de probe acumulate, administrate de agentul constatator și cercetate în instanța de judecată, astfel pentru evitarea caracterului repetitiv al actului judecătoresc, Colegiul penal nu se va expune din nou vis-a-vis de probe.

Astfel, Colegiul penal conchide că deși Tcaci Vasili nu și-a recunoscut vina, este evident faptul, că fără acordul acestuia în telefonul personal nicidecum nu putea fi instalată aplicația mobilă cu identificatorul ”PSB” (Federația Rusă), lucrările cauzei stabilesc că, utilizatorul numărului SIM ***** fiind Tcaci Vasili a a primit 5 SMS de mesaje de la identificatorul ”PSB”.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Tcaci Vasili în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Tcaci Vasili nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de

aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. $47^1$ Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei.

Pe acest segment, Colegiul penal reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul $47^1$ Cod contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 471 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt;

Cu alte cuvinte, Colegiul penal ține a menționa că, în măsura în care contravenția reglementată de art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională în speță fiind consumată în momentul pretinderii pentru sine (sau pentru altă persoană) transferuri în ruble rusești, în vederea determinării persoanei sus nominalizate (sau a terței persoane) pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral, precum și pentru alegerea opțiunii ”nu” în cadrul referendumului constituțional din toamna anului 2024.

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

La fel, Colegiul penal reține a fi declarativ argumentul recurentului asupra faptului inexistenței setului probator care ar demonstra vina în comiterea contravenției imputate lui Tcaci Vasili, în condițiile în care agentul constatator cât și instanța de fond la examinarea prezentei cauze just a plasat acțiunile ultimului în baza probatoriului acumulat la etapa documentării cauzei, nefiind astfel relevant speței argumentul invocat.

Deși instanța de recurs constată că, fapta imputată contravenientului Tcaci Vasili întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, iar vinovăția acestuia a fost dovedită prin ansamblul probelor administrate în cauză, Colegiul penal apreciază că sancțiunea aplicată de agentul constatator și menținută de instanța de fond nu corespunde exigențelor principiului proporționalității și individualizării sancțiunii contravenționale.

Aceasta deoarece, Colegiul penal constată că, deși contravenientului i-a fost aplicată limita minimă a sancțiunii reglementată la art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional, și anume sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25000 lei, totuși nu s-a ținut cont de dispozițiile art.44[1] Cod contravențional ce stipulează că, ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul contravenientului în săvîrşirea contravenţiei, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenţiei, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenţii săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, instanţa de judecată sau comisia administrativă poate aplica o sancţiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii întâi pentru contravenţia respectivă.

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanțele atenuante ori agravante.

Potrivit art. 41 alin. (1) și (2) Cod Contravențional, **(1)** Sancțiunea contravenţională se aplică în funcție de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanțele atenuante şi agravante. **(2)** Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile prezentului cod. La stabilirea categoriei sancțiunii care urmează să i se aplice făptuitorului, urmează a se ține cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienți, cât şi de către alte persoane.

În această ordine de idei, instanța de judecată analizând gradul de pericol social concret al faptei ilicite săvârșite, personalitatea făptuitorului consideră că, sancțiunea amenzii aplicată la limita minimă nu este justificată și se apreciază ca fiind prea aspră, or, Colegiul penal nu a stabilit la materialele cauzei circumstanțe ce ar caracteriza din punct de vedere negativ personalitatea contravenientei sau date despre tragerea anterioară a acesteia la răspundere contravențională/penală.

În această ordine de idei, Colegiul penal reține și pct. 313 și 314 din Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025, care a statuat că, „*fapta de corupere electorală pasivă prevăzută la articolul 47[1] alin. (1) Cod contravenţional se sancționează cu amendă în mărime de la 500 la 750 de unități convenționale.* ***314.*** *În acest caz, Curtea observă că diferența dintre limita minimă şi cea maximă este de 250 unități convenționale. Astfel, Curtea reține că există o diferență suficientă între limita minimă şi limita maximă a sancțiunii, care îi permite agentului constatator şi instanței de judecată să individualizeze amenda în funcție de circumstanțele precise ale faptei comise (a se vedea, a contrariu, HCC nr.18 din 30 iunie 2020). Mai mult, diferențele dintre limitele sancțiunii contravenţionale în discuție sunt comparabile cu diferențele dintre limitele sancțiunilor pentru comiterea altor contravenţii stabilite de legislator. Acestea nu restrâng competența instanței de judecată de a exercita un control de jurisdicție deplină în privința individualizării şi aprecierii proporționalității sancțiunii prin raportare la circumstanţele cazului şi nu contravin articolului 20 din Constituție*”.

Analizând gradul de pericol social concret al faptei săvârșite, personalitatea contravenientului, care anterior nu a fost supusă răspunderii contravenționale, Colegiul consideră că, sancțiunea amenzii aplicată în mărime de 500 unități convenționale, deși este limita minimă, totuși este prea aspră, or, nu s-a ținut cont de faptul că la materialele cauzei nu sunt anexate careva date care să o caracterizeze negativ pe contravenient sau careva informații precum că ultimul are antecedente penale sau contravenționale, fiind la o vârstă înaintată (a.n.*****), pensionar, veniturile sale provenind exclusiv din pensie.

Prin urmare, având în vedere lipsa antecedentelor contravenționale sau penale ale contravenientului, inexistența circumstanțelor agravante, gradul prejudiciabil concret redus al faptei în raport cu modalitatea de comitere cât și

necesitatea aplicării unei sancțiuni echitabile și proporționale, Colegiul penal consideră oportună individualizarea sancțiunii contravenționale sub limita minimă prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, respectiv 100 unități convenționale, ceia ce constituie 5000 lei, sancțiune care este suficientă pentru atingerea scopului legii contravenționale, asigurând atât prevenția specială, cât și prevenția generală, fără a aduce o atingere disproporționată drepturilor contravenientului.

În temeiul celor relatate, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri din motivele supra vizate.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul avocatului Țurcanu Igor în interesul contravenientului **Tcaci Vasili**, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central 02 decembrie 2025, adoptată în cadrul examinării cauzei contravenționale în privința lui Tcaci Vasili învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional se admite din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a acesteia și pronunțarea unei hotărâri noi, după cum urmează:

Se admite parțial contestația depusă de Tcaci Vasili împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 999118 şi a deciziei de sancţionare din 22 iunie 2025 întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Gladiniuc Octavian, în privința lui Tcaci Vasili prin care a fost recunoscut vinovată pentru comiterea contravenţie prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional.

Se modifică decizia de sancţionare contravenţională inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 999118 din 22 iunie 2025, încheiat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Edineț, Gladiniuc Octavian, înlocuind sancțiunea amenzii din cuantumul de 500 unități convenționale, aplicată lui **Tcaci Vasili** în baza art.47[1] alin. (1) Cod contravenţional, cu sancțiunea amenzii în cuantum de 100 unități convenționale, echivalentul a 5000 (cinci mii) lei, în rest, se mențin celelalte dispoziții ale procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Se explică lui Tcaci Vasili că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o va plăti în cel mult 72 de ore din momentul în care i se aduce la cunoştinţă (momentul recepționării) actul cu privire la stabilirea amenzii şi, în acest mod, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată în totalitate, în caz contrar, amenda urmând a fi achitată în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele compeltului, judecător Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache