Dosarul nr. 5r-282/2026

4-26006599-12-5r-21022026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

05 iunie 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol
Grefier Cătălina Gheorghiu
Cu participarea:
Contravenientului Alexandru Răbdeu
Avocatului Vitalii Crivoi
Interpretului Marcela Sajin
În lipsa:
Agentului constatator Aureliu Cîșlaru
Victimei Natalia Blașco

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de avocatul Vitalii Crivoi în interesele lui **Răbdeu Alexandru** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 951446 din 29.12.2025 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime totală de 28 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. art. 69 alin. (1), 104 alin. (1) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin decizia agentului constatator SSS al SP-6 al IP Centru al DP mun. Chișinău – Aureliu Cîșlaru din 29.12.2025, Răbdeu Alexandru a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. art. 69 alin. (1), 104 alin. (1) Cod Contravențional, cu amendă în mărime de 28 unități convenționale pentru faptul că, la data de 12.12.2025, la ora 20:30 min., în mun. Chișinău, or. Codru, str. Sihastrului 2, în urma unui conflict cu concubina sa Blașco Natalia, a înjurat-o cu cuvinte vulgare, prin care i-a lezat onoarea și demnitatea în mod verbal, la fel a deteriorat bunurile acesteia cum ar fi hainele și poze.

La data de 12.01.2026, avocatul Vitalii Crivoi în interesele lui Răbdeu Alexandru, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 951446 din 29.12.2025 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime totală de 28 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. art. 69 alin. (1), 104 alin. (1) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, la materialele dosarului nu sunt careva probe care ar confirma încălcarea imputată lui Răbdeu Alexandru. Astfel din cele indicate de către agentul constatator în procesul-verbal din 29.12.2025, se observă că agentul a adus o acuzație lipsită de orice suport probatoriu. Atrage atenția instanței asupra faptului că procesul-verbal de constatare a contravenției nr. MAI06 951446 din 29.12.2025, întocmit de către agentul constatator, este lipsit de suport probatoriu. Agentul constatator nu anexează și nici măcar nu face referire la vreun mijloc de probă materială care să fundamenteze acuzațiile sale, cum ar fi declarații scrise ale persoanei pretins vătămate, procese-verbale de constatare la fața locului, fotografii, înregistrări audio sau video, rapoarte tehnice ori alte înscrisuri care să confirme veridicitatea situației de fapt reținute în procesul-verbal. Lipsesc cu desăvârșire înregistrări audio sau video, fotografii, constatări tehnico- științifice, rapoarte de evaluare a pretinsului prejudiciu, înscrisuri doveditoare, declarații ale unor martori sau orice alt document care ar putea transforma afirmația agentului constatator dintr-o simplă supoziție într-o constatare bazată pe fapte. În esență, actul contestat se rezumă la o afirmație nudă a agentului constatator, lipsită de orice suport probatoriu verificabil, ceea ce contravine art. 375 alin. (3) Cod contravențional, care interzice întemeierea vinovăției pe presupuneri. Răbdeu Alexandru nu a recunoscut faptele imputate și nu a comis acțiunile descrise de agentul constatator. Pentru a-și susține nevinovăția și pentru a contribui la aflarea adevărului, a contestat procesul-verbal contravențional și a solicitat expres administrarea unor probe, inclusiv verificarea circumstanțelor reale ale incidentului, în vederea demonstrării nevinovăției sale. Cu toate acestea, agentul constatator a ignorat complet solicitările formulate, procedând la întocmirea procesului-verbal și la aplicarea sancțiunii fără a administra nicio probă care să susțină acuzațiile formulate.

În ședința de judecată agentul constatator, Cîșlaru Aureliu, nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal fapt confirmat prin dovada de expediere a citației prin intermediul poștei electronice, totodată, prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în absența sa, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Victima Blașco Natalia nu s-a prezentat, fiind citată despre data, ora și locul ședinței de judecată, instanța de judecată, considerând că, procedura citării legale a fost respectată, a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

În ședința de judecată contravenientul Răbdeu Alexandru a susținut contestația înaintate din motivele indicate în aceasta. În acea zi victima era servită, el a luat acel portret și l-a aruncat jos, dar nu a înjurat pe nimeni, nu a fost agresiv. Nu a înjurat-o, din contra a încercat să se împace cu ea.

Avocatul Crivoi Vitalii a solicitat încetarea procesului din motiv că contravenientul nu a comis faptele imputate.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin.(1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

Termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator SSS al SP-6 al IP Centru al DP mun. Chișinău – Aureliu Cîșlaru din 29.12.2025, Răbdeu Alexandru a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. art. 69 alin. (1), 104 alin. (1) Cod Contravențional, cu amendă în mărime de 28 unități convenționale pentru faptul că, la data de 12.12.2025, la ora 20:30 min., în mun. Chișinău, or. Codru, str. Sihastrului 2, în urma unui conflict cu concubina sa Blașco Natalia, a înjurat-o cu cuvinte vulgare, prin care i-a lezat onoarea și demnitatea în mod verbal, la fel a deteriorat bunurile acesteia cum ar fi hainele și poze.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Art. 69 alin. (1) Cod contravențional prevede răspundere pentru, *injuria, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei, şi se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.*

Art. 104 alin. (1) Cod contravențional, prevede răspundere pentru, *distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune, şi se sancţionează cu amendă de la 18 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore.*

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterînd importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Cu privire la temeinicia procesului verbal de constatare a contravenției, instanța reține, că la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție agentul constatator a acumulat suficiente probe pertinente și concludente ce demonstrează vina contravenientului.

Astfel, sub aspectul temeiniciei procesului verbal, instanța reține că situația de fapt reținută în procesul verbal corespunde realității.

În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul verbal de constatare a contravenției, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către făptuitor, deşi i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că Răbdeu Alexandru este culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. art. 69 alin. (1), 104 alin. (1) Cod contravențional.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 951446 din 29.12.2025, întocmit în privința lui Răbdeu Alexandru.

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, analizând actul de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă ale procesului verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

La caz, instanța de judecată reține că, Răbdeu Alexandru la data de 12.12.2025, la ora 20:30 min., în mun. Chișinău, or. Codru, str. Sihastrului 2, în urma unui conflict cu concubina sa Blașco Natalia, a înjurat-o cu cuvinte vulgare, prin care i-a lezat onoarea și demnitatea în mod verbal, la fel a deteriorat bunurile acesteia cum ar fi hainele și poze, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. art. 69 alin. (1), 104 alin. (1) Cod contravențional.

La materialele cauzei au fost anexate următoarele acte:

- proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 951446 din 29.12.2025 (f. d. 14);
- plângerea lui Blașco Natalia din 14.12.2025 (f. d. 15);
- explicațiile lui Blașco Natalia din 14.12.2025 (f. d. 16);
- explicațiile lui Răbdeu Alexandru din 14.12.2025 (f. d. 17-18);
- chestionar de evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f. d. 19);
- ordin de restricție de urgență nr. 126 din 14.12.2025 (f. d. 20);
- recipisă (f. d. 21);
- informație privind drepturile și obligațiile victimei în legătură cu eliberarea ordinului de restricție de urgență (f. d. 22);
- informație despre drepturile și obligațiile agresorului în legătură cu eliberarea ordinului de restricție de urgență (f. d. 23);
- raport (f. d. 24).

Cu referire la argumentul contravenientului precum că, nu sunt probe în vederea demonstrării faptei, instanța de judecată atrage atenția asupra faptului că, la materialele

cauzei a fost anexat procesul-verbal de audierea lui Răbdeu Alexandru, potrivit căruia a recunoscut faptul că între el și Blașco Natalia a avut loc un conflict și a aruncat un tablou, iar circumstanțele conflictului au fost descrise de victima Blașco Natalia (f. d. 16), fiind emis și ordin de restricție de urgență (f. d. 20). Totodată este de menționat faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului Răbdeu Alexandru și acesta a senat la rubrica „*Recunosc săvârşirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez*", ne indicând careva obiecții asupra acestuia.

În această ordine de idei, instanța reține că în procesul contravențional vizat au fost administrate suficiente probe, verificate sub aspectul pertinenței, concludenții, utilității și veridicității fiecăreia, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, care în raport cu circumstanțele cauzei dovedesc vinovăția contravenientului.

Astfel, instanța relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei a calificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia de sancționare în privința lui Răbdeu Alexandru în baza unor probe pertinente și concludente, cauza a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acțiunile lui Răbdeu Alexandru sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. art. 69 alin. (1), 104 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța de judecată menționează că, potrivit jurisprudenței CEDO în cauza *Maslova şi Nalbandov contra Rusiei*, Curtea a reiterat importanța soluționării unei cauze în fond, astfel ca instanța națională să se expună asupra vinovăției sau nevinovăției persoanei acuzate de comiterea unui delict, în vederea stabilirii adevărului obiectiv, restabilirii ordinii de drept, ocrotirii şi asigurării drepturilor nu numai a acuzatului, dar şi a victimelor infracțiunii. În termeni clari CEDO a reiterat că nu pot fi puse la baza unei hotărâri de condamnare – exclusiv probele obținute cu încălcarea art. 2 CEDO, adică prin aplicarea torturii. În restul cazurilor, instanțele urmează să dea apreciere probelor obținute cu încălcări procedurale, fiind posibilă ușurarea pedepsei ca recompensă pentru drepturile încălcate (cum este art. 385 alin. (4) din Codul de Procedură Penală).

Astfel, CEDO în jurisprudența sa a reiterat că formalitățile procedurale nu trebuie să predomine asupra fondului cauzei/adevărului obiectiv.

Conform art. 251 Cod procedură penală, „*(1) Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părţilor. (2) Actele îndeplinite ulterior actului care a fost declarat nul sunt la rândul lor lovite de nulitate atunci când există o legătură directă între acestea şi actul declarat nul. (3) În cazul în care constată nulitatea unui act, organul de urmărire penală, procurorul sau instanţa de judecată dispune, atunci când este necesar şi dacă este posibil, refacerea acelui act cu respectarea dispoziţiilor legale.*"

Spre deosebire de reglementările din Codul contravențional, în Codul de procedură penală legislatorul a decis să diferențieze nulitatea absolută de cea relativă. Astfel, potrivit articolului 251 din Codul de procedură penală, se sancționează cu nulitate absolută actul procedural încheiat cu încălcarea prevederilor legale referitoare la competența *rationae materie* sau *ratione personae*, la sesizarea instanței, la compunerea

acesteia şi la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului ori a traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii. În toate celelalte cazuri de încălcare a normelor procesuale penale, nulitatea actului procedural poate fi invocată numai în cazul în care s-a comis o încălcare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act.

Astfel, scopul de bază a oricărui proces judiciar este aflarea adevărului şi justa soluționare a cauzei, iar încălcarea prevederilor procedurale în procesul de acumulare a probelor poate servi temei pentru ușurarea pedepsei.

Instanța de judecată reține că prin Hotărârea Nr. 32 din 29 noiembrie 2018 Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar (HCC nr. 28 din 22 noiembrie 2018, § 65). În concluzie, Curtea observă că articolul 445 și textul „și 445” din articolul 461 din Codul contravențional împiedică autoritățile să-și respecte obligațiile procedurale pozitive și sunt contrare articolelor 24 și 28 din Constituție. Astfel, constatarea neconstituționalității prevederilor contestate nu împiedică Parlamentul să diferențieze cazurile de nulitate absolută și de nulitate relativă a procesului-verbal cu privire la contravenție. Totuși, până la introducerea acestor amendamente legislative, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația ca neîntemeiată, așa cum în acțiunile contravenientului există fapta prevăzută de art. art. 69 alin. (1), 104 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea aplicată contravenientului de către agentul constatator fiind în corespundere cu cerințele legale.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de avocatul Vitalii Crivoi în interesele lui **Răbdeu Alexandru** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 951446 din 29/12.2025 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime totală de 28 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. art. 69 alin. (1), 104 alin. (1) Cod contravențional - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol