Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (judecător Fondos-Fraţman Mariana)
Dosarul nr.2ai-206/23
2-22151287-02-2ai-30062023

D E C I Z I E

17 octombrie 2023 ***mun. Chişinău***

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător ***Eugeniu Clim***
Judecătorii ***Olga Cojocaru și Steliana Iorgov***

examinând cererea de apel declarată de S.R.L. „*****” împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 05.06.2023 prin care a fost admisă cererea depusă de S.R.L. „*****” și procesul de insolvabilitate în privința S.R.L. „*****”,
Colegiul civil

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei

La data de 17.10.2022 S.R.L. „*****”, în persoana administratorului Șelin Bogdan a depus în instanţa de judecată cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „ *****”.

În motivarea cererii a indicat că, la data de 25.07.2018 între S.R.L. „*****” în calitate de locator și S.R.L. „*****” în calitate de locatar a fost perfectat Contractul de locațiune nr. 25, prin care locatorul a transmis, iar locatarul a preluat în locațiune bunul imobil cu suprafața de 714.8 m2, situat pe adresa mun. Chișinău, str. ***** 55. Contractul de locațiune a fost încheiat pe un termen de 35 luni, până la 01.08.2021.

Menționează că, prin actul de predare-primire din 25.07.2018, S.R.L. „*****” a transmis, iar S.R.L. „*****” a primit în locațiune bunul imobil.

Susține că, conform pct.3.1 din contract, mărimea plății de locațiune a fost stabilită de părți în sumă de 3 000 euro, iar conform pct. 3.2 din contract, achitarea

plăților de locațiune va fi realizată în lei, la cursul oficial al BNM, la ziua achitării.

Relatează că, potrivit pct. 3.3 din contract, părțile au stabilit ca achitarea serviciilor de locațiune să fie efectuată de locatar lunar, integral, în decursul ultimilor 10 zile a fiecărei luni.

Totodată, la 25.08.2020, părțile au semnat acordul adițional nr. 1 la contractul nr. 25 din 25.07.2018, prin care au prelungit termenul contractului de locațiune până la 25.07.2030.

Declară că, conform pct. 1 lit. g) din acordul adițional nr. 1 din 25.08.2020 la contract, părțile au stabilit că începând cu data de 01.09.2020, mărimea plății de locațiune va constitui sumă de 3 500 euro, lunar.

Subliniază că, la data de 29.10.2020, părțile au semnat procesul-verbal de verificare a decontărilor reciproce, fiind stabilit că debitorul S.R.L. „*****” înregistrează o datorie față de creditorul S.R.L. „*****”, formată în baza contractului de locațiune nr. 25 din 25.07.2018, în sumă de 114 408,68 lei.

Indică că, pe parcursul derulării relațiilor contractuale, în perioada 01.11.2020 - prezent, debitorul nu a respectat termenii de achitare, acumulând în baza contractul de locațiune nr. 25 din 25.07.2018, o datorie față de creditor, în sumă totală de 1 695 725, 88 lei.

Ultima plată care a fost efectuată de debitorul S.R.L. „*****” creditorului S.R.L. „*****”, a fost la data de 03.03.2021, conform ordinului de plată nr. 2 din aceiași dată, în sumă de 20 000 lei, reprezentând plata parțială a facturii ***** din 25.12.2020 „servicii de locațiune”.

La caz, constată că debitorul este în întârziere de executare a obligațiilor contractuale mai mult de un an, fiind îndeplinită condiția stabilită de lege și prezumată incapacitatea de plată a debitorului S.R.L. „*****”.

Menționează că, locatorului S.R.L. „*****” i-au fost expediate câteva notificări (din 31.05.2021 și 15.11.2021), lăsate fără nici o reacție sau careva executare financiară. Totodată, la întrevederea oficială a administratorilor și juriștilor ambelor întreprinderi din 07.12.2021, petrecute în oficiul S.R.L. „*****”, din partea creditorului a fost contra semnătură înmânată reclamația din 07.12.2021 către debitorul S.R.L. „*****”, prin care ultimul a fost informat despre datoria formată în baza Contractului semnat între părți.

Mai menționează că, la data de 25.08.2022 creditorul a expediat în adresa debitorului o notificare solicitând în mod repetat achitarea datoriei. Notificarea a fost expediată la sediul debitorului, precum și la adresa bunului imobil aflat în

locațiune, însă ambele notificări au fost restituite cu mențiunea factorului poștal „plecat/necunoscut” .

În contextul celor expuse, conchide cu certitudine că societatea debitoare la situația curentă se află în incapacitate de plată, fapt care servește temei pentru a trece într-o procedură colectivă de urmărire a creanțelor, fiind necesară intentarea procesului de insolvabilitate cu desemnarea unui administrator al insolvabilității din partea instanței de judecată.

Reține că, debitorul se află în incapacitatea de plată rezultă în mod cert din circumstanțele cauzei, prin neachitarea în termen de peste 60 zile a creanței scadente față de creditor.

În cazul de față, consideră că creanța creditorului S.R.L. „*****”, față de debitorul S.R.L. „*****”, este o creanță certă întrucât rezultă din contractul semnat de părți, este confirmată documentar și una exigibilă întrucât își are scadența, începând cu luna ianuarie 2021, datoria nefiind achitată de către debitor până în prezent.

Afirmă că, debitorul este în incapacitate de plată și pe cale de consecință, atestă existența temeiului general pentru intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului, or, până în prezent de către debitor nu a fost achitată datoria față de creditor și nici nu a întreprins măsuri reale și necesare în vederea executării obligațiilor contractuale.

Declară că, având în vedere incapacitatea de plată a debitorului, ultimul era obligat să depună cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine, fiind astfel încălcate prevederile art. 14 al Legii insolvabilității.

Susține că, la data de 20.09.2022, creditorul a notificat Serviciul Fiscal de Stat, despre intenția de a depune cererea introductivă.

În drept a invocat prevederile art. art. 1, 2, 5, 9, 10, 12, 18, 19, 20, 21, 24 al Legii insolvabilității nr. 149/2012, art. 102, art. 166 - 168 CPC al RM.

Astfel a solicitat admiterea spre examinare a cererii introductive; aplicarea față de debitor a măsurilor de asigurare stabilire de art. 24 a Legii insolvabilității nr.149/2012, desemnarea în calitate de administrator provizoriu pe cauza data, administratorul autorizat Lașcu Ion, titularul autorizației nr.151 din 19.01.2015; intentarea procesul de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „*****” și a desemna în calitate de administrator al insolvabilității/lichidator al debitorului nominalizat, administratorul autorizat Lașcu Ion, titularul autorizației nr.151 din 19.01.2015;

validarea creanței creditorului S.R.L. „*****” față de debitorul S.R.L. „*****”, în sumă de 1 695 725, 88 lei.

Poziţia instanţei de fond

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 05.06.2023 a fost admisă cererea S.R.L. „*****” privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. „*****”.

S-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. „*****”.

S-a intentat procesul de insolvabilitate cu dispunerea inițierii procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea S.R.L. „*****” cu numărul de identificare de stat și codul fiscal 1018600033383, cu sediul: mun. Chișinău, str. *****, *****, of. 9.

S-a ridicat dreptul lui *****de la administrareca S.R.L. „*****”.

S-a obligat debitorul în cel mult 5 zile lucrătoare să predea gestiunea patrimoniului către lichidator împreună cu documentele indicate în art. 134 alin. (2) lit. c) din Legea insolvabilității.

S-a desemnat în calitate de lichidator al S.R.L. „*****” - Lașcu Ion, deținătorul autorizației nr. 151 din 19.01.2015.

S-a obligat lichidatorul: a) să notifice creditorii despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanţelor și să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial până la 07.09.2023; b) să verifice, să întocmească şi să prezinte instanţei de insolvabilitate, nu mai târziu de data 28.09.2023, tabelul definitiv al creanţelor, cu comunicarea imediată a debitorului și creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse.

S-a stabilit şedinţa de validare a creanţelor pentru data de 12.10.2023 ora 11:30 în incinta Judecătoriei Chişinău (sediul Central), mun. Chişinău, str. N. Zelinski, 13, et. II, sala de ședințe nr. 14.

S-a obligat lichidatorul să efectueze notificările prevăzute la art. 35 alin. (2) și (4) din Legea insolvabilității și să prezinte în termen de 15 zile lucrătoare de la data consolidării tabelului definitiv, instanței de insolvabilitate spre aprobare un proiect al bilanțului de lichidare.

Solicitarea apelantului

Invocând dezacordul cu hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 05.06.2023, la data de 15.06.2023 S.R.L. „*****” a declarat cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 05.06.2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii contestate și emiterea unei noi hotărîri prin care cererea introductivă înaintată de S.R.L. „*****” privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L.„*****” să fie respinsă.

Argumentele părţilor

În motivarea cererii de apel, apelantul a indicat că, studiind motivaţia hotărîrii contestate a stabilit precum că, instanţa de fond a statuat că reprezentantul debitorului în cadrul şedinţelor de judecată doar a invocat că consideră cererea introductivă ca fiind neîntemeiată.

Cele expuse de instanţa de fond în hotărîre nu corespunde realităţii, odată ce debitorul a explicat în cadrul şedinţelor de judecată detaliat poziţia dezacordului şi a încercat să întreprindă toate măsurile posibile de autoapărare, fiind restricţionate de instanţa de fond.

Menționează că, pe marginea examinării cererii introductive au fost convocate 9 şedinţe de judecată pîna la pronunţare, acest fapt denotă despre încercări eşuate de apărare împotriva abuzului depunătorului cererii introductive.

Subliniază apelantul că, la prima şedinţa de judecată din 12.12.2022, cînd a intervenit reprezentantul-avocat, a menţionat că temeiul de bază a dezacordului, împotriva cererii introductive constă în existenţa relaţiilor compensatorii între părţi, expuse în investiţiile făcute de debitor în obiectul închiriat de la creditor.

Astfel, a menţionat că potrivit Acordului Adiţional nr. 1 la Contractul de Locaţiune nr. 25 din 25.07.2018 pct. 1 lit. d), locatorul a dat acordul pentru reparaţia capitală şi reamenajarea bunului închiriat. Potrivit înţelegerii păţrilor, cheltuielile de reparaţie şi reamenejare urmau a fi compensate prin plata lunară a chiriei stabilită în Contractul de Locaţiune. Odată ce compensarea direct nu a fost stipulată în Contract şi Acordul Adiţional (semnat de fostul administrator şi fondator al întrerpinderii locatarului S.R.L. „*****”), a purces la demonstarea faptică a acestei înţelegeri.

Ca urmare, a menţionat că nici o factură de plată a chiriei nu a fost expediată în adresa locatarului. Mai mult decît atît, a subliniat că aceste facturi, cel mai probabil au fost emise cu antedată, în momentul finisării reparaţiei şi reamenajării, locatarul deja a fost un „ostatic” a investiţiilor făcute.

Altfel, este complicat de explicat din care cauze locatorul, stabilind restanţe din partea locatarului la plata chiriei mai mult de 1 an, nu întreprindea măsuri de încasare forţată a acesteia.

Ca urmare, pentru demonstararea faptelor enunţate, reprezentantul debitorului a solicitat instanţei un termen pentru a face o interpelare către organul fiscal în scopul stabilirii Informaţiei cu privire data eliberării blanchetelor de strictă evidenţă „Factura Fiscală" şi Informaţiei despre prezentarea dărilor de seamă lunare privind facturile TVA în privinţa blanchetelor în privinţa facturilor fiscale anexate de S.R.L. „*****" la cererea introductivă.

După multe dezbateri şi menţiuni despre eventuala recuzare, instanţa a admis formal cererea reprezentantului debitorului. A menţionat că instanţa a admis anume formal cererea, dat fiind faptul că instanţa a acordat pentru îndeplinirea acţiunilor nominalizate termen de doar 8 zile. Este clar pentru participanţii la proces, cît şi pentru instanţă că orice autoriate de stat interpretează interpelarea avocatului ca o petiţie şi astfel acordă un răspuns în termen de 30 de zile, dar chiar în cazul interpretării ca interpelare avocaţială, termenul pentru răspuns este de 15 zile, astfel în orice situaţia termenul acordat de instanţa nu este suficient pentru respectarea dreptului părţii în proces pentru administrarea şi prezentarea probei acceptate de instanţa.

În orice situaţie, în termenul restrîns a obţinut răspuns la interpelarea din partea S.F.S., în care acesta a refuzat la furnizarea informaţiei referindu-se la secretul fiscal.

Ca urmare, a fost înaintat instanţei de fond un demers pentru acordarea sprijinului în administrarea probei date, probă eventual acceptată de instanţa de judecată expres prin admiterea demersului reprezentantului S.R.L. „*****" de acordare a termenului în scopul interpelării.

Indică că, instanţa a respins demersului dat şi a refuzat să interpeleze informaţia în cauză de la SFS.

Fiind respins demersul de interpelare a informaţiei de la S.F.S. şi restricţionată calea de apărare prin demonstrarea rea-credinţei locatorului S.R.L. „*****", a purces la demonstrarea faptului investiţiilor făcut de locatarul S.R.L. „*****". Astfel, a menţionat că locul de trai dominant al administratorului S.R.L. „*****" este S.U.A., astfel majoritatea achitărilor au fost făcute nemijlocit prin băncile din aceasta ţară, iar obţinerea informaţiei confirmate prin ştampile umede a băncilor respective deja au fost făcute, dar necesită un interval de timp. La aceasta

explicaţiei, cît participanţii în proces, atît şi instanţa au comunicat că informaţia poate fi prezentată şi în format electronic sau prin alte metode moderne a decontărilor bancare.

Ca urmare, la şedinţa următoare, a prezentat instanţei şi participanţilor în proces un şir de acte, extrase din client-bank a administratorului S.R.L. „*****” *****prin care se atestau transferurile bancare în RM, achitarea serviciilor de reparaţie, achitarea serviciilor pentru instalarea sistemelor de ventilare (inclusiv contracte), transferurile directe la contul administratorului S.R.L. „*****” *****, pozele foto a încăperii la momentul preluări şi după efectuarea reparaţiei şi reamenajării.

Scopul prezentării actelor în cauză a fost în demonstrarea instanţei a existenţei relaţiilor de compensare între părţile, care potrivit art. 28 alin. (2) din Legea insolvabilităţii reprezintă un mijloc de apărare împotriva cererii introductive a creditorului.

Actele anexate, au fost confirmate de către Gopa Vladimir, administratorul S.R.L. „*****”, însă instanţa a respins anexarea lor la materialele cauzei.

Fiind de două ori restricţionat de instanţă în executarea căilor legale de apărare, a purces apelantul la ultima posibilitate - chestionarea administratorului locatorului S.R.L. „*****” despre îmbunătăţirile şi investiţiile S.R.L. „*****” în încăperea arendată. În cadrul şedinţei de judecată administratorul S.R.L. „*****” *****, după demonstrarea pozelor foto a stării încăperii pîna la şi după preluarea de către locatar, a confirmat că ultimul a făcut investiţii în reparaţia şi amenjarea acesteia, deşi s-a eschivat de a indica volumul acestora.

Astfel, pentru instanţă a fost clar expus faptul că, investiţiile în încăperea arendată au fost făcute de către S.R.L. „*****”, fapt fiind confirmat de către partea opusă S.R.L. „*****” este degrevat de probaţiune suplimentară.

Astfel, în şedinţa din 11.04.2023, instanţa a acordat părţilor termen pentru a evalua în mod extrajudiciar volumul şi preţul acestora. În perioada acordată, reprezentantul S.R.L. „*****” a refuzat să participe la evaluarea propusă de instanţa de fond. În următoare şedinţă, instanţa a anunţat deliberarea şi pronunţarea hotărîrii.

Susține apelantul că, instanţa de fond nu a permis S.R.L. „*****” de a dovedi faptul că costul chiriei nu a fost calculat şi prezentat spre plată din partea S.R.L. „*****” fiind înţelegerea despre compensare reciprocă.

Ulterior, instanţa a refuzat în primirea şi examinarea actelor în confirmarea

investiţiilor şi posibilităţii compensării lor potrivit art. 1256 alin. (2) și art.1285 Cod Civil.

În final, instanţei i-a fost confirmat faptul investiţiilor S.R.L. „*****”, făcute cu acordul S.R.L. „*****”, confirmat în şedinţa de însuşi depunătorul cererii introductive. Necatând la aceasta instanţa prin urmare a examinat cauza în procedură necontencioasă, stabilind că pretenţiile S.R.L. „*****” sunt certe, exigibile şi nelitigioase.

Consideră apelantul că litigiul în cauză urmează a fi examinat în procedura contencioasă, în care S.R.L. „*****” cel puţin ar avea dreptul de a solicita numirea unei expertize la stabilirea valorii îmbunătăţirilor făcute, ceea ce este imposibil în cadrul procedurii de insolvabilitate.

Menţionează, că S.R.L. „*****” nu deţine o creanţa certă exigibilă şi nelitigioasă. Pretenţiile acestuia nu sunt confirmate printr-un titlu executoriu sau un act de verificare a decontărilor reciproce. Facturile fiscale, neexpediate în adresa debitorului nu pot servi ca un mijloc de confirmare a caracterului numit unei creanţe.

Nu este clar faptul, din care considerente S.R.L. „*****” a beneficiat de o asemenea poziţie benefică din partea instanţei de judecată. De fapt, S.R.L. „*****” este o persoană vătămată de situaţia survenită, fiind promisă de S.R.L. „*****” la unele condiţii de locaţiune, exercitând investiţii de o suma de peste 250 000 USD a nimerit în capcană şi la moment riscă să piardă investiţiile şi încă să se aleagă cu datorii de peste 1 600 000 MDL.

La acest aspect, consideră necesar de menţionat că pentru acţiunile asemănătoare a S.R.L. „*****”, Republica Moldova a fost recent condamnată de CtEDO. Subliniază că nu pentru acţiunile asbtracte, dar pentru acţiunile S.R.L. „*****” apreciate pozitiv de către instanţele de judecată în RM. Face referire la cauza Theo National Construct S.R.L. v. Republica Moldova (nr. 72783/11). În condiţii similare, S.R.L. „*****” a început activitate cu compania numită şi conducătorii acestuia, a făcut investiţii în crearea noii întreprinderi de peste 1 000000 euro, iar în final a rămas fără investiţii şi fără cota de participare în întreprinderea creată. Valoarea revendicărilor solicitate de Theo National Construct S.R.L. de la RM este de peste 3000 000 euro.

Ce ţine de actele respinse în anexare de către instanţa de fond, odată ce apelul depus se consideră că este depus şi în privinţa încheierilor emise de instanţa de fond, le anexează la prezentă cerere de apel.

La data de 18.09.2023 reprezentantul creditorului ”*****” a înaintat referință la cererea de apel declarată de către ”*****” SRL, solicitînd respingerea cererii de apel și menținerea hotărîrii instanței de fond.

La data de 25 septembrie 2023 Ion Lașcu lichidatorul ”*****” a înaintat referință, prin care la fel a solicitat respingerea cererii de apel declarate de SRL ”*****” și menținerea hotărîrii instanței de fond.

Termenul declarării apelului

Potrivit art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din aceeaşi lege, hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege.

Potrivit materialelor cauzei, hotărîrea contestată cu apel a fost pronunţată la data 05.06.2023, iar cererea de apel nemotivat a fost depusă la data de 15.06.2023.

Prin urmare, Colegiul civil constată că, apelul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii.

Aprecierea instanței de apel

Verificând legalitatea hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în apel şi a materialelor cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră apelul întemeiat şi pasibil de a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de insolvabilitate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii introductive înaintată de S.R.L. „*****” privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. „*****” din considerente ce succed.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 10 din Legea insolvabilității, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei general sau special. Temeiul general

de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil.

Potrivit art. 18 alin. (1) al Legii insolvabilității, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Astfel, conform art. 20 alin. (2) din Legea insolvabilității, la cererea introductivă a creditorului se anexează: a) documentele ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, scadența obligațiilor, temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art. 10, alte documente care justifică cererea creditorului; b) dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor; c) dovada notificării Serviciului Fiscal de Stat despre intenția de a depune cerere introductivă, cu excepția cazului în care cererea introductivă a fost depusă de către Serviciul Fiscal de Stat; d) copia de pe hotărârea irevocabilă a instanței de judecată sau copia de pe hotărârea arbitrală irevocabilă ori copia de pe hotărârea judecătorească irevocabilă privind recunoașterea hotărârii judecătorești sau a hotărârii arbitrale străine, ori decizia (hotărârea) organului abilitat prin lege executorie la acel moment.

Potrivit prevederilor legale, creanța invocată în cererea introductivă trebuie să fi certă, lichidă și exigibilă.

Conform art. 373 alin.(1), (2) CPC, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

Colegiul civil atestă că, deponentul cererii introductive își întemează cererea în baza raportului juridic obligational rezultant din Contractul de locațiune nr. 25 din 25.07.2013 închieiat între S.R.L. „*****”, în calitate de locator și

S.R.L.„*****”, în calitate de locatar, obiectul contractului fiind transmiterea de către locator și preluarea de către locatar în posesiune și folosință temporară, contra plată, a bunului imobil, format din încăperi cu suprafața totală de 714,8 m.p., situat în mun. Chișinău, str. Eminescu 55, identificat prin nr./cad.0100206.057.01.002 și bunurile imobile din incinta bunului imobil, conform actelor de primire-predare întocmite la momentul predării bunurilor, urmând ca la expirarea contractului de locațiune acestea să fie restituite în întregime.

Totodată, potrivit Acordului adițional nr. 1 din 25.08.2020 la contractul de locațiune nr. 25 din 25.07.2018, S.R.L. „*****”, în calitate de locator și S.R.L.„*****”, în calitate de locatar, au încheiat prezentul acord cu privire la următoarele:

1. În legătură cu shimbarea noului fondator al S.R.L.„*****”, având calitatea de locatar potrivit contractului de locațiune nr. 25 din 25.07.2018, intenționează să efectueze investiții în bunul imobil închiriat pentru dezvoltarea mai eficientă a activității economice a locatarului, părțile au decis de a opera în contractul de locațiune următoarele modificări și anume:
   a) De a prelungi termenul de locațiune a bunului imobil închiriat ce face obiectul contractului de locațiune nr. 25 din 25.07.2018 pînă la 25.07.2023;
   b) De a înregistra contractul de locațiune la OCT Chișinău, doar după finalizarea litigiului civil a locatorului ce se află în procedura de examinare la Curtea de Apel Chișinău;
   c) Pe perioada valabilității contractului locatarul nu are dreptul să majoreze prețul locațiunii;
   d) Locatorul dă acordul locatarului pentru efectuarea lucrărilor de reparație a încăperii și anume: reparația capitală a blocurilor sanitare, reparația și design podelelor, schimbarea și instalarea luminii, schimbarea ușilor, reparația capitală a bucătăriei, reparația intrării și ieșirii a imobilului pînă la data de 31.12.2021. În cazul în care locatarul nu îndeplinește lucrările de reparație mai sus enumerate, termenul de locațiune a contractului va fi valabil pînă la data de 01.08.2023.
   e) Pentru efectuarea lucrărilor de reparație în sistemul de aerisire, electricitate și canalizare, locatarul prezintă locatorului proiectul asupra lucrărilor sus-numite și coordonate după necesitate cu agențiile sau instituțiile de resort.

f) Locatarul se oblige pînă la data de 01.09.2020 să achite locatorului 50% din suma restantă cu titlu de datorie, iar pe parcursul lunii septembrie 2020 să achite restul 50% din suma restantă.

g) Începând cu data de 01.09.2020, locatorul reia calcularea plăților de arendă în mărime de 3 500 euro lunar.

2. La data operării modificărilor în Registrul persoanelor juridice și anume a schimbării fondatorului societății S.R.L.„*****”, IDNO 1018600033383, prin vînzarea-cumpărarea a cotei-părți a societății menționate mai sus, drepturile și obligațiile locatarului prevăzute de contractul de locațiune nr. 25 din 25.07.2018 și a prezentului acord adițional trec la noul fondator al societății S.R.L.„*****”.
3. Toate celelalte clause contractuale prevăzute în contractul de locațiune nr. 25 din 25.07.2018 nu suferă nici o modificare și rămân valabile pentru contractul adițional.

Din notificarea din 31.05.2021 expediată către S.R.L.„*****”, S.R.L. „*****” a informat debitorul despre faptul că, a fost acumulată o datorie de 619 929,74 lei, începând cu data de 29.09.2020, pentru o perioadă de 9 luni, astfel, în baza prevederilor contractuale încheiate prin contractul nr. 25 din 25.07.2018, a solicitat achitarea sumei datorate în termen de 10 zile, în caz contrar urmând a fi sistată furnizarea serviciilor comunale și evacuarea tuturor persoanelor și bunurilor existente în bunul închiriat.

La data de 25.08.2022, S.R.L. „*****” a expediat preaviz privind intentarea procedurii de insolvabilitate în privința S.R.L.„*****”, însă expedierea poștală a fost restituită la adresa expeditorului cu mențiunea pe adeverință „plecat”.

Astfel, la data de 17.10.2022, S.R.L. „*****”, în persoana administratorului Șelin Bogdan a depus în instanţa de judecată cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „ *****”.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 05.06.2023 a fost admisă cererea S.R.L. „*****” privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. „*****”, fiind constatată insolvabilitatea debitorului S.R.L. „*****” și intentat procesul de insolvabilitate cu dispunerea inițierii procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea S.R.L. „*****” cu numărul de identificare de stat și codul fiscal 1018600033383, cu sediul: mun. Chișinău, str. *****, *****, of. 9.

Invocând dezacordul cu hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 05.06.2023, la data de 15.06.2023 S.R.L. „*****” a declarat cerere de apel

împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 05.06.2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii contestate și emiterea unei noi hotărîri prin care cererea introductivă înaintată de S.R.L. „*****” privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L.„*****” să fie respinsă.

Apelantul își întemeiază dezacordul cu hotărârea contestată argumentându-și poziția în baza înțelegerii între locatar și locator conform condițiilor de locațiune, potrivit cărora, a fost exercitată o investiție de 250 000 USD în reparația bunul imobil care constituie obiectului contractului de locațiune nr. 25 din 25.07.2018, or la depunerea cererii introductive, S.R.L. „*****” a formulat cerințele în baza creanței pretinse în baza contractului de locațiune nr. 25 din 25.07.2018 fără a face referire la cuantumul investițiilor aduse bunului imobil închiriat, motiv din care, consideră necesară compensarea investițiilor aduse bunului imobil închiriat prin plata chiriei în baza contractului de locațiune încheiat între părți.

Totodată, Colegiul civil atestă că, pe parcursul examinării cauzei în fond, reprezentantul debitorului S.R.L.„*****” a invocat existența neclarităților referitor la datoria acumulată la plata chiriei, invocând necesitatea efectuării unui raport al unui evaluator independent, pentru a fi recunoscute și compensate prin plata chiriei, susținut de către reprezentantul creditorului S.R.L. „*****”. Astfel, părților le-a fost acordat de către instanța de judecată termen pentru semnarea unui acord între creditor și debitor și efectuarea evaluării investițiilor reale efectuate de către locatar, cu compensarea ulterioară a acestora din plată chiriei. Însă după cum susține partea apelantă, creditorului S.R.L. „*****” s-a eschivat de la întocmirea acestui raport.

În contextul dat, Colegiul civil notează că instanța de insolvabilitate a apreciat eronat existența probelor pertinente și concludente ce ar dovedi existența temeiului general de intentare a procesului de insolvabilitate, în condițiile când înscrisurile prezentate la examinarea cauzei în instanța de fond nu demonstrează cert temeinicia cererii introductive, ci relevă inexactități și neclarități referitor la cuantumul chiriei datorate, luând în considerație clauzele contractului de locațiune nr. 25 din 25.07.2018 coroborate cu clauzele Acordului adițional nr. 1 la contractul enunțat din 25.08.2020.

Așadar, Colegiul civil atestă că, în lipsa confirmărilor ce ar demonstra temeinicia solicitărilor înaintate, argumentele aduse în susținerea acestora nu pot fi calificate decât ca declarative. În consecință, Colegiul civil conchide că instanța de

insolvabilitate nu a examinat cauza sub toate aspectele și nu a dat apreciere argumentelor invocate de către S.R.L.„*****”.

Colegiul civil menționează că, contrar prevederilor art. 10 alin. (1)-(3) al Legii insolvabilităţii, creditorul nu a probat și nu a demonstrat instanței de insolvabilitate nici temeiul general și nici temeiul special de intentare a procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L.„*****”.

Colegiul civil accentuiază că, creanțele deținute de către creditori și care nu sunt executate de către debitor reieșind din aflarea acestuia în incapacitate de plată sau supraîndatorare, pentru a determina intentarea procesului de insolvabilitate, urmează să întrunească în mod cumulativ următoarele criterii: fiecare creanță în parte să fie certă, lichidă și exigibilă. Caracterul cert al creanței presupune că, aceasta este fermă, existenţa ei nu dă naștere la discuții, asupra ei nu este conturat un litigiu; este lichidă în cazul în care are cuantumul determinat şi este exigibilă dacă a ajuns la scadență.

În acest context, Colegiul civil consideră că, până la examinarea existenței/lipsei temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate, urmează a fi constatat dacă creanțele pe care este întemeiată cererea introductivă sunt certe, lichide și exigibile.

Colegiul civil conchide că, instanța de insolvabilitate nu soluționează litigii de drept în accepțiunea procedurilor contencioase, iar adresarea în procedura de insolvabilitate nu trebuie să urmărească soluționarea sau satisfacerea unei pretenții material-juridice.

Astfel, Colegiul civil concluzionează că, contrar sarcinii probațiunii ce i se incubă prin prisma art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 coroborat la prevederile art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potențialul creditorul S.R.L. „*****”, nu a argumentat convingător deținerea unui temei în intentare a procesului de insolvabilitate în privința debitorului, precum nici nu a argumentat caracterul cert al creanței înaintate, or însăși reprezentantul creditorului S.R.L. „*****”, la etapa examinării cauzei în instanța de fond, a a fost de acord cu oportunitatea efectuării evaluării investițiilor reale efectuate de locatar și compensarea ulterioară a acestora din plata chiriei, fapt ce confirmă suplimentar incertitudinea cu privire la creanța invocată prin cererea introductivă depusă.

Colegiul civil adnotează că, contractul de locațiune nr. 25 din 25.07.2018 a fost încheiat între creditor și debitor, fiind modificat în baza Acordului adițional nr. 1 din 25.08.2020, potrivit cărora, părțile contractuale au stabilit de comun acord că

S.R.L.„*****” va efectua lucrări de reparație în bunul imobil ce constituie obiectul contractual, acestea la rândul lor constituind investiții în bunul imobil.

Instanța de recurs notează că, responsabilitatea incertitudinii cu referire la prețul lucrărilor de reparație, respectiv volumul și costul investițiilor nu a fost coordonat prin clauzele contractuale, astfel, responsabilitatea pentru incertitudinea creată prin îmbunătățirile aduse bunul imobil nu pot fi puse unilateral pe seama debitorului S.R.L.„*****”, or contractul de locațiune este un contract sinalagmatic, iar fiecare parte este obligată să respecte clauzele acestuia corespunzător obligațiilor asumate.

Colegiul civil atestă că, instanța de fond nu a analizat circumstanțele de fapt ale cauzei coroborate cu prevederile legale relevante, iar drept urmare pripit a emis o hotărâre privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L.„*****”, fără a stabili faptul că creanța invocată de potențialul creditor S.R.L. „*****” față de debitorul S.R.L.„*****” este de fapt una litigioasă.

Prin urmare, Colegiul civil conchide că, instanța de insolvabilitate pripit și neîntemeiat a concluzionat întru admiterea cererii introductive înaintată de S.R.L. „*****” cu privire la intentarea procesului în privința S.R.L.„*****”, or în speţă, contrar prevederilor art. 10 alin. (1)-(3) a Legii insolvabilităţii, potențialul creditorul nu a probat și nu a demonstrat instanței de insolvabilitate nici temeiul general și nici temeiul special de intentare a procesului de insolvabilitate în privința debitorului, cu atât mai mult nu a demonstrat că a depus diligența necesară probării creanțelor existente față de debitor și a respectării drepturilor reglementate de lege a debitorului S.R.L.„*****”.

Art. 6 al CEDO garantează participanţilor dreptul la un proces echitabil. Dreptul instituit de art.6 al Convenţiei este un drept de ordin procesual, ce presupune apărarea tuturor drepturilor personale şi patrimoniale ale unui subiect de drept, în cadrul procedurilor interne şi care urmează a fi realizate cu respectarea imperativă a unor garanţii, ce trebuie să se înscrie în coordonatele unui proces echitabil, în sensul Convenţiei.

Curtea a statuat că textul art.6 al Convenţiei obligă instanţele să-şi argumenteze deciziile luate. Această obligaţie nu poate fi înţeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părţilor procesului. Obligaţia de motivare a deciziilor variază în funcţie de natura acestora. „O instanţă nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justiţiabil. Totuşi, dacă o observaţie era esenţială pentru soluţionarea cauzei (în

situaţia în care ar fi fost acceptată de către tribunal) şi a fost prezentată de părţi întru susţinerea poziţiei lor, atunci tribunalul trebuia să o trateze în mod distinct în hotărârea judecătorească" (Hiro Bălani vs Spania nr. 1021/2001 din 28.03.2003).

Atît practica judiciară, cît şi doctrina națională, precum și prevederile C.E.D.O. sunt unanime în acceptarea faptului că, pentru ca o hotărâre judecătorească să fie motivată, în sensul dispoziţiilor art. 240 CPC, este necesar ca judecătorul să motiveze soluţia dată fiecărui capăt de cerere, iar nu să răspundă separat diferitelor argumente ale părților cu care sprijină acest capăt de cerere. Motivarea unei hotărâri nu este o problemă de volum, ci una de esenţă, de conţinut, aceasta urmînd a fi clară, concisă şi concretă.

Potrivit cererii introductive depuse de către creditor la data de 29 octombrie 2020 părțile au semnat procesul-verbal de verificare a decontărilor reciproce conform căruia SRL "*****" înregistrează o datorie față de creditorul "*****" SRL formată în baza contractului de locațiune nr.25 din 25.07.2018 în sumă de 114408,68 lei, ultima achitare fiind efectuată la data de 25.10.2020 (f.d.22 V.I).

Totodată, Colegiul civil menționează că, la data de 25 august 2020 "*****" SRL și "*****" au încheiat acordul adițional nr. 1 la contractul de locațiune nr.25 din 25 iulie 2018 potrivit căruia în legătură cu schimbarea noului fondator al societății "*****" părțile au decis a opera în contractul de locațiune unele modificări și anume de a prelungi termenul de locațiune a bunului imobil pînă la data de 25 iulie 2030 (f.d.20 V.I).

Conform aceluiași acord adițional Locatorul și-a dat acordul Locatarului pentru efectuarea lucrărilor de reparație pînă la data de 31.12.2021, iar în cazul în care Locatarul nu îndeplinește lucrările de reparație, termenul de locațiune a contractului va fi valabil pînă la data de 01.08.2023. Potrivit materialelor cauzei, fapt care nu a fost negat nici de către reprezentantul debitorului, lucrări de reparație au fost efectuate.

Din cererea introductivă depusă de către creditorul "*****" urmează că, creanța creditorului constituie suma de 1 695 725, 88 lei, însă confirmarea existenței cuantumului acestei creanțe prin materialele cauzei nu se confirmă.

Conform art. 2 al Legii insolvabilității, creditor este persoană fizică sau persoană juridică deţinător al unui drept de creanţă asupra patrimoniului debitorului, care poate face dovada creanţei sale faţă de acest patrimoniu în condiţiile prezentei legi.

Colegiul civil reiterează că, ambele părți au semnat la data de 29.10.2020 procesul-verbal de verificare a decontărilor reciproce conform căruia SRL ”*****” înregistrează o datorie față de creditorul ”*****” SRL formată în baza contractului de locațiune nr.25 din 25.07.2018 în sumă de 114408,68 lei.

În confirmarea cuantumului creanței de 1695725,88 lei creditorul ”*****” SRL a prezentat procesul-verbal de verificare din 23.08.2022 semnat numai de către reprezentantul creditorului (f.d.23 V.I).

La fel, la cererea introductivă creditorul ”*****” SRL a anexat un șir de facturi fiscale care nu au fost semnate de către debitorul ”*****” și care ultimul susține că nici nu i-au fost înaintate spre achitare (f.d.25-41 V.I).

Solicitînd aportul instanței la acumularea probelor în confirmarea faptului că facturile fiscale au fost emise cu antedată, instanța inițial a admis demersul, acordînd un termen restrîns pentru debitor de 8 zile, iar ulterior a respins demersul de a efectua interpelarea corespunzătoare către SFS care a invocat secretul fiscal în prezentarea informației către debitor.

La fel, Colegiul civil menționează că, la examinarea cauzei în fond, debitorul a insistat la acordarea unui termen pentru prezentarea probelor în susținerea faptului că, la bunul imobil ce aparține creditorului ”*****” debitorul a efectuat un șir de investiții. Faptul efectuării investițiilor a fost confirmat în ședința de judecată și de către reprezentantul creditorului ”*****”.

După cum susține debitorul, investițiile în bunul imobil al creditorului ”*****” constituie peste 250 000 USD, cuantumul definitiv al cărora poate fi stabilit numai prin efectuarea unei expertize într-o procedură judiciară contencioasă.

Suplimentar, Colegiul civil menționează că, prin acordul adițional nr.1 la contractul de locațiune nr.25 din 25 iulie 2020, părțile au prelungit termenul de locațiune a bunului imobil ce face obiectul contractului de locațiune pînă la data de 25 iulie 2030, or ”*****” intenționează să efectueze investiții în bunul închiriat pentru dezvoltarea mai eficientă a activității economice a Locatarului (f.d.20 V.I).

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil va aprecia ca fiind neîntemeiată cererea introductivă înaintată de către ”*****” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de ”*****”, or la depunerea cererii introductive caracterul cert, lichid și exigibil al creanței nu și-a găsit confirmare.

În circumstanțele relevate supra, având în vedere că instanța de fond a dat o apreciere eronată circumstanțelor importante întru soluționarea justă a cauzei,

Colegiul civil consideră necesar de a admite cererea de apel declarată de S.R.L.„*****”, a casa hotărârea instanței de fond cu emiterea unei noi decizii prin care, cererea introductivă înaintată de S.R.L. „*****” privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L.„*****” urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 389-390 Cod de procedură civilă, ***Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău***

D E C I D E :

Se admite cererea de apel declarată de S.R.L.„*****”.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 05.06.2023 emisă în cauza de insolvabilitate intentată la cererea introductivă depusă de S.R.L. „*****” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L.„*****”, cu emiterea unei noi decizii prin care:

Se respinge cererea introductivă înaintată de S.R.L. „*****” privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L.„*****”.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecătorul ***Eugeniu Clim***

Judecătorii ***Olga Cojocaru***

Steliana Iorgov