**C U R T E A  D E  A P E L  N O R D**

Dosarul nr.4r-586/25 Judecătoria Bălți, sediul Central

Judecător Igor Mozgovoi

**D E C I Z I E**
În numele Legii

15 august 2025
mun. Bălţi

**Colegiul penal al Curţii de Apel Nord**
Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Ion Cobîșenco în interesele contravenientului Țurcan Alexei declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 25 martie 2025, adoptată în cauza contravențională în baza art. 287 alin. (17) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

**C O N S T A T Ă :**

La ***26.02.2024,*** de către inspectorul superior SPC a Biroului Vamal Nord, Ludmila Ciornîi în privinţa lui Țurcan Alexei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie prin care a fost tras la răspundere contravenţională conform art. 287 alin. (17) Cod contravenţional, pentru faptul că, în perioada 22.08.2016-24.08.2023 aflîndu-se pe teritoriul vamal al R. Moldova cu mijlocul de transport n/î ***** (LT), Țurcan Alexei a ignorat prevederile art. 184/1 Cod Vamal, prin nerespectarea condițiilor de drulare a regimului vamal de admitere temporară pentru mijlocul de transport n/î ***** (LT) prin nescoatere și dezmembrare, respectiv a săvîrșit contravenția prevăzută de art. 287 alin. (17) Cod contravențional.

Prin decizia șefului adjunct interimar al Biroului vamal Nord, Igor Tomac din 26.02.2024 în privința lui Țurcan Alexei a fost aplicată sancțiunea contravențională

sub formă de 60 unități convenționale în sumă de 3000 lei, cu încasarea dreptului de import în baza deciziei de regularizare.

Nefiind de acord cu actele întocmite, petiționarul Țurcan Alexei prin intermediul apărătorului Cobîșenco Ion, ***la 23.05.2024,*** a atacat în ordinea art. 448 Cod contravențional decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, solicitând admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 26.02.2024 și deciziei agentului constatator din cadrul Biroului vamal Nord din aceiași dată, cu 2 încetarea procesului contravențional în conformitate cu art. 441 Cod contravențional, totodată solicitând repunerea în termenul de atac a actelor recurate.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 25 martie 2025 contestația depusă de avocatul Cobîșenco Ion în exercitarea apărării lui Țurcan Alexei s-a respins, ca depusă peste termen.

Procesul-verbal cu privire la contravenție din 26.02.2024 întocmit de inspectorul superior SPC a Biroului vamal Nord, Ciornîi Liudmila şi decizia de sancționare din aceeași dată întocmită de șeful afjunct interimar a Biroului vamal Nord, Igor Tomac prin care Țurcan Alexei a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 287 alin. (17) Cod contravenţional, s-a menținut fără modificări.

În termen, legalitatea și temeinicia hotărârii a fost contestată cu recurs de avocatul Ion Cobîșenco în interesele contravenientului Țurcan Alexei, prin care solicită admiterea recursului, casarea totală a hotărârii, cu remiterea contestației înaintate de Alexei Țurcan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria SVM01000675 din 26 februa-rie 2024 întocmit de agentul constatator Ludmila Ciornîi, inspector superior SPC a Biroului Vamal Nord, și împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria DSV01000675 din 26 februarie 2024 emisă de Igor Tomac, șef - adjunct interimar al Biroului Vamal Nord, la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, a invocat că:

-procesul - verbal cu privire la contravenție seria SVM01000675 din 22 februarie 2024 emis de agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Nord și deciziei asupra cauzei contravenționale seria DSV01000675 din 26 februarie 2024 au fost emise în lipsa contravenientului Alexei Țurcan;

-contravenientul Alexei Țurcan a fost plecat peste hotarele țării în perioada ianuarie-mai 2024 și a fost în imposibilitatea obiectivă de a înainta o contestație împotriva deciziei agentului constatator. În acest sens, vom prezenta instanței de ju-decată la prima ședință și informația obținută de la Poliția de Frontieră a Republicii Moldova;

-respectiv, abia la 14 mai 2024 contravenientul a luat cunoștință cu procesele - verbale cu privire la contravenție din 26 februarie 2024 după ce înscrisurile au fost tran-smise acestuia de către martorul ***** și imediat, la 15 mai 2024, a încheiat contractul de servicii juridice cu Biroul Asociat de Avocați „Panțîru și Partenerii" pentru a-i reprezenta interesele în prezenta cauză;

-instanța de fond nu a dat nici o apreciere informației parvenite de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră nr. 35/7-3-4374 din 03 iunie 2024 prin care se confirmă că în perioada 05 martie 2024 – 15 aprilie 2024 contravenientul Alexei Țurcan nu s-a aflat în Republica Moldova și a fost în imposibilitate să recepționeze copia procesului – verbal cu privire la contravenție, or, potrivit avizului recepție (f d.10) procesul – verbal cu privire la contravenție a fost recepționat la 11 martie 2024 de către martorul *****;

-concluzia instanței de fond precum că prezenta pe toate avizele de recepție a unei sem-nături similare nu exclude interpretarea că semnătura aparține lui Alexei ȚURCAN este una lipsită de orice suport juridic, or, așa cum a menționat supra, potrivit informației parvenite de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră nr. 35/7-3-4374 din 03 iunie 2024 se confirmă că în perioada 05 martie 2024 – 15 aprilie 2024 contravenientul Alexei Țurcan nu s-a aflat în Republica Moldova, respectiv nu putea să recepționeze copia procesului-verbal cu privire la contravenție la 11 martie 2024;

-instanța de fond a ignorat în totalitate și nu a dat nici o apreciere declarației martorului ***** care a declarat că ea a recepționat procesul-verbal contravențional la 11 martie 2024 și nu l-a informat pe Alexei Țurcan despre acest fapt;

-instanța de fond în mod absolut părtinitor la fel nu a dat apreciere declarației martorului ***** care a comunicat că a citit scrisoarea primită la 11 martie 2024 și a văzut că scrie că dacă amenda se achită în trei zile se poate achita doar jumătate din acest. Astfel, în mod indivi-dual și fără a se consulta cu concubinul său Alexei ȚURCAN, la 12 martie 2024, a mers la Banca Comercială „MAIB„ SA, sucursala Soroca și a achitat jumătate din amendă în cuantum de 1500 lei, or, în perioada 05 martie 2024 – 15 aprilie 2024 contravenientul Alexei Țurcan nu s-a aflat în Republica Moldova, respectiv Alexei Țurcan nu putea să achite amenda prin de-punere în numerar la sediul băncii aflat în or. Soroca;

-astfel, prin prisma informațiilor parvenite de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră și prin conținutul ordinului de încasare a numerarului din 12 martie 2024, declarațiile martorului ***** sunt veridice, iar instanța de fond absolut neîntemeiat la nu le-a pus la baza hotărârii și nici măcar nu a argumentat cauza ignorării acestor declarații;

-în ciuda faptului că agentul constatator l-a audiat pe contravenient la 24 august 2024 și în procesul – verbal a fost indicat expres numărul de telefon al lui

alexei Țurcan – 067 315 530, contravenientul nu a fost informat prin intermediul unui apel telefonic despre faptul că s-a întocmit un proces – verbal contravențional la 22 februarie 2024 pe numele acestuia;

-la fel, având în vedere tehnologia modernă, contravenientul putea fi informat des-pre existența procesului – verbal contravențional și prin intermediul unui SMS sau mesaj pe aplicația Viber sau WhatsApp, însă, cunoscând despre faptul că contravenientul nu este în țară și pentru a-l împiedica să înainteze o contestație, agentul constatator intenționat nu a făcut uz și de numărul de telefon al lui Țurcan Alexei;

-hotărârea contestată nu conține o argumentare corespunzătoare în sensul respingerii contestației ca fiind tardivă. Prin faptul dat, instanța de fond nu a asigurat în deplină măsură desfăşurarea unui proces echitabil în cauza dată, fără a ţine cont de art. 6 a Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, care prevede dreptul la un proces echitabil conform căruia orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală (contravenţională) îndreptată împotriva sa;

-din considerentele expuse, susținem că în speță temeiul pentru recurs este prevăzut la art. 466 lit. d) Cod contravențional și luând în considerație faptul că erorile comise de către prima instanță nu pot fi reparate de către instanța de recurs, considerăm că hotărârea recurată urmează a fi casată, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, întru examinarea cauzei cu asigurarea drepturilor şi garanțiilor participanților la proces, cu cercetarea probelor sub toate aspectele.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La cauză a depus referință șeful interimar al Biroului Vamal, Igor Iurco prin care a solicitat respingerea recursului declarat pe cauză ca nefondat, cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

Cercetând recursul, în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins, ca fiind nefondat.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:*1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Colegiul penal reţine că instanţa de fond corect și întemeiat a concluzionat referitor la respingerea contestației înaintate, ca fiind depusă tardiv, soluție care se confirmă prin materialele cauzei, ţinînd cont în deplină măsură de normele de drept prevăzute de Codul Contravenţional a adoptat o hotărâre legală şi întemeiată.

Potrivit prevederilor art. 448 al. (1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. $447^1$ al. (8).

În conformitate cu prevederile art. 448 al. (2) Cod Contravențional, în cazul omiterii termenului prevăzut la al.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

În cadrul judecării cauzei contravenţionale, de către instanţa de fond, s-au constatat cu certitudine circumstanţele cauzei care au servit temei de a adopta soluţia privind respingerea contestației înaintate, ca fiind depusă cu omiterea termenului de declarare a contestației prevăzută de art. 448 Cod Contravențional.

Cele invocate de către recurentă contravin circumstanţelor stabilite pe cauză, astfel încît nu pot servi drept temei de casare a hotărîrii cu încetarea procesului contravențional, după cum se solicită în recursul declarat.

În acest aspect, Colegiul penal mai indică faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție din 26.02.2024 a fost întocmit în absența lui Țurcan Alexei, fapt care a fost confirmat prin semnătura unui martor asistent în corespundere cu cerințele prevăzute la art. 443 alin. (6) Cod Contravențional.

Agentul constatator a expediat procesul-verbal cu privire la contravenție lui Țurcan Alexei, cu scrisoarea de însoțire nr. 28/25-1519 din 01.03.2024, copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01000675 și a deciziei de sancționare care potrivit avizului de recepție a fost recepționat la 11.03.2024 (f.d. 10 materialul contravențional).

Colegiul penal consideră neîntemeiat și argumentul invocat de către recurent precum că, a fost plecat peste hotarele țării în perioada ianuarie - mai 2024, abia la 14 mai 2024 a luat cunoștință cu procesul - verbal cu privire la contravenție din 26

februarie 2024 și imediat, la 15 mai 2024, a încheiat contractul de servicii juridice cu avocatul pentru a-i reprezenta interesele în prezenta cauză, amenda fiind achitată de către soția sa, ultima declarând în cadrul ședinței de judecată că ea a recepționat procesul verbal cu privire la contravenție din 26.02.2024 în privința lui Țurcan Alexei și tot ea a achitat amenda.

Aici, Colegiul penal susține incidența prevederilor art. 382 alin. (7) Cod contravențional, care prevede că, actele de procedură se comunică persoanei potrivit regulilor de citare, astfel acest normă juridică coraborată cu dispoziția art. 240 alin. (1) Cod de procedură penală, se susține că, dacă persoana citată nu se află acasă, agentul înmînează citaţia soţului, unei rude sau oricărei persoane care locuieşte cu ea ori care în mod obişnuit îi recepţionează corespondenţa.

Astfel, prezența pe toate avizele de recepție a unei semnături similare nu exclude interpretarea că semnătura respectivă aparține lui Țurcan Alexei, or a unui membru al familiei acestuia.

Conform materialelor cauzei contravenționale, la data de 12.03.2024 a fost efectuată achitare în jumătate a amenzii în mărime de 1500 lei, respectiv se dovedește că Țurcan Alexei a cunoscut despre procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01000675 din 26.02.2024 și decizia din 26.02.2024 din data respectivă - 12.03.2024 (f.d. 5 materialul contravențional).

Potrivit ordinului de încasare a numerarului nr. 24801334 din 12.03.2024 se constată că BC„MAIB”SA sucursala Soroca a încasat de la Țurcan Alexei și nu ***** după cum se susține, suma de 1500 lei – conținutul operațiunii „Amenda”.

Respectiv, Țurcan Alexei, cunoscând despre încheierea în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție la data de ***26.02.2024*** din data de ***12.03.2024*** a depus contestație tocmai la data de ***23.05.2024***, adică cu încălcarea termenului legal de declarare a contestației, expus în prevederile art. 448 Cod Contravențional.

Colegiul penal mai indică că repunerea în termen a contestației depuse poate fi aplicată atunci cînd sunt invocate circumstanțe independente de voința persoanei, astfel, prin motive întemeiate se are în vedere acele circumstanţe de ordin obiectiv, a căror producere nu depinde de voinţa titularului dreptului de apel (calamitate naturală, accident, boală, etc.), iar în speță lipsesc circumstanțe ce ar indica imposibilitatea lui Țurcan Alexei de a depune contestația în termen și nici în recursul declarat nu se invocă motive întemeiate în acest aspect.

Potrivit art. 448 al. (5) Cod Contravenţional, *contestaţia împotriva hotărîrii cu privire la contravenţie poate fi depusă în decursul a 15 zile de la data pronunţării hotărîrii sau de la data aducerii ei la cunoştinţă, după caz.*

Contestația a fost depusă la data de 23.05.2024, astfel, fiind încălcat termenul legal de depunere a contestației în conformitate cu prevederile art. 448 Cod Contravențional, iar instanța de fond just a ajuns la concluzia că contestatarul a

omis termenul legal de depunere a contestației, motive întemeiate de repunere în termen a contestaţiei în recursul declarat nu s-au invocat și de către instanța de recurs nu s-au constatat.

Reieșind din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică că la examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, constatând la caz că contestația este tardivă, din ce motiv nu s-a expus asupra fondului cauzei și temeiurilor invocate în conținutul contestației, adoptând o hotărâre întemeiată, din care considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărîrea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

**D E C I D E:**

Recursul avocatului Ion Cobîșenco în interesele contravenientului Țurcan Alexei declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 25 martie 2025, adoptată în cauza contravențională în baza art. 287 alin. (17) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari