**C U R T E A  D E  A P E L  N O R D**

Dosarul nr. 1r-998/2025 Judecătoria Soroca, sediul Central
1-25154612-03-1r-30122025 Judecător: Ghenadie Purici

**D E C I Z I E**
**În Numele Legii**

21 mai 2026 mun. Bălți

**Colegiul Penal al Curţii de Apel Nord**

Având în componența sa:
Președinte de complet, judecător: Ion Talpa
Judecători: Cristina Prisacari și Viorica Severin

a judecat, în ordine de recurs, recursul procurorului în Procuratura Soroca, oficiul Principal, Evghenii Haric declarat împotriva ***sentinţei Judecătoriei Soroca, sediul Central din 03 decembrie 2025***, în cauza penală privind condamnarea lui:

**Danilov Iuri** *****, născut la *****, originar și domiciliat în mun. *****, la moment se deține în Penitenciarul nr. 6 Soroca, studii medii de specialitate, divorțat, nu are persoane la întreținere, nesupus militar, cetăţean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Bălți din 16.10.2009 în baza art. 217 alin. (2) Cod Penal la 8 luni închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal la 2 ani termen de probă;

- sentința Judecătoriei Bălți din 23.07.2010 în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. c),d) Cod Penal la 2 ani închisoare, în baza art. 186 alin. (4) Cod Penal la 6 ani închisoare, în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod Penal la 1 an închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 84 Cod Penal la 6 ani 6 luni închisoare. În temeiul art. 85 Cod Penal s-a stabilit pedeapsa definitivă de 7 ani închisoare;

- sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 15.12.2021 în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod Penal la 1 an închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal la 1 an termen de probă;

-sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 02.06.2022, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 21.12.2022 în baza art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod Penal la 5 ani 6 luni închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de circulația legală a substanțelor narcotice și analoagelor lor pe un termen de 2 ani, cu aplicarea art. 84 alin. (4) Cod Penal la 6 ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activitate de circulația legală a substanțelor narcotice și analoagelor lor pe un termen de 2 ani;

-sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 29.06.2022 în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod Penal la 2 ani închisoare;

-sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 15.07.2022 în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal la 6 luni închisoare;

-sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 14.04.2025 în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod Penal la 2 ani închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) Cod Penal la 8 ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activități ce țin de circulația substanțelor narcotice pe termen de 2 ani (antecedentul penal nestins);

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (3), 217[1] alin. (4) lit. d) și 42 alin. (3), 322 alin. (3) Cod Penal

**Cauza s-a examinat în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de Procedură penală şi s-a aflat în procedură de examinare:**

În instanța de fond: 04.11.2025-03.12.2025;

În instanța de recurs: 30.12.2025-21.05.2026.

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului Colegiul penal,

**CONSTATĂ:**

**Soluția și argumentele instanței de fond:**

Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 03 decembrie 2025, **Iuri Danilov** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 217[1] alin. (4) lit. d) Cod Penal și în baza acestei Legi, în coroborare cu prevederile art. 80[1] Cod Penal, i s-a numit pedeapsa penală sub formă de 5 (cinci) ani 3 (trei) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice pe termen de 3 (trei) ani.

S-a recunoscut vinovat Danilov Iuri de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (3), 322 alin. (3) Cod Penal (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii) și în baza acestei Legi, în coroborare cu prevederile art. $80^1$ Cod Penal, i s-a numit pedeapsă penală sub formă de 1 (un) an 6 (șase) luni închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod Penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate s-a stabilit lui Danilov Iuri pedeapsa definitivă de 6 (șase) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice pe termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 84. alin. (2), art. 85 alin. (1) Cod Penal, la pedeapsa aplicată s-a adaugat parţial partea neexecutată a pedepsei (la situaţia de 03.12.2025) stabilită conform sentinței Judecătoriei Bălţi (sediul Central) din 14.04.2025 de 4 (patru) ani 1 (una) lună 13 (treisprezece) zile, stabilindu-i lui Danilov Iuri prin cumul parţial de sentinţe, pedeapsa definitivă de 8 (opt) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activităţi legate de circulaţia substanţelor narcotice pe termen de 4 (patru) ani.

S-a dispus executarea pedepsei închisorii de către Danilov Iuri în penitenciar de tip închis. Termenul executării pedepsei cu închisoarea s-a calculat din data de 03.12.2025.

S-a încasat de la Danilov Iuri în folosul Statului cheltuieli judiciare în sumă de 1 680,00 (una mie șase sute optzeci) lei.

Mijloacele de probă: imaginile capturilor de ecran a telefonului mobil cu apelurile telefonice imprimate pe 4 foi; copia buletinului de expediere a coletului și nota informativă nr. 186 din 02.07.2025 eliberată de Centrul de Poștă Florești, un DVD-R cu inscripția ,,Verbatim”(f. d. 53, 85,130 Vol. I), a se păstra la materialele cauzei penale.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că, Iuri Danilov în prima jumătate a lunii august 2024, prin înțelegere prealabilă cu persoana în privința căreia s-a disjuns cauza penală și alte persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, urmărind punerea în circulație a drogurilor în proporții deosebit de mari, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările, dorind și admițînd în mod conștient survenirea lor, prin acțiuni îndreptate spre săvîrșirea infracțiunii, acționînd cu intenție directă, cooperîndu-și între ei acțiunile prin diverse surse, a organizat comiterea infracțiunii nominalizate prin următoarele acțiuni și anume:

Danilov Iuri ***** a contactat persoana în privința căreia s-a disjuns cauza penală, căreia i-a comunicat că, urmează să i se aducă un colet prin intermediul unui automobil de taxi, iar ultimul primind în posesie coletul special pregătit de către alte persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, a fost rugat să expedieze coletul nominalizat prin intermediul poștei pe numele deținutului *****, în Penitenciarul nr. 6 Soroca și cunoscînd cu certitudine că,

coletul pe care urma să-l primească conține droguri în proporții deosebit de mari, dorind și admițînd în mod conștient survenirea acestora, a dirijat astfel cu acțiunile persoanei în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, ultimul acceptînd rugămintea lui Danilov Iuri ***** și expediindu-i coletul solicitat.

Conform raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/7-R-718 din 27.05.2025, cele două substanțe solide lipicioase de culoare cafeniu închis cu miros specific înțepător, depistate în coletul nominalizat, reprezintă hașiș care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante hașiș constituie în total 2,514 gr. Substanța praf de culoare albă, conține substanța –PVP care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței-PVP constituie 1,910 gr.

Conform anexei la Cantitatea substanțelor stupefiante, psihotrope și plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în circulație ilegală aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 cu modificările ulterioare cu nr. 466 din 15.04.2016 – substanța narcotică hașiș de la 0,5 gr. pînă la 50 gr. reprezintă cantități mari, PVP de la 1,0 gr. reprezintă cantități deosebit de mari.

Hașișul și PVP sunt incluse în tabelul nr. 1 ,,Substanțele stupefiante, substanțele psihotrope și analogii acestora neutilizate în scopuri medicale” , Lista nr. 1 ,,Substanțele stupefiante” conform Hotărîrii Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004 cu modificările ulterioare, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora supuse controlului.

Astfel, Iuri Danilov prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (3), 217[1] alin. (4) lit. d) Codul penal, pe semnele: *organizator la expedierea drogurilor, acțiune săvîrșită în proporții deosebit de mari.*

***Tot el***, în prima jumătate a lunii august 2024, prin înțelegere prealabilă cu persoana în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, executînd pedeapsa în Penitenciarul nr. 6 Soroca, urmărind transmiterea tăinuită de control prin orice mijloace către persoanele deținute în instituțiile penitenciare a drogurilor, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor, dorind în mod conștient survenirea lor, prin acțiuni îndreptate spre săvîrșirea infracțiunii, acționînd cu intențiune directă, cooperîndu-și între ei acțiunile prin diverse surse, a organizat comiterea infracțiunii prin următoarele acțiuni și anume:

Danilov Iuri *****, exercitîndu-și pedeapsa în Penitenciarul nr. 6 Soroca, prin diverse surse, a organizat, solicitat și acceptat transmiterea tăinuită de comiterea prin orice mijloace pentru sine a drogurilor în instituția penitenciară, solicitîndu-i telefonic persoanei în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, ca să transmită coletul prin intermediul ÎS ,,Poșta Moldovei” pe numele deținutului ***** în Penitenciarul nr. 6 Soroca. Ca urmare persoana în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, la 12.08.2024 prin intermediul ÎS ,,Poșta Moldovei”, oficiului poștal

Bălți-3114, a expediat în adresa Penitenciarului nr. 6 Soroca pe numele deținutului *****, dar de facto destinat deținutului Danilov Iuri *****, coletul nr. DC8000316653CC, în buletinul de expediție, indicînd că, nu sunt obiecte interzise în colet, depunîndu-și semnătura.

Ulterior ajungerii la destinație, la 15.08.2024, coletul în cauză a fost supus verificării de către angajații Penitenciarului nr. 6 Soroca, în prezența destinatarului, deținutului *****, iar în conținutul lui au fost depistate și ridicate două pachete de paste făinoase de pregătire rapidă cu inscripția ,,MIVINA", în care s-a depistat două pachețele cu o substanță de culoare cafeniu închis cu miros înțepător și un pachețel de praf de culoare alb, care au fost ridicate, împachetate, sigilate și întărite cu semnăturile participanților la proces, care conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/7-R-718 din 27.05.2025 s-a stabilit că, în interiorul acestora erau substanțele stupefiante hașiș și PVP.

Conform anexei nr. 7 a Statutului executării pedepsei de către condamnați în ,,Lista obiectelor, produselor alimentare și lucrurilor interzise în penitenciar și/sau izolatorul de urmărire penală" la pct. 11), aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 583 din 26.05.2006, cu modificările ulterioare, este specificat că, substanțele stupefiante, sunt interzise în penitenciare.

Astfel, Iuri Danilov prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (3), 322 alin. (3) Codul penal, pe semnele: *organizator la transmiterea tăinuită de control prin orice mijloace către persoanele deținute în instituțiile penitenciare a drogurilor.*

**Solicitările recurentului:**

Sentința instanței de fond a fost atacată cu recurs de către procurorul în Procuratura Soroca oficiul Principal, Evghenii Haric solicitând admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 03 decembrie 2025, cu remiterea cauzei penale la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În susținerea celor solicitate, procurorul a declarat faptul că, în urma examinării prezentei cauze penale instanța de judecată a stabilit just circumstanțele cauzei, însă nu a aplicat corect principiul individualizării răspunderii şi pedepsei penale şi nu a luat în considerație existența unei recidive periculoase în acțiunile lui Danilov Iuri *****.

La caz instanța de judecată la stabilirea pedepsei nu a ținut cont de faptul că inculpatul Danilov Iuri a comis prezentele infracțiuni în stare de recidivă, dintre care infracțiunea prevăzută la art. 42, $217^1$ alin. (4) lit. d) din Codul penal este comisă în stare de recidivă periculoasă.

Astfel, analizând motivele indicate de către instanța de fond la aplicarea pedepsei în limitele l-a care a fost condamnat Danilov Iuri se constată, că în sentință vizată nici nu s-a făcut referire la stabilirea stării de recidivă periculoasă în

acțiunile ultimului în cazul din speță. Or, instanța de judecată nu poate să neglijeze existența unei asemenea circumstanțe, iar în cazul constatării acesteia urmează să se expună asupra aplicării acesteia pe caz, sau neaplicării ei. În cazul în care instanța de fond decide asupra neaplicării stării de recidivă pe caz se impunea o motivare suplimentară în acest sens.

Luând în considerație că o motivație de neaplicare a prevederilor art. 82 Cod Penal lipsește în sentință, se atestă faptul că instanța de judecată nici nu a stabilit existența unei stări de recidivă periculoasă în acțiunile lui Danilov Iuri, fapt care a dus la încălcarea principiului individualizării pedespei și subsecvent, stabilirii unei pedepse cu închisoarea prea blânde ultimului în cazul din speță.

Or, în cazul stabilirii şi aplicării recidivei periculoase, luându-se în considerație limitele de pedepse prevăzute de legiuitor la art. 42, 217[1] alin. (4) lit. d) din Codul penal şi art. 42 alin. (3), art. 322 alin. (3) din Codul penal, urma a fi aplicată inculpatului Danilov Iuri ***** o pedeapsă în baza acestor legi, în coroborare cu prevederile art. 80[1], art. 82 alin. (2) art. 84 alin. (1) şi art. 85 alin. (1) Cod penal.

**Acte de procedură:**

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1), (2) Cod procedură penală recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

**Aprecierea instanței:**

***Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, ținând cont aspectele de fapt și drept, Colegiul Penal ajunge la concluzia că, recursul depus este fondat și urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței recurate în latura individualizării pedepsei penale și pronunță în această parte o nouă hotărâre din următoarele considerente*:**

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1[4]) Cod de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Potrivit art. 364[1] alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, *sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.*

*Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 şi 448.*

Conform art. 448 Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

Iar, conform art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluții: *rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului*.

Colegiul penal reține că prezenta cauză a fost examinată de instanța de fond în procedura prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, acceptate de inculpat, care a recunoscut integral faptele imputate.

Verificând legalitatea procedurii, Colegiul constată că instanța de fond a respectat exigențele art. 364¹ din Codul de procedură penală, a stabilit corect situația de fapt și de drept, a apreciat probele în conformitate cu art. 101 din același cod și a încadrat în mod legal acțiunile inculpatului în prevederile art. 42 alin. (3) raportat la art. 217¹ alin. (4) lit. d) și art. 42 alin. (3) raportat la art. 322 alin. (3) din Codul penal.

Întrucât nici situația de fapt și nici încadrarea juridică nu au fost contestate de părți, iar Colegiul nu identifică motive de a interveni din oficiu asupra acestor aspecte, examinarea în recurs se limitează la verificarea legalității individualizării pedepsei.

Colegiul își însușește considerentele instanței de fond, acestea răspunzând exigențelor art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind motivarea hotărârilor judecătorești.

În continuare, reieșind din limitele recursului înaintat, Colegiul penal, verificând legalitatea individualizării pedepsei penale aplicate în privința inculpatului, constată prezența erorii de drept prevăzute la art. 444 alin. (1) pct. 9) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în **care s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege sau greșit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal**.

În fortificarea soluției date, Colegiul penal constată că instanța de fond la individualizarea pedepsei penale ce urma a-i fi stabilită inculpatului Iuri Danilov pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), art. 322 alin. (3) Cod penal just a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 70, 75-78 Cod penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează

răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, fapt pentru ce, Colegiul penal în aspectul dat nu a depistat careva disensiuni care ar genera o altă pedeapsă.

Aderent, Colegiul penal va supune analizei juridice în ordine de recurs a soluției adoptate de către prima instanță nemijlocit laturii pedepsei numite inculpatului Iuri Danilov în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal, la care în esență acuzatorul de stat a și obiectat în mod suficient de clar asupra necoerenței acesteia, nefiind luat în considerație existența stării de recidive periculoase în acțiunile lui Danilov Iuri.

Colegiul penal constată că instanța de fond a concluzionat că în privința lui Iuri Danilov pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal, prin aplicarea efectelor prevăzute la art. 80[1] Cod penal urmează i-a fi stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 3 (trei) luni, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice pe termen de 3 (trei) ani, însă este de evidențiat că la stabilirea acesteia nu s-a luat în considerație dinamica infracțională, în rezultatul cărora acțiunile inculpatului **urmau a fi apreciate ca fiind comise în stare de recidivă periculoasă.**

Prin urmare, Colegiul penal ajunge la concluzia viabilă de a admite cererea de recurs depusă de partea acuzării, rejudecă cauzei cu adoptarea unei noi soluții în latura individualizării pedepsei penale pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal, or instanța de fond la numirea acesteia în mod eronat nu a stabilit incidența, în speță, a mecanismului juridic a prevederilor art. 34 alin. (2) lit. b) și art. 82 Cod penal.

La caz, Colegiul penal reține că, la stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei Colegiul penal ia în considerație că, inculpatul Iuri Danilov a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Potrivit alin. (5) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Iuri Danilov este calificată ca fiind deosebit de gravă.

În legătură cu faptul că inculpatul a recunoscut integral vina, cauza penală a fost examinată în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, iar potrivit art. 80[1] alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta* ***beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă*** *prevăzute în Partea specială a*

*prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare*.

Aderent, instanța de recurs va trece în revistă esența prevederilor art. 34 alin. (2) lit. b) Cod penal, potrivit cărora, recidiva se consideră periculoasă: *dacă persoana anterior condamnată pentru o infracţiune intenţionată gravă sau deosebit de gravă a săvârşit din nou cu intenţie o infracţiune gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă.*

Astfel, făcând o retrospectivă a situației penale a inculpatului vizat în speță, Colegiul penal reține că Iuri Danilov anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 02 iunie 2022, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen  5 ani și 6 luni cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de circulația legală a substanțelor narcotice și analoagelor lor pe un termen de 2 ani, iar prin aplicarea art. 84 alin. (4) Cod Penal fiindu-i aplicată pedeapsa de 6 ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activitate de circulația legală a substanțelor narcotice și analoagelor lor pe un termen de 2 ani.

Prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 14 aprilie 2025, Danilov Iuri a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, prin aplicare art. 84 alin. (4) Cod penal, fiindu-i numită pedeapsă închisorii pe un termen de 8 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Potrivit copiei certificatului nr. 5/4687 din 28.11.2025 eliberat de către directorul Penitenciarului nr. 6 Soroca se confirmă, că condamnatul Danilov Iuri ***** în prezent îşi ispăşeşte pedeapsa în Penitenciarul nr. 6 Soroca. Începutul termenului 06.05.2022 şi sfârșitul termenului 15.01.2030.

În speță, având în vedere că inculpatul Iuri Danilov a fost anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 2 iunie 2022 pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită, în temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, iar infracțiunea examinată în prezenta cauză a fost comisă în prima jumătate a lunii august 2024, în acțiunile acestuia urmează a fi reținută incidența prevederilor art. 34 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Prin urmare, instanța de recurs va constata că infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (3) și art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal a fost săvârșită de către inculpat în stare de recidivă periculoasă, fapt pentru ce la stabilirea pedepsei Colegiul penal va lua în considerație prevederile alin. (2) art. 82 Cod penal, care stipulează că *Mărimea pedepsei pentru recidiva periculoasă şi deosebit de periculoasă nu poate fi mai mică de două treimi din maximul pedepsei prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod. În cazul în care sînt stabilite*

*numai circumstanţe atenuante, instanţa poate stabili pedeapsa în limitele prevăzute pentru infracţiune în Partea specială a prezentului cod.*

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa de recurs consideră că pedeapsa lui Iuri Danilov în ordinea art. $80^1$ alin. (1) și 82 alin. (2) Cod penal să fie stabilită după cum urmează: Pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), $217^1$ alin. (4) lit. d) Cod penal, a-i stabili inculpatului Iuri Danilov pedeapsa sub formă închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani și 4 (patru) luni, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice pe termen de 3 (trei) ani. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod Penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate prin prezenta decizie și sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 03 decembrie 2025 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 322 alin. (3) Cod penal a-i stabili lui Danilov Iuri pedeapsa definitivă de 7 (șapte) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice pe termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul parțial de sentințe, la pedeapsa definitivă aplicată prin prezenta decizie se adaugă parțial pedeapsa rămasă neexecutată prin sentinței Judecătoriei Bălţi (sediul Central) din 14.04.2025, stabilindu-i-se definitiv lui Iuri Danilov pedeapsa închisorii pe un termen de 7 (șapte) ani și 10 (zece) luni, cu privarea de dreptul de a exercita activităţi legate de circulația substanțelor narcotice pe termen de 4 (patru) ani.

Sintetizând circumstanțele reliefate, suprapuse la textele de lege enunțate, Colegiul penal, ajunge la concluzia de a admite recursul depus de procurorul în Procuratura Soroca, oficiul Principal, Evghenii Haric declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Central din 03 decembrie 2025, cu casarea parțială a sentinței menționate în latura individualizării pedepsei penale și pronunță în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în sensul descris supra, iar în rest dispozițiile sentinței urmează a fi menținute fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**D E C I D E:**

Recursul depus de procurorul în Procuratura Soroca, oficiul Principal, Evghenii Haric declarat împotriva ***sentinţei Judecătoriei Soroca, sediul Central din 03 decembrie 2025***, în cauza lui **Iuri Danilov** se admite, cu casarea parțială a sentinței menționate în latura individualizării pedepsei penale cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Lui Iuri Danilov recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 217[1] alin. (4) lit. d) Cod, cu aplicarea dispozițiilor art. 80[1] și art. 82 alin. (2) Cod penal i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani și 4 (patru) luni, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod Penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate prin prezenta decizie și sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 03 decembrie 2025 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 322 alin. (3) Cod penal a-i stabili lui Danilov Iuri pedeapsa definitivă de 7 (șapte) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice pe termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa definitivă aplicată prin prezenta decizie se adaugă parțial pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința Judecătoriei Bălţi (sediul Central) din 14.04.2025, stabilindu-i definitiv lui **Iuri Danilov** pedeapsa închisorii pe un termen 7 (șapte) ani și 10 (zece) luni, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 4 (patru) ani.

Termenul executării pedepsei penale de către Iuri Danilov urmează a fi calculat din data de 21 mai 2026, cu includerea în termenul pedepsei executate perioada executării pedepsei penale din 03 decembrie 2025 pînă la data de 21 mai 2026.

În rest dispozițiile sentinței instanței de fond în se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

**Președinte de complet,**
**Judecător** **Judecător** **Judecător**