Dosarul nr.4r-417/24 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23090997-02-4r30012024 Judecător Liliana Cușcă

D E C I Z I E

25 martie 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială
Judecători: Igor Chiroșca și Denis Băbălău

examinând în şedinţă de judecată, în lipsa părților, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, David Mihail împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.10.2023, în cauza contravențională în privința lui Cebanu Slavic, intentată în temeiul art.233 alin.1 Cod contravențional.

Colegiul penal al Curții de apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă:

La data de 21 iunie 2023, Direcția de Patrulare „Centru" al Inspectoratului Național de Securitate Publică, a expediat în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani cauza contravențională întocmită în privința lui Cebanu Slavic, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. 1 Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 002093 din 16 iunie 2023, Cebanu Slavic la data de 16 iunie 2023, ora 08:26, în r-nul. Cahul, s. Roșu, conducea mijlocul de transport de model „Școda" cu n/î *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune, ignorând prevederile pct. 14 lit. a) Regulamentului Circulației Rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 233 alin.1 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.10.2023, procesul contravențional în privința lui Cebanu Slavic, intentat în temeiul art.233 alin.1 Cod contravențional, a fost încetat din lipsa faptului contravenției.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, David Mihail a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii și remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a indicat că, sunt acumulate suficiente probe pentru tragerea la răspundere contravențională a lui Cebanu Slavic, probe care nu au fost luate în considerație de către instanța de judecată.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.1 Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că, la data de 21 iunie 2023, Direcția de Patrulare „Centru" al Inspectoratului Național de Securitate Publică, a expediat în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani cauza contravențională întocmită în privința lui Cebanu Slavic, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. 1 Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 002093 din 16 iunie 2023, Cebanu Slavic la data de 16 iunie 2023, ora 08:26, în r-nul. Cahul, s. Roșu, conducea mijlocul de transport de model „Școda" cu n/î *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune, ignorând prevederile pct. 14 lit. a) Regulamentului Circulației Rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 233 alin.1 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.10.2023, procesul contravențional în privința lui Cebanu Slavic, intentat în temeiul art.233 alin.1 Cod contravențional, a fost încetat din lipsa faptului contravenției.

Colegiul relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a dispus adoptarea unei decizii de sancționare a lui Cebanu Slavic, în lipsa probelor pertinente și concludente, nefiind stabilit cert faptul că în acțiunile făptuitorului, sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 233 alin.1 Cod contravențional.

Așadar, la caz s-a constatat faptul că, reieșind din bonul Drager anexat, în aerul expirat de către Cebanu Slavic s-a stabilit o concentrație de alcool de 0,15 mg/l.

Astfel, reieșind din conținutul pct. 3 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi natura ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.296 din 16 aprilie 2009, limita admisibilă stabilită a concentraţiei de alcool în aerul expirat este de 0 – 0,15 mg/l, respectiv rezultatul testului Drager se încadrează în limita maximă admisibilă (0,15 g/l), fapt ce stabilește că la caz lipsește faptul contravenției.

Așadar, Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Cebanu Slavic în comiterea încălcării prevederilor art. 233 alin.1 Cod contravențional, sunt nefondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator nu se întemeiază pe careva probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional nu au fost anexate probe materiale care ar confirma fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu neîndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului, or, simpla indicare a faptelor date în procesul verbal cu privire la contravenție, nu poate fi temei de recunoașterea vinovăției și sancționare a persoanei.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

Or, la materialele cauzei, în vederea confirmării învinuirii, nu au fost anexate careva probe care ar dovedi cele incriminate lui Cebanu Slavic.

Așadar, instanța de judecată elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agentul constatator și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare" instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului", dincolo de îndoiala rezonabilă.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz*

Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).

Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 233 alin.1 Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Cercetând argumentele recurentului, se constată că se invocă doar afirmațiile că, conform materialelor acumulate și informației parvenite s-a stabilit cu certitudine că Cebanu Slavic a încălcat prevederile art. 233 alin.1 Cod contravențional și că sunt acumulate destule probe pentru a fi tras la răspundere contravențională, probe ce nu au fost luate în considerație de către instanța de judecată.

Raportând cele invocate supra, în raport cu materialul probator administrat în cauză, instanța de judecată, constată că, la examinarea cauzei contravenționale în privința lui Cebanu Slavic, agentul constatator nu a acordat o deplină eficiență prevederilor articolului 440 alin. (1) Cod contravențional, astfel încât activitatea

desfășurată de acesta în partea ce vizează colectarea şi administrarea probelor, a fost una insuficientă și superficială or, în speță, s-a constatat că potrivit testului Drager nr.7510 din 16.06.2023 concentrație de alcool în aerul expirat era egală cu 0,15 g/l.

Or, în susținerea poziției sale, Colegiul Penal elucidează faptul că procesul verbal de constatare și sancționare, nu poate face dovada deplină, prin el însuși a faptei, a autorului acesteia și a făptuitorului, acest proces verbal fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției.

În concluzie, Colegiul penal notează că, instanța de judecată întemeiat a stabilit faptul că în prezentul proces contravențional, agentul constatator a avut o activitate insuficientă în partea ce vizează stabilirea existenței faptei contravenționale și dacă acțiunile făptuitorului întrunesc acele elemente ale contravenției prevăzute la art.233 alin.1 Cod contravențional.

Deci, recursul agentului constatator nu este argumentat și Colegiul la examinarea acestuia invocă prevederile art.470 Cod contravențional, potrivit cărora instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, David Mihail.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.10.2023, prin care procesul contravențional în privința lui Cebanu Slavic, intentat în temeiul art.233 alin.1 Cod contravențional, a fost încetat din lipsa faptului contravenției.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială

Judecători: Igor Chiroșca

Denis Băbălău