Dosarul nr. 1-47/24
1-24034452-09-1-28032024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

24 aprilie 2024 or. Sângerei

Judecătoria Bălți (sediul Sângerei)
Instanța de judecată, compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Hristina Craveț
Grefier Maria Goraș

Cu participarea:
Procurorului Dumitru Ceaica
Avocatului Ion Popescu

a examinat în ședința de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui

***** *****, IDNP *****, născut la *****, domiciliat în r-nul *****, s. *****, str. *****, studii medii, nesupus militar, celibatar, nu este angajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat:

1. prin sentința Judecătoriei Căinari din 14.04.1998, în baza art. 119 alin. 3 Cod penal, la amendă în mărime de 1980 lei;
2. prin sentința Judecătoriei ***** din 20.08.2013, în baza art. 27, 186 alin. 2 Cod penal, la muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 120 ore;
3. prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 10.03.2020, în baza art. 264/1 alin. 1 Cod penal, la muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova.

Cauza penală s-a aflat pe rolul instanței de la data de 28 martie 2024 până la data de 24 aprilie 2024.

Cauza s-a judecat în procedura simplificată prevăzută de art. 364[1] CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Asupra materialelor și probelor din dosar, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Inculpatul ***** a săvârșit infracțiunea de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și fără a deține permis de conducere în următoarele circumstanțe:

La 01 mai 2022 în jurul orelor 01:15 min, ne fiind documentat cu permis de conducere, deoarece prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 10 martie 2020, fiindu-i anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, conștientizând faptul că, anterior urcării la volanul vehiculului a consumat băuturi alcoolice şi se afla în stare de ebrietate alcoolică, a urcat la volanul automobilului de model ”*****” cu n/î ***** şi contrar prevederilor **pct. 14) lit. a)** din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului Nr.357 din 13.05.2009 care prevede că, *„conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate”*, a condus mijlocul de transport menţionat supra pe traseul R-R, în regiunea km -90 din localitatea Prepelița, r-nul Sîngerei, unde a fost stopat de către angajaţii de poliție.

In baza suspecţiei precum că ultimul conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost supus controlului alcoolscopic cu aparatul „Drager”, constatîndu-se că în vaporii de aer expiraţi de la *****, se conţine alcool în cantitate **de 0,58 mg/1,** care potrivit prevederilor art.134[12] alin. (3) CP ce prevede că, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei, care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,5 g/1 şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/1 şi mai mult **- se atestă ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.**

A N A L I Z A P R O B E L O R

Fiindcă cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] CPP pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată a analizat următoarele probe prezentate de procuror şi acceptate de inculpat, care demonstrează integral vinovăţia acestuia:

-declaraţiile martorului ***, depuse în cadrul urmăririi penale și** din care rezultă că, deţine funcţia de ofițer patrulare al serviciului ***** al DP Nord a

INSP. La data de 30.04.2022 aflîndu-se la serviciu, a fost implicat în serviciu împreună cu colegul său ***** pe traseul R-6 în or. Sîngerei şi satele raionului cu automobilul de serviciu de model „*****” cu nr.î. *****. Aproximativ pe la orele 01^{35} deja 01.05.2022 se afla în apropiere de s. Prepilița r-l Sîngerei, pe traseu și patrulam, pentru mers neadecvat a stopat automobilul de model „*****” cu numărul de îmatriculare *****. Apropiindu-se de automobilul dat, s-a prezentat şi i-a cerut şoferului ca să-i prezinte actele la verificare. Şoferul s-a prezentat a fi *****, locuitor al s. ***** r-l *****, avea un comportament neadecvat şi din cavitatea bucală avea miros puternic de alcool, tot odată a comunicat că este privat de dreptul de a conduce și nu are asupra sa permis de conducere. ***** fiind suspectat că este în stare de ebrietate i s-a cerut să fie testat cu alcotestul „Drager” referitor la constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică şi s-a stabilit că în aerul expirat se conţinea alcool în mărime de 0,58 mg/l, cu ce ***** a fost de acord. Ulterior a fost escortat la secția de internare a spitalului din or. Sîngerei unde a fost examinat medical și de către medicul de serviciu au fost prelevate probe biologice pentru stabilirea stării de ebrietate (f.d.19);

-declarațiile martorului *** depuse în cadrul urmăririi penale care sânt analogice** cu declarațiile martorului ***** (**f.d.20);**

-proces-verbal de constatare privind săvîrșirea infracțiunii din 01.05.2022 (f.d.3);

-raportul înregistrat sub nr. *****, precum că la 01.05.2022 ora 01:15 în r-nul Sângerei, tr R6 km 90 a fost stopat automobilul de model „*****”, cu n/î *****, condus de ***** suspect în stare de ebrietate alcoolică Drager 0.58 mg/1 (f.d.4);

- raportul privind înregistrarea contravenției seria ***** din 01.05.2022 (f.d. 5);

- proces-verbal de testare alcoolscopică din 01.05.2022 conform căruia ***** se află în stare de ebrietate alcoolică, în vaporii de aer depistînsu-se 0,58 mg/l de alcool (f.d. 6);

- tichetul ”Alcotest Drager 6810” din 01.05.2022, ora 01.22 pe numele lui *****, cu rezultatul final de 0,58 mg/l (f.d. 7);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 03.05.2022 prin care a fost examinat rezultatul ”Drager Alcotest” din 01.05.2022 al cet. ***** și prin care s-a constatat că în aerul persoanei testate este o concentrație a vaporilor de alcool de 0,58 mg/l (f.d. 8-9);

-ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte și de anexare la cauza penală din 03.05.2022 prin care a fost recunoscut și atașat la procesul penal cercetat tichetul alcooltestului „Drager” din 01.05.2022 (f.d. 10);

-proces-verbal de constatare a infracțiunii din 01.05.2022 (f.d. 11);

-recipisa din 01.05.2022 conform căreia ***** își exprimă acordul pentru a fi făcută concluzia privind starea de ebrietate doar în baza rezultatului testului alcoolscopic și refuză să-l conteste prin proba biologică de sânge (f.d. 12);

-proces-verbal nr.39 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei din 01.05.2022 pe numele lui ***** (f.d.14-15);

-proces-verbal de înlăturarea de la conducerea vehiculului din 01.05.2022 (f.d.16);

- informația din programul „Edata Systems" conform căruia ***** nu deține permis de conducere (f.d. 22);

- precum și alte documente anexate la materialele cauzei, care coroborate cu declarațiile participanților la proces constituie probe utile, pertinente și concludente, formând un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția inculpatului *****, fiind puse de instanță la baza sentinței.

Inculpatul *****, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, conform regulilor de audiere a martorului, pe lângă faptul că a recunoscut probele procurorului acumulate în cadrul urmăririi penale, a mai declarat că, nu deține permis de a conducere a mijloacelor de transport fiind privat de acest drept prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 10.03.2020. A mai declarant că la 01.05.2022 a consumat alcool și avînd în garaj mijloc de transport s-a pornit în mun. Bălți. În localitatea Preopelița r-nul Sîngerei a fost stopat de poliție și suspectat de consum de alcool. Fiind testat s-a stabilit 0,58 mg/l al vaporilor de alcool în aer expirat. A fost condus și la instituția medicală fiind prelevate probele biologice unde a refuzat să-i fie prelevate probele biologice de sânge, fiind de acord cu rezultatul alcotestului. Regretă cele comise, solicită să nu fie pedepsit aspru cu ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Analizând cumulul de probe, instanța de judecată consideră vina inculpatului ***** în comiterea infracțiunii este demonstrată integral.

Î N C A D R A R E A J U R I D I C Ă.

Analizând cumulul de probe, instanţa ajunge la convingerea că vina inculpatului ***** a fost dovedită deplin în cadrul şedinţei de judecată şi acţiunile lui corect încadrate în baza art. 264^1 alin. (4) CP, fiindcă el prin acţiunile sale intenţionate a comis conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acțiune săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

P E D E A P S A.

La stabilirea măsurii pedepsei instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnaţilor şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care

atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovaţilor, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestora.

La aplicarea felului şi măsurii de pedeapsă în privința inculpatului judecata reiese din pericolul social al infracțiunii comise, urmările ei, circumstanțele atenuante şi agravante ale răspunderii penale, personalitatea inculpatului.

Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de astabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

La fel, la determinarea aplicării în privința lui ***** a unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcare, cât şi prin punctul de vedere de educare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

În speţă, s-au prezentat următoarele probe cu privire la personalitatea inculpatului:

Inculpatul *****, nu se află la evidența medicului narcolog (f.d. 23), anterior a mai fost atras la răspundere penală (f.d.25-26), inclusiv și pentru infracțiune similară, prin sentința judecătoriei Orhei, sediul Central din 10 martie 2020 în baza art. 264/1 alin. (1) CP la pedeapsa sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport (f.d. 27-35), pedeapsa principală fiind executată (f.d. 36), de asemenea fiind sancționat

contravențional, inclusiv pentru contravențiile din domeniul transporturilor (f.d.24).

Astfel drept circumstanțe atenuante conform art. 76 CP instanța de judecată nu a stabilit.Circumstanțe agravante conform art.77 CP instanța de judecată nu a stabilit.

Infracţiunea comisă potrivit art. 16 Cod penal, este calificată ca infracţiune uşoară, dar potrivit art. 24 Cod Penal, persoana care a săvârşit o infracţiune în stare de ebrietate, produsă de alcool sau de alte substanţe, nu este liberată de răspundere penală. Cauzele ebrietăţii, gradul şi influenţa ei asupra săvârşirii infracţiunii se iau în considerare la stabilirea pedepsei ca circumstanţe agravante, care nu dau posibilitate de a aplica inculpatului art. 55 CP, dar nici posibilitatea de a nu-i aplica pedeapsa complementară, ori conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate este o încălcare gravă a Regulamentului circulaţiei rutiere.

Astfel, instanţa consideră necesar a aplica inculpatului o pedeapsă penală.

Prin faptul că şi-a recunoscut vina şi a solicitat la examinarea cauzei în procedură simplificată, a contribuit la reducerea termenului de judecare a cauzei, la minimalizarea cheltuielilor statului în partea ce ţine de cercetarea publică a probelor acuzării.

Potrivit alin. (1) al art.80^1 Cod Penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În speță, pedeapsa prevăzută de legea penală pentru infracțiunea săvârșită de inculpat este de două categorii: muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 200 ore la 240 ore, sau închisoare pe un termen de până la 1 an.

Astfel, noile limite cu care trebuie să opereze instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului conform alin. (1), art. 80^1 CP sunt de la 150 ore la 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității sau închisoare pe un termen de la 3 luni până la 9 luni.

În contextul circumstanţelor constatate, faptul că deși ultimul anterior a mai comis o infracțiune, dar a executat exemplar pedeapsa aplicată fără careva abateri, analizând criteriile în baza cărora urmează a fi stabilită și individualizată pedeapsa inculpatului *****, instanța de judecată consideră că scopul pedepsei penale va putea fi atins prin aplicarea față de inculpat a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care va fi echitabilă faptelor comise.

Față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa precum și modul de executare al acesteia, astfel individualizate – 180 de ore muncă neremunerată în

folosul comunității, sunt capabile să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini corespunzătoare față de ordinea de drept și principiile morale.

Cheltuieli de judecată nu au fost stabilite.

În conformitate cu art. 364[1], 384, 389, Cod Procedură Penală, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă :

***** ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264[1], alin. (4) Cod penal și în baza acestei Legi i se numește pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 (una sută opt zeci) ore.

***** ***** se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul în vederea executării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Măsura preventivă- obligarea de a se prezenta în fața instanței, aplicată în privința inculpatului- a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei.

Sentinţa cu drept de recurs, în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă, în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți cu sediul în or. Sîngerei.

Sentința motivată pronunțată public la 24 aprilie 2024.

Președintele ședinței,
Judecător Hristina Craveț