Dosarul nr.4r-73/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-22088453-02-4r-04012024 Judecătorul Beșliu Liudmila

D E C I Z I E

06 septembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,
în componența:
Președintele ședinței, judecător Spoială Alexandru
judecători Băbălău Denis
Chiroșca Igor

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-6064/2023 din 17 noiembrie 2023.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T:

1. La 31 mai 2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliţie Botanica, Samburschi Petru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.05550196, prin care persoana juridică SRL „Queen's Residence Park" a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional şi sancționată cu amendă în mărime de 60 unități contravenționale, ceea ce constituie 3000 lei pentru faptul că, la data de 27.05.2022, ora 22:44, în localul dat s-a petrecut o ceremonie cu muzica la volum ridicat, astfel a tulburat liniştea publică pe timp de noapte.

2. La rândul său, administratorul persoanei juridice SRL „Queen's Residence Park", Chiril Dumitru, la 13.06.2022 a înaintat o contestație privind dezacordul cu legalitatea procesului- verbal cu privire la contravenție.

3. Prin Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-6064/2023 din 17 noiembrie 2023, a fost admisă contestaţia declarată de administratorul persoanei juridice SRL „Queen's Residence Park", Chirii Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 05550196 şi a deciziei de

sancţionare din 31.05.2022 întocmit de către agentul constatator Samburschi Petru din cadrul Inspectoratului de Poliţie Botanica, prin care persoana juridică SRL „Queen's Residence Park" a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art.357 alin.(1) Codul contravenţional și încetat procesul contravenţional iniţiat în temeiul art.357 alin.(1) Codul contravenţional în privinţa persoanei juridice SRL „Queen's Residence Park", din motivul lipsei faptei contravenţiei.

4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator a depus recurs prin care solicită casarea hotărârii instanței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 17 noiembrie 2023 (judecător Liudmila Besliu) prin care a fost admisă contestația depusă de către localul ''MiPiace", împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria: MAI 05550196 întocmit la data de 31.05.2022, de către agentul constatator Samburschi Petru, în baza prevederilor art.357 alin.(1) Codul contravențional cu încetarea procesului contravențional și pronunțarea unei noi decizii prin care să fie casată hotărârea atacată și dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță.

5. În motivarea recursului menționează autorul recursului că nu este de acord cu hotărârea pronunțată, pe care o consideră ilegală și pasibilă casării. În motivarea hotărârii prin care a fost încetat procesul-verbal cu privire la contravenție s-a făcut trimitere la faptul că la data de 31.05.2022, de către agentul constatator Samburschi Petru din cadrul IP Botanica a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție cu seria MAI 05550196 prin care s-a constatat că cet. localul ''MiPiace" Societatea cu Răspundere Limitata ''QUEENS RESIDENCE PARK" a tulburat liniștea publica pe timp de noapte si a deranjat vecinii din preajmă. În atare circumstanțe instanța de judecată la primirea hotărârii urma să țină cont de prevederile alin.(4) al art.462 Codul contravențional, potrivit căruia hotărârea judecătorească în partea descriptivă trebuie să cuprindă: a) circumstanțele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei. Totodată, partea recurentă specifică faptul că la primirea hotărârii instanța a făcut trimitere şi la faptul, că agentul constatator nu a întreprins suficiente măsuri în scopul stabilirii circumstanțelor cauzei şi stabilirii vinovăției sau lipsei acesteia în acțiunile cet. QUEENS RESIDENCE PARK, circumstanțe care au fost dovedite integral prin probele anexate la dosar. În susținerea poziției citează prevederile art.425 alin.(3) Codul contravențional. Din cele descrise se

deduce că instanța la emiterea hotărârii pe dosarul dat a fost imparțiala şi nu a luat în considerație probele anexate. În general este de menționat că faptul contravenției nici nu a fost examinat deși potrivit prevederilor art.458 Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a câfici privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei. Totodată reieşind din prevederile art. 6 CEDO, pronunțarea de către instanțele de judecată a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi aceasta presupune obligația instanței de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerințelor pricinii, precum şi asupra argumentelor invocate de către ambele părţi(cauza Garcia Ruiz, 26). în sensul art.6 alin.(1) al Convenției, instanțele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care îşi întemeiază hotărârile, iar noțiunea de proces echitabil impune ca instanțele de judecată să motiveze nu doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii dar nu să se mulțumească de a proba pur şi simplu concluziile uneia dintre părţi. Consecvent, întru respectarea garanțiilor sus indicate se impun a fi făcute unele precizări şi Ia nerespectarea prevederilor art.458 Codul contravențional. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: în cazul în care instanțele judecătorești naționale abțin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

6. Potrivit prevederilor art.464[2] Codul contravențional, *cauza contravențională în procedură scrisă se examinează de instanţa de judecată în lipsa părţilor şi fără dezbateri orale. În termen de 3 zile de la data intrării cauzei contravenționale în instanța de judecată, judecătorul transmite făptuitorului şi victimei o copie a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a probelor şi a înscrisurilor din dosarul cauzei contravenționale, precum şi solicită părţilor de a se expune asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenţionale, stabilind un termen de 10 zile. In cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), părțile nu s-au expus asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenționale,*

instanţa de judecată va pronunţa o încheiere motivată cu privire la examinarea cauzei contravenţionale în procedură scrisă. In cazul în care părţile, în termenul prevăzut la alin. (2), refuză aplicarea procedurii scrise şi solicită examinarea cauzei contravenţionale în şedinţă publică, instanţa de judecată poate dispune citarea părţilor dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cauza contravenţională în şedinţă publică, iar examinarea cauzei contravenţionale se va desfăşura în conformitate cu prevederile capitolului VII din cartea a doua a prezentului cod. Instanţa de judecată poate să respingă prin încheiere motivată refuzul aplicării procedurii scrise şi solicitarea examinării cauzei contravenţionale în şedinţă publică în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. încheierea de respingere se contestă odată cu fondul. Dacă din materialele cauzei rezultă că cauza contravenţională nu poate fi examinată în procedură scrisă, instanţa de judecată, prin încheiere motivată, care se contestă odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală.

7. Conform art.464[3] Codul contravențional, *soluţionarea cauzei contravenţionale în procedură scrisă se desfășoară în termenul şi în condiţiile prevăzute la art.454. Hotărîrea judecătorească în procedură scrisă se emite în condiţiile art.462. Hotărîrea judecătorească emisă se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică părţilor cauzei contravenţionale, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească examinată în procedură scrisă se contestă cu recurs care se examinează în condiţiile prezentului cod. Instanţa de recurs examinează recursul în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile prezentului articol fiind aplicabile corespunzător. Astfel, dreptul la un proces echitabil este asigurat şi în procedura scrisă şi alte circumstanţe excepţionale nu sânt prezente.* Agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.

8. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este fondat și urmează a fi admis, cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.

9. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul,

casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.

10. În fapt, reieșind din materialele cauzei, Colegiul reține că, la 31 mai 2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliţie Botanica, Samburschi Petru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.05550196, prin care persoana juridică SRL „Queen's Residence Park" a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art.357 alin.(1) Codul contravențional şi sancționată cu amendă în mărime de 60 unități contravenționale, ceea ce constituie 3000 lei pentru faptul că, la data de 27.05.2022, ora 22:44, în localul dat s-a petrecut o ceremonie cu muzica la volum ridicat, astfel a tulburat liniştea publică pe timp de noapte.

11. Urmare a dezacordului cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, administratorul persoanei juridice SRL „Queen's Residence Park", Chiril Dumitru, la 13.06.2022 a înaintat o contestație. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-6064/2023 din 17 noiembrie 2023, a fost admisă contestația declarată de administratorul persoanei juridice SRL „Queen's Residence Park", Chirii Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 05550196 şi a deciziei de sancţionare din 31.05.2022 întocmit de către agentul constatator Samburschi Petru din cadrul Inspectoratului de Poliţie Botanica, prin care persoana juridică SRL „Queen's Residence Park" a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art.357 alin.(1) Codul contravenţional și încetat procesul contravenționala inițiat în temeiul art.357 alin.(1) Codul contravențional în privința persoanei juridice SRL „Queen's Residence Park", din motivul lipsei faptei contravenției.

12. Potrivit prevederilor art.458 alin.(1) Codul contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existența circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

13. Colegiul penal relevă că, instanța de fond, a criticat activitatea agentului constatator sub aspectul administrării probatoriului în sensul acuzării, constatând faptul că *nu au fost administrate suficiente probe, ce demonstrează existența faptului contravenției şi a vinovăției contravenientului şi anume cântare cu voce*

ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovisual, ceea ce în consecință a dus la concluzia că vina nu a fost probată. Sub acest aspect, constatarea contravenției imputate persoanei juridice SRL „Queen's Residence Park" nu este probată, prin probe certe.

14. Colegiul penal însă consideră că, instanța de fond, în primul rând urma să dea apreciere materialelor dosarului contravențional și să se expună asupra pertinenței și concludenții acestora. Mai ales că, acuzația în materie contravențională este de un grad de intensitate mai scăzut decât în materia penală, ceea ce, pe cale de consecință, scade și din intensitatea rigorilor formale la administrarea probatoriului de către agentul constatator. Nu în ultimul rând, urmează a fi menționat că, instanța de judecată, constatând activitatea defectuoasă a agentului constatator pe parcursul procedurii contravenționale, este în drept să clarifice aspectele neclare, având posibilitate să administreze și alte probe, la cererea părților, și cu respectarea dreptului acestora la un proces echitabil.

15. Totodată, instanța de recurs subliniază că, instanța de judecată, apreciind probatoriul administrat la caz, în conformitate cu art.458 alin.(1) Codul contravențional urma să stabilească caracterul veridic al contravenției imputate, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale.

16. Prin urmare, admiterea contestației și încetarea procesului contravențional pe motive pur formale, reprezintă garanții excesive pentru contravenient. Așadar, instanța de fond, la adoptarea hotărârii s-a limitat doar la expunerea unor temeiuri formale și nefondate, făcând totalmente abstracție de la aspectul faptic.

17. Așadar, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.

18. În consecință, Colegiul penal a reținut că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției sau nevinovăției SRL „Queen's Residence Park".

19. În acest context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr.02 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența

sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, i.e. victimele actelor de violență, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

20. În această ordine de idei, reieșind din raționamentele expuse, instanța de recurs consideră că instanța de fond în mod nejustificat și pripit a purces la încetarea procesului contravențional în privința SRL „Queen's Residence Park". În aceste circumstanțe se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art.462 alin.(4) Codul contravențional.

21. Prin urmare, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.

22. Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

23. Așadar, instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, fără a clarifica circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, fiind necesară administrarea de probe suplimentare, astfel că, Colegiul penal admite cererea de recurs, casează hotărârea contestată și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță, de către un alt complet de judecată.

24. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c), art.474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către agentul constatator, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-6064/2023 din 17 noiembrie 2023 şi remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Spoială Alexandru

judecător Băbălău Denis

judecător Chiroșca Igor