Dosarul nr. 1-276/2023
1-23177292-28-1-12122023

S E N T I N Ţ Ă
În Numele Legii

26 noiembrie 2024 mun. Edineţ
Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanţa în componenţa:
Preşedinte de şedinţă, judecător Prisacari C.
Grefier Jaloba M.
Cu participarea
Procurorului Rusnac Ig.
Avocaților Gavajuc S., Martin V., Saftiuc T.
Interpreților Rusnac L., Istratii R.

a judecat, în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui,

Chira Valeri Mihail, c/p *****, născut la data de *****, originar din *****, locuitor și domiciliat în *****, cetăţean al Republicii Moldova, de naţionalitate rom, nu posedă limba de stat, studii medii incomplete, nesupus militar, grad de dizabilitate nu deține, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, se află în relații de concubinaj, are 3 copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, a fost reținut pe cauza dată în perioada 06 noiembrie 2023 – 09 noiembrie 2023, copia rechizitoriului a primit, învinuirea îi este clară, drepturile şi obligaţiile i-au fost înmânate şi explicate, anterior condamnat prin:

- Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din data de 20 februarie 2024, în baza art.art. 287 alin. (1) și 287 alin. (2) lit. a) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 16 aprilie 2024, s-a casat Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din data de 20 februarie 2024, în latura penală, fiind pronunțată o nouă hotărîre prin care Chira Valeri Mihail a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. a) Cod Penal şi în baza acestei Legi, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) u.c., ce constituie suma de 30 000 (treizeci mii) lei – pedeapsă executată.
- Prin Ordonanța din 14 decembrie 2017, s-a încetat urmărirea penală pe cazul intentat în baza art. 287 alin. (1) Cod Penal în privința lui Chira Valeri Mihail (f.d. 199, Volumul - I).

Învinuit de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 349 alin. (1^1) și art. 264^1 alin. (3) Cod Penal; și

Pleșco Roman Haralampi, c/p *****, născut la data de *****, locuitor și domiciliat în *****, cetăţean al Republicii Moldova, de naţionalitate rom, nu posedă limba de stat, studii medii incomplete, nesupus militar, grad de dizabilitate nu deţine, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, căsătorit, are 3 copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior necondamnat, a fost reținut pe cauza dată în perioada 07 noiembrie 2023- 10 noiembrie 2023, copia rechizitoriului a primit, învinuirea îi este clară, drepturile şi obligaţiile i-au fost înmânate şi explicate.

Învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod Penal.

Cauza penală pornită la data de 06 noiembrie 2023 şi remisă instanţei la data de 12 decembrie 2023.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă:

Chira Valeri Mihail, la data de *****, aproximativ ora 15:40, aflându-se la volanul automobilului de model „Volkswagen Jetta” cu numărul de înmatriculare *****, pe care îl parcase pe str. Ștefan Vodă din mun. Edineț, în fața Inspectoratului de poliție Edineț și avându-l în calitate de pasager pe bancheta din față pe cet. Pleșco Roman, la cerințele legale a agentului constatator, Ofițer al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Edineț Dumitraș Dmitrii, de a prezenta actele asupra mijlocului de transport și de a coborî din automobil, acesta s-a refuzat și pornind motorul automobilului în care se afla, a accelerat brusc, părăsind locul dat, călcându-l peste pantof pe polițist. Urmare la acțiunile date, agentul constatator urcându-se la volanul automobilului de serviciu „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI *****, a început a-l urmări pe cet. Chira Valeri, care ignora total semnalele sonore și luminiscente somate de către agentul constatator de a se opri, continuând să conducă mijlocul de transport agresiv pe străzile din mun. Edineț. Ajungând la poarta gospodăriei amplasate în *****6, cet. Chira Valeri a oprit automobilul condus de către el și coborând de la volan a intrat în curtea gospodăriei date iar pasagerul său Pleșco Roman a rămas la poarta gospodăriei. În continuare, la solicitarea angajatului de poliție de a ieși din curtea gospodăriei în stradă, cet. Chira Valeri a devenit agresiv strigând în glas tare în adresa agentului constatator Dumitraș Dmitrii diferite cuvinte ofensatoare. La un moment dat a

ieșit în drum, brusc s-a apropiat de acesta, l-a apucat de haină (scurta de serviciu), strigând în adresa ultimului în limba rusă: „Я тебя зарежу, мусор”, încercând să-i aplice lovituri cu pumnul în regiunea feței, însă Dumitraș Dmitrii a blocat loviturile, timp în care de aceștia s-a apropiat Pleșco Roman, care având intenția de-al agresa pe polițist, a încercat să-l îmbrâncească pe agentul de constatare, apucându-l de uniforma de serviciu. La un moment dat folosindu-se de faptul că angajatul de poliție respinge atacul din partea lui Pleșco Roman, a încercat cu pumnul să-l lovească în regiunea feței, însă Dumitraș Dmitrii l-a blocat primind o lovitură în regiunea pieptului.

Conform Raportului de expertiză medico-legală nr. 202314P0831 din 08 noiembrie 2023 la cet. Dumitraș Dmitrii au fost depistate leziuni corporale neînsemnate, exprimate în echimoza cutiei toracice pe stângă.

Acțiunile violente din partea cet. Chira Valeri și a cet. Pleșco Roman s-au domolit puțin după ce angajatul de poliție, fiind într-un pericol real pentru sănătatea și viața sa, a efectuat o împușcătură ca avertisment din pistolul din dotare în sus, totodată cei doi au încetat acțiunile infracționale după ce la fața locului au venit mai mulți angajați de poliție.

Prin acţiunile sale intenționate Chira Valeri a comis infracțiunea prevăzută de art. 349 alin. (1^1) Cod Penal, cu indicii de calificare – *aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere, în scopul sistării activităţii ei de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa sau al altei persoane.*

Tot el, având dreptul de a conduce mijloace de transport care fac parte din categoriile „A și B” în baza permisului de conducere a mijloacelor de transport cu nr. *****eliberat de autoritățile Republici Moldova, la data de *****, aproximativ ora 15:40, conducând automobilului de model „Volkswagen Jetta” cu numărul de înmatriculare *****, pe care îl parcase pe str. Ștefan Vodă din mun. Edineț, în fața Inspectoratului de poliție Edineț, fiind suspectat de conducerea în stare de ebrietate alcoolică, la cerințele legale a agentului constatator Ofițer al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Edineț Dumitraș Dmitrii, de a fi supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager” Chira Valeri a refuzat, eschivându-se de la fața locului, prin accelerarea automobilului.

În continuare, agentul de constatare având suspecții rezonabile de a presupune că Chira Valeri se află în stare de ebrietate alcoolică sau stare de ebrietate produsă de alte substanțe, l-a urmărit cu automobilul de serviciu până la poarta gospodăriei amplasate în *****6, unde Chira Valeri a oprit automobilul și a fugit în interiorul gospodăriei date. La solicitarea angajatului de poliție de a ieși din curtea gospodăriei în stradă, pentru a fi supus testului alcoolscopic sau pentru conducerea acestuia la Spitalul raional Edineț în

vederea petrecerii examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, Chira Valeri categoric a refuzat.

Prin acţiunile sale intenționate Chira Valeri Mihail a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (3) Cod Penal, cu indicii de calificare – *refuzul și eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și de la examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.*

Pleșco Roman Haralampi, la data de *****, aproximativ ora 15:40, împreună cu cet. Chira Valeri, care se afla la volanul automobilului de model „Volkswagen Jetta" cu numărul de înmatriculare *****, pe care îl parcase pe str. Ștefan Vodă din mun. Edineț, în fața Inspectoratului de poliție Edineț și avându-l în calitate de pasager pe bancheta din față pe cet. Pleșco Roman, la cerințele legale a agentului constatator Ofițer al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Edineț Dumitraș Dmitrii, de a prezenta actele asupra mijlocului de transport și de a coborî din automobil, acesta s-a refuzat și pornind motorul automobilului în care se afla, a accelerat brusc, părăsind locul dat, călcându-l peste pantof pe polițist. Urmare la acțiunile date, agentul constatator urcându-se la volanul automobilului de serviciu „Dacia Duster" cu numărul de înmatriculare MAI *****, a început a-l urmări pe cet. Chira Valeri. Ajungând la poarta gospodăriei amplasate în *****, cet. Chira Valeri a oprit automobilul condus de către el și coborând de la volan a intrat în curtea gospodăriei date iar pasagerul său Pleșco Roman a rămas la poarta gospodăriei. În continuare, la solicitarea angajatului de poliție de a ieși din curtea gospodăriei în stradă, cet. Chira Valeri a devenit agresiv strigând în glas tare în adresa agentului constatator Dumitraș Dmitrii diferite cuvinte ofensatoare. La un moment dat a ieșit în drum, brusc s-a apropiat de acesta la apucat de haină (scurta de serviciu), strigând în adresa ultimului în limba rusă: „Я тебя зарежу, мусор", încercând să-i aplice lovituri cu pumnul în regiunea feței, însă Dumitraș Dmitrii a blocat loviturile, timp în care de aceștia s-a apropiat Pleșco Roman, care având intenția de-al agresa pe polițist, a încercat să-l îmbrâncească pe agentul de constatare, apucându-l de uniforma de serviciu. La un moment dat folosindu-se de faptul că angajatul de poliție respinge atacul din partea lui Pleșco Roman, Chira Valeri a încercat cu pumnul să-l lovească în regiunea feței, însă Dumitraș Dmitrii l-a blocat primind o lovitură în regiunea pieptului.

Conform Raportului de expertiză medico-legală nr. 202314P0831 din 08 noiembrie 2023 la cet. Dumitraș Dmitrii au fost depistate leziuni corporale neînsemnate, exprimate în echimoza cutiei toracice pe stângă.

Acțiunile violente din partea cet. Pleșco Roman și a cet. Chira Valeri s-au domolit puțin după ce angajatul de poliție, fiind într-un pericol real pentru

sănătatea și viața sa, a efectuat o împușcătură ca avertisment din pistolul din dotare în sus, totodată cei doi au încetat acțiunile infracționale după ce la fața locului au venit mai mulți angajați de poliție.

Tot atunci, sosind la fața locului colaboratorul de poliție Mihail Slivciuc care a încercat de a înregistra video cu telefonul său mobil acțiunile ilegale a celor doi, Plești Roman i-a smuls telefonul din mâna acestuia, încercând să-l deterioreze, telefon care a fost recuperat cu ajutorul altor polițiști veniți în ajutor, față de care Plești Roman a opus rezistență, respingând încercările polițiștilor de a-l urca în automobilul de serviciu.

Prin acţiunile sale intenționate, Plești Roman Haralampi a comis infracțiunea prevăzută de art. 349 alin. (1^1) Cod Penal, cu indicii de calificare – *aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere, în scopul sistării activităţii ei de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa sau al altei persoane.*

Inculpatul Chira Valeri Mihail în ședința de judecată vina nu a recunoscut-o, declarând că, la data de *****, a stopat cu automobilul vis-a-vi de IP Edineț. Din automobilul său se auzea muzică la un volum mai tare. De el s-a apropiat Dumitraș Dmitrii care i-a solicitat actele. La solicitarea lui Dumitraș Dmitrii a început să caute actele în automobil și din motiv că nu le găsea, a solicitat ultimului să-l caute în baza de date, deoarece uitase actele la domiciliu. Atunci i-a propus agentului să meargă cu el la domiciliu pentru a-i prezenta actele solicitate. Între timp a mai venit un polițist. Polițiștii nu au vrut să meargă cu el la domiciliu și i-au scos plăcuța cu nr/î din partea din față a automobilului. Susține că în acea zi nu a consumat băuturi spirtoase. În momentul discuției polițistul nu i-a propus testarea cu aparatul „Drager”. Menționează că, polițistul i-a scos nr/î al automobilului împreună cu rama de care se instalează numărul. Acesta a rupt rama și a luat-o. Atunci a făcut observație polițistului de ce îi deteriorează automobilul și s-a urcat în automobil a pornit motorul și s-a deplasat spre domiciliu. S-a dus de lângă IP Edineț, deoarece s-a speriat pe motiv că Dumitraș Dmitrii împreună cu un alt polițist încercau să-l scoată din automobil peste geam. Îndreptîndu-se spre domiciliul său, a observat că colaboratorii de poliție îl urmează. Nu s-a oprit, pe motiv că era aproape de domiciliu și atunci s-a oprit. A ieșit din automobil și a intrat în ogradă. După care a văzut că a ieșit din automobilul poliției Dumitraș Dmitrii și a scos pistolul, efectuând o împușcătură în jos. După care s-a inițiat cearta cu cuvinte ofensatoare. Apoi s-au început a apropia multe persoane. Ulterior au mai sosit la fața locului două echipaje de poliție. Comunică că, dânsul se afla în ogradă, nu a avut nici un contact fizic cu polițistul. Vina nu o recunoaște pe motiv că, el nu a aplicat violență asupra polițistului. Referitor la

Pleșco Roman, a comunicat că acesta la fel nu a aplicat violență asupra colaboratorilor de poliție, acesta doar a lovit peste telefon să nu fie filmat. Automobilul cu care se deplasa aparține unei cunoscute. Nu a consumat băuturi alcoolice în acea zi. Referitor la sticla de șampanie care a fost ridicată din automobil a comunicat că, fratele său a servit șampania și a lăsat sticla pe bancheta din spate a automobilului. La moment nu consumă droguri, anterior a fost consumator de droguri. Până la momentul reținerii nu a consumat substanțe narcotice. Pledează nevinovat și solicită emiterea unei sentințe de achitare în privința sa pe ambele capete de acuzare (f.d. 130. Volumul - II).

Inculpatul Pleșco Roman Haralampi în ședința de judecată vina nu a recunoscut-o, declarând că, la data de *****, se afla în automobil împreună cu Chira Valeri. Ultimul a parcat automobilul lângă banca care se află vi-a-vi de IP Edineț. Nu cunoaște ce zi al săptămânii era, însă banca lucra. Ei au stopat automobilul pentru a schimba bani la bancomat. Din automobil se auzea muzică la un volum tare, iar el era în stare de ebrietate. Nu ține minte cu certitudine toate cele întâmplate, deoarece servise băuturi alcoolice de trei zile consecutiv pînă la acel moment. Ține minte doar că, de automobilul lor s-a apropiat un polițist și a solicitat actele de la Chira Valeri. Nu prea înțelegea ce se petrece, ține minte că Chira Valeria a accelerat brusc și s-a deplasat spre domiciliu. La domiciliul lui Chira Valeri, o persoană a început să-l filmeze iar el i-a cerut să oprească înregistrarea video. Ulterior, a fost urcat în automobilul de poliție. Referitor la faptul dacă Chira Valeri se afla în stare de ebrietate în acea zi, a comunicat că, Chira Valeri nu a consumat băuturi spirtoase și era într-o stare adecvată. Comunică că, colaboratorul de poliție i-a solicitat doar actele la control lui Chira Valeri, dar nu i-a propus testarea cu aparatul „Drager”. În momentul efectuării împușcăturii de către Dumitraș Dmitrii se afla în stradă și a văzut că a fost efectuată în pământ. După care polițistul a ridicat pistolul în sus. Chira Valeri nu a aplicat violență fizică asupra polițistului Dumitraș Dmitrii. Susține că atît Chira Velri, cît și Dumitraș Dmitrii s-au numit reciproc cu cuvinte ofensatoare. Referitor la telefonul luat de la agentul Slivciuc, a comunicat că îndată l-a restituit acestuia. A luat telefonul, deoarece nu dorea să fie filmat. În acea zi el nu a consumat substanțe narcotice, a consumat doar băuturi alcoolice. Faptul că în sânge la el au fost găsite substanțe interzise, a comunicat că probabil de la medicamentele pe care le folosea. Se consideră nevinovat în faptele ce i se incriminează, solicitând emiterea unei sentințe de achitare (f.d. 129).

Partea vătămată Dumitraș Dmitrii în ședința de judecată, fiind audiat sub jurământ, a declarat că, activează în calitate de ofițer al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al IP Edineț. Pe inculpații Chira Valeri și Pleșco Mihail, nu i-a cunoscut până la incidentul supus examinării în

speță. A susținut declarațiile sale date la faza de urmărire penală, comunicând în ședința de judecată că, la data de *****, fiind implicat în serviciu, a observat un automobil de model „Volkswagen Jetta” cu numărul de înmatriculare *****, care vizibil se deplasa haotic cu viteză excesivă pe str. Ștefan Vodă în fața Inspectoratului Poliție. Din mijlocul de transport se auzea muzică la un volum puternic. Fiind în holul IP Edineț, a văzut cele întâmplate și pentru asigurarea ordinii publice, s-a apropiat de mijlocul de transport, cu scopul de a face observații, să fie dată muzica la un volum mai încet și să fie condus automobilul regulamentar. Apropiindu-se de automobil, a văzut două persoane de genul masculin de etnie romă. Șoferului automobilului i-a cerut actele la control și anume: permisul de conducere și actele necesare pentru mijlocul de transport. Șoferul automobilului i-a comunicat că dânsul nu are nici un act. După care a hotărât să filmeze acțiunile șoferului și totodată s-a deplasat în fața mijlocului de transport fixând nr/î. Unde șoferul văzând momentele date a pornit motorul automobilului. Observând intenția șoferului de a se eschiva, a scos nr/î din partea din față a automobilului, care urma a servi drept probă. După care, șoferul, la caz Chira Valeri a pornit din loc cu automobilul spre el, văzând aceasta, s-a dat la o parte, însă a fost calcat cu roata din spate pe vârful încălțămintei. Imediat s-a urcat în automobilul de serviciu, a conectat girofarul și a început a urmări automobilul dat pe str. Valentin Roșca, Sfântul Vasile pe maxim Gorki. Nu-și amintește concret străzile, pe motiv că a trecut deja o perioadă îndelungată de timp de la incident. După care conducătorul automobilului a inițiat conducerea agresivă a automobilului prin efectuarea unor manevre periculoase la intersecție, probabil acesta a folosit și frâna de mână, fiind create situații de accident, deplasându-se pe str. Sfîntul Vasile contrasens. După care automobilul menționat a oprit la poarta unei gospodării pe str. M. Gorki. La volan se afla cet. Chira Valeri Mihail, iar în calitate de pasager era Pleșco Roman. Ultimii au coborât din automobil. Chira Valeri a intrat imediat în ogradă, iar pasagerul Pleșco Roman s-a oprit la poarta gospodăriei. În ograda gospodăriei se aflau mai multe persoane de origine romă. Vizual cunoaște persoanele date. După scurt timp șoferului Chira Valeri, care se afla în ograda gospodăriei, i-a fost comunicat că urmează a fi testat cu aparatul „Drager” pentru a-i fi constatată starea de ebrietate. Menționează că l-a suspectat pe Chira Valeri în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, având în vedere comportamentul lui și mirosul specific din cavitatea bucală în momentul stopării. La scurt timp Chira Valeri a ieșit din ogradă și manifesta un comportament agresiv, a început să numească poliția cu cuvinte ofensatoare. Dînsul, repetat i-a comunicat că urmează să treacă testul la alcool, la ce Chira Valeri a început a manifesta un comportament mai agresiv numindu-l cu cuvinte necenzurate în limba rusă „*Я тебя зарежу, мусор*”.

Fiindu-i făcută observație de nenumărate ori, Chira Valeri avea un comportament tot mai agresiv, a început să-l întindă de haină și să-l îmbrâncească, dorind să-l lovească cu pumnul în regiunea feței, atunci a reușit să blocheze lovitura dată. Văzând momentul dat, pasagerul Pleșco Roman, s-a apropiat de ei și la fel ca și șoferul Chira Valeri a început să-l îmbrâncească și să-l întindă de haină. După care Chira Valeri a mai efectuat o tentativă de a-l lovi în regiunea feței, însă a reușit din nou să-l blocheze primind o lovitură în regiunea pieptului. Atunci iarăși în glas tare a solicitat lui Chira Valeri și Pleșco Roman de a se calma. Pasagerul Pleșco Roman s-a dat într-o parte, iar șoferul Chira Valeri a început să caute ceva prin scurta personală. Atunci a presupus că acesta are asupra sa un obiect ceva asemănător cu cuțitul și a făcut câțiva pași în spate făcându-i din nou observație să se calmeze și văzând că acesta nu reacționează, a fost nevoit să scoată pistolul din buzunar, la încărcat și din nou i-a făcut observație, după care văzând că Chira Valeri nu reacționează, a efectuat o împușcătură în sus. După care Chira Valeri s-a întors și a intrat în gospodăria din care ieșise, amenințându-l cu moartea. La scurt timp, la fața locului a sosit grupa operativă. În continuare, șoferul Chira Valeri, fiind în ograda gospodăriei, manifesta un comportament agresiv și continua să spună cuvinte necenzurate în adresa poliției, amenințându-l cu omor. Pasagerul Pleșco Roman aflându-se la poarta gospodăriei, a încercat să-i deterioreze telefonul mobil a colegului Slivciuc Mihail, cu scopul de a distruge probele înregistrate deja de ultimul la locul comiterii incidentului. Pleșco Roman a opus rezistență, numindu-i pe colaboratorii de poliție cu cuvinte necenzurate. După care Pleșco Roman a fost condus la Spitalul Raional Edineț pentru prelevarea probelor biologice de sînge. Chira Valeri s-a ascuns în gospodăria personală. Concretizează că, șoferul automobilul a fost Chira Valeri, care manifesta un comportament neadecvat. Chira Valeri a fost înregistrat video cu telefonul mobil personal. Lui Chira Valeri i-a fost comunicat că este suspect în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, pînă a fi scoasă plăcuța de înmatriculare. În ajutor, la fața locului în fața IP a venit și agentul Diaconu Oleg. Activează în organele interne aproape de 10 ani. Pe tot parcursul experienței sale profesionale a fost prima dată pus în situație de a folosi arma de foc pentru a evita un atac direct asupra vieții sale. Comunică că, Pleșco Roman nu i-a aplicat nici o lovitură Reiterează că amenințările și lovitura aplicată din partea lui Chira Valeri în adresa sa, le-a considerat periculoase pentru viață și sănătate. Pleșco Roman doar l-a îmbrâncit. Menționează că, aflându-se în holul IP Edineț, a văzut că Chira Valeri conducea automobilul neregulamentar. Or, holul inspectoratului este mare și se vede cu mare claritate cele petrecute în stradă. Respectiv fiind încadrat în serviciu, nu putea să nu reacționeze, întru asigurarea ordinii publice. Toate acțiunile au fost filmate de

pe telefonul său personal. Lângă IP Edineț, în momentul stopării lui Chira Valeri, de la acesta s-a simțit un miros specific alcoolului și atunci pentru prima dată i-a fost propus ultimului de a fi testat cu aparatul „Drager”. În momentul cînd Chira Valeri se deplasa cu automobilul pe contrasens, acesta a creat situații de accident la traficul rutier atît pentru pietoni, cît și pentru alți participanți la traficul rutier. Confirmă că în acel moment avea alcootestul ”Drager” în dotare, acesta aflîndus-se în automobilul de serviciu. În momentul cînd Chira Valeri i-a spus că „*Я тебя зарежу, мусор*”, acesta se afla deja în drum. Chira Valeri i-a aplicat o lovitură în regiunea inimii. A făcut presupunerea că Chira Valeri avea asupra s-a un obiect ascuțit asemănător cuțitului din considerentul că acesta se afla la o distanță de 2 metri de el și îi spunea cuvintele „*Я тебя зарежу, мусор*”. Comunică că, a somat de nenumărate ori că va folosi arma de foc. În acel moment Chira Valeri nu discuta adecvat cu el, doar îl numea cu cuvinte necenzurate. În acel moment a folosit arma de foc din consdiderentul că comportamentul neadecvat și acțiunile lui Chira Valeri prezentau pericol pentru viața și sănătatea sa. Până a veni echipajul de poliție, conflictul dintre el și Chira Valeri a durat aproximativ 2-3 minute. Nu s-a gândit să se îndepărteze de la fața locului, pe motiv că dânsul nu are dreptul de a fugi de la fața locului, până nu v-a documenta cazul. Or, dânsul a inițiat documentarea cazului conducerii de către Chira Valeri a mijlocului de transport în stare de ebrietate. Mai mult ca atît, era încadrat în serviciu, fiind dator de a-și face meseria. Insistă că împușcătura efectuată de el a fost efectuată vertical. Pe motivul că a folosit arma de foc, în privința sa a fost inițiat o anchetă de serviciu. În rezultatul anchetei de serviciu, s-a constatat că arma de foc a utilizat-o legal. La acea dată, a insistat verbal lui Chira Valeri să iasă din ogradă pentru a fi testat cu aparatul „Drager”. Momentul când a fost lovit de Chira Valeri, a fost văzut și de persoanele de origine romă prezente la fața locului, în drum. Nu-și amintește dacă a întocmit vreun act pe faptul că Chira Valeri a refuzat de a fi testat cu aparatul „Drager”. Referitor la procesul-verbal de ridicare a plăcuților de înmatriculare întocmit de el între orele 15:00 și 15:20, a comunicat că, acesta a fost întocmit ulterior după petrecerea conflictului. Este ora indicată cînd s-a ridicat plăcuța de înmatriculare, însăși actul a fost întocmit mai tîrziu. La medicul legist s-a prezentat peste trei zile de la incident pe motiv că erau zilele de weekend. Afirmă că, dânsul a trecut instruirea cu privire la testarea cu aparatul „Drager”. Referitor la înregistrarea video, a comunicat că, din start șoferului Chira Valeri i-a fost propusă testarea cu aparatul „Drager”, văzând că ultimul nu reacționază, după aceasta a inițiat înregistrarea video și respectiv nu a fost înregistrat refuzul inițial. La data de ***** aveau loc alegerile și el se afla încadrat în serviciu. Cînd a efectuat

împușcătura la fața locului în fața gospodăriei mai erau prezente și alte persoane.

Comunică că, la fața locului au venit colaboratorii de poliție Comarnițchi Dian, Bușanschi Mihail care este ofițerul de urmărire penală, Slivciuc Mihail, Diaconu Oleg și a venit și adjunctul-șefului IP Edineț. Echipajul de poliție a văzut momentele date și i-au venit în ajutor.

În urma celor comunicate a solicitat recunoașterea vinovăției inculpaților cu aplicarea unor pedepse în conformitate cu legea. Totodată, solicită admiterea acțiunii civile înaintate și încasarea din contul inculpaților Chira Valeri și Plești Roman a unui prejudiciu moral în mărime de 100 000 lei. Menționează că, prejudiciul dat constă în stresul trăit la data comiterii incidentului. Or, dânsul a fost nevoit să aplice arma de foc, constatînd în acel moment un pericol major asupra sa, ceia ce i-a cauzat stări negative psihice. Consideră că profesia de polițist este legată de anumite riscuri, însă în urma acțiunilor săvîrșite de inculpați a avut de suferit moral, inlcusiv prin cuvintele înjositoare pe care ultimii i le-au adresat (f.d. 60-62, Volumul - II).

Martorul acuzării Diaconu Oleg în ședința de judecată fiind audiată sub jurământ a declarat că, pe inculpați nu i-a cunoscut până la incident. La începutul lunii noiembrie 2023, fiind într-o zi de duminică se desfășurau alegerile locale. Dânsul activa în calitate de subofițer superior din cadrul serviciului detenție și escortă a IP Edineț și totodată a fost pus de serviciu la postul nr. 1, la intrarea în inspectorat și în paza sediului, deoarece erau puțini polițiști. Fiind în holul IP Edineț și discutând cu inspectorul de la INSP, Dumitraș Dmitrii, a observat un automobil care se deplasa pe strada din fața inspectoratului cu viteză excesivă. Acesta a staționat lângă banca care se află vis-a-vis de inspectoratul de poliție Edineț, după care, s-au deschis parbrizurile din părți, fiind conectată muzică tare. Acesta a fost motivul ca, inspectorul INSP Dumitraș Dmitri să se apropie de acest autoturism. Ultimul a solicitat persoanelor să dea muzica la un volum mai încet, după care a început să documenteze cazul. În automobil se afla Chira Valeri și Plești Roman. Menționează că, inițial Chira Valeri a refuzat de a prezenta actele. Vizibil a constatat că Chira Valeri se afla în stare de ebrietate alcoolică sau narcotică. Fiind solicitat a doua oară de a prezenta actele și de a trece testarea alcoscopică, Chira Valeri iarăși a refuzat. Susține că, Chira Valeri și Plești Roman refuzau să prezinte actele și să coboare din automobil, având un comportament straniu. Dumitraș Dmitri, văzând că șoferul Chira Valeri nu se conformează cerințelor, a reușit să scoată plăcuța cu nr./î din fața automobilului. În acest timp șoferul Chira Valeri a pornit motorul automobilului și brusc a accelerat și a călcat cu roata automobilului pe pantoful lui Dumitraș Dmitrii, deplasându-se înainte cu o viteză agresivă, după care a

virat pe str. V. Roșca. Atunci, Dumitraș Dmitrii s-a urcat în automobilul de serviciu cu nr/î MAI ***** și a început a-l urmri pe Chira Valeri. Dînsul a plecat la unitatea de gardă a IP Edineț și a comunicat cele întâmplate. Despre cele întâmplate a comunicat și adjunctului-șef al IP Edineț, Frumusachi Pavel, care tocmai cobora de la etajul II al inspectoratului și care i-a răspuns că a văzut totul de pe fereastră. Ultimul i-a comunicat să meargă împreună cu Slivciuc Mihail din urma lui Dumitraș Dmitrii. Respectiv, el împreună cu Slivciuc Mihail s-au urcat imediat în automobilul de serviciu cu nr/î MAI *****care se afla pe teritoriul inspectoratului și au pornit pe urmele lui Dumitraș Dmitrii, iar adjunctul-șefului IP Edineț, Frumusachi Pavel s-a urcat într-un alt automobil și a mers din urma lor. Respectiv ei concomitent au ieșit de pe teritoriul inspectoratului. S-au deplasat cu automobilul pe str. Octavian Cirimpei, după care au luat-o la vale și după care la dreapta și au ieșit pe str. V. Roșca. Deplasându-se pe str. V. Roșca și verificând în acel moment în partea stângă și dreapta, la un moment dat au observat mașina de la poliție la poarta unei gospodării, iar în jurul acestuia mai multe persoane de etnie romă, printre care erau Chira Valeri și Pleșco Roman. Apropiind-se la fața locului toate persoanele au început a se împrăștia, iar Chira Valeri imediat a intrat din drum în ogradă, cît privește Pleșco Roman acesta s-a dat într-o parte rămânînd în drum. Tot atunci Dumitraș Dmitrii le-a comunicat că, a fost nevoit să tragă din arma un foc în sus de avertisment, deoarece a fost înconjurat de persoane de etnie romă și o fost lovit de Chira Valeri. Susține că în ogradă erau și părinții lui Chira Valeri. I-au solicitat lui Chira să iasă din ogradă, întru a-i fi verificată starea de ebrietate, însă ultimul a refuzat. Nici un colaborator de poliție nu a intrat în ogradă. Colaboratorul de poliție Slivciuc Mihail a primit indicație de la adjunctul-șefului IP Edineț, Frumusachi Pavel, să filmeze cu telefonul său personal totul ce se întâmplă la fața locului. În timpul filmării, Pleșco Roman s-a apropiat de Slivciuc Mihail și i-a smuls telefonul din mână. Ulterior, telefonul a fost recuperat. Pleșco Roman a fost condus la IP Edineț, iar pe Chira Valeri nu a fost posibil de-l condus la IP Edineț, deoarece acesta nu a ieșit din ogradă, s-a eschivat de poliție. Astfel, dînsul împreună cu colegul Slivciuc Mihail s-au întors la IP Edineț, iar la fața locului a rămas Dumitraș Dmitrii împreună cu adjunctul-șefului IP Edineț, Frumusachi Pavel.

Comunică că, în momentul când s-a deplasat la fața locului Pleșco Roman era liniștit, acesta a devenit agresiv în momentul cînd Slivciuc Mihail a inițiat procesul filmării celor întâmplate. Pleșco Roman a fost urcat cu forța fizică în automobilul de serviciu. La fața locului toți polițiștii au fost numiți de către Chira Valeri cu cuvinte necenzurate. Asupra sa în acel moment nu a fost aplicată violență fizică. Nu cunoaște cîte persoane de etnie romă se aflau la fața locului, posibil vreo 10 persoane (f.d. 70-71, Volumul II).

Martorul acuzării Slivciuc Mihail în ședința de judecat fiind audiat sub jurământ a declarat că, pe inculpați nu i-a cunoscut până la incidentul dat. Comunică că la data de *****, fiind zi de odihnă și anume duminică, aveau loc alegerile locale, iar el era încadrat în serviciu în calitate de subofițer superior al serviciului gardă al secției coordonare operațional al IP Edineț. În timp ce se cobora de la etajul doi al IP Edineț, ajungînd în hol, l-a observat pe Dumitraș Dmitrii în drum, în fața Inspectoratului de poliție, conversînd cu șoferul unui automobilul de culoare sură, parcat peste drum vis-a-vis de IP Edineț. În timpul cînd intra în unitatea de gardă, a observat că acel automobil a pornit brusc din loc, cu o viteză excesivă, simțindu-se ulterior și miros de cauciuc prin preajmă, iar Dumitraș Dmitrii a fugit spre automobilul său de serviciu, în care a urcat și a plecat. Împreună cu Diaconu Oleg care se afla în coridorul IP Edineț, au urcat în mașina sa de serviciu și s-au deplasat din urma lui Dumitraș Dmitrii, deoarece comportamentul șoferului stopat semnala întrebări la securitatea publică. La un moment dat, l-au pierdut din vizor pe Dumitraș Dmitrii. Atunci au primit un apel telefonic de la ultimul care le-a comunicat să vină pe str. M. Gorki peste drum de autogară. În urma lor venea cu automobilul de serviciu și adjunctul-șefului IP Edineț, Pavel Frumusachi, care văzuse și el toate cele întîmplate. Ajungând la fața locului, au văzut automobilul parcat de Dumitraș Dmitrii în fața unei gospodării. Au parcat automobilul lor în așa mod ca să fie blocată deplasarea automobilului urmărit. La fața locului, erau multe persoane de etnie romă atât în ogradă cît și în drum. La momentul cînd au parcat automobilul, l-au observat pe Chira Valeri lângă poarta gospodăriei, însă imediat a intrat în ogradă. Plești Roman se afla în drum și tot acolo a rămas. Tot atunci, Pavel Frumusachi a inițiat o conversație cu persoanele aflate la fața locului, cu scopul de a calma spiritele apărute. Însă fără careva succese. În acel moment a primit indicația de la șeful său, Frumusachi Pavel, să scoată telefonul personal și să înregistreze cele întâmplate. După care Pavel Frumusachi s-a apropiat de poarta gospodăriei și i-a solicitat lui Chira Valeri să iasă din ogradă pentru a comunica referitor la cazul dat. În timp ce filma, a fost lovit peste mână de Plești Roman. După care acesta a apucat telefonul și încerca să i-l smulgă din mîină, iar el încerca să opună rezistență, aceasta durând pînă cînd a crăpat sticla de protecție de la telefon. După care Plești Roman a încetat acțiunile sale. Toate acestea s-au întâmplat pe trotuarul de lângă gospodăria în care intrase Chira Valeri. După care, împreună cu colegul său Diaconu, l-au condus pe Plești Roman la IP Edineț pentru documentarea cazului. Referitor la lovitura aplicată de Chira Valeri asupra lui Dumitraș Dmitrii și împușcătura efectuată de ultimul, a comunicat că nu a văzut-o, deoarece ei au venit la fața locului mai tîrziu, adică după cele întâmplate. La fața locului se aflau multe persoane aproximativ 6 sau 12 persoane, după care s-au mai apropiat. O parte

de înregistrările video au fost efectuate de el. A văzut că și alte persoane a efectuat înregistrări video și s-a apropiat de aceștia solicitându-le să-i transmită înregistrările. Aceștia au fost de acord cu condiția că li se va păstra anonimatul. O înregistrare a ridicat-o de la o persoană ce nu era de etnie romă. Înregistrările i-au fost transmise prin intermediul Bluetooth-ului. După care toate înregistrările le-a prezentat anchetatorului. Comunică că, Pleșco Roman nu i-a cauzat careva suferințe sau daune (f.d. 72-73, Volumul II).

Martorul acuzării Frumusachi Pavel în ședința de judecată fiind audiat sub jurământ a declarat că, nu se află în careva relații cu inculpații. La data de ***** fiind ziua alegerilor locale, era încadrat în serviciu în calitate de șef-adjunct al IP Edineț. Geamurile biroului său se află vis-a-vis de banca amplasată peste drum de IP Edineț. Adică are acces liber și vede totul ce se întâmplă în strada Ștefan Vodă. La un moment dat a observat că, angajatul INSP Dumitraș Dmitrii discuta cu persoană ce se afla la volanul unui automobil de culoare întunecată. Nu a dat o importanță acestui fapt, s-a gândit că probabil ar fi fost comisă o contravenție. Fiind lângă fereastră și urmărind acțiunile care se petrec în stradă, a observat că Dumitraș Dmitrii se afla lângă ușa șoferului și tot atunci șoferul automobilului a accelerat brusc și a pornit deplasarea înainte, iar Dumitraș Dmitrii cu grabă, s-a ferit într-o parte. După care Dumitraș Dmitrii s-a orientat spre automobilul de serviciu și a inițiat să urmărească acest automobil de culoare întunecată. Imediat a coborât la primul etaj al IP Edineț și a întrebat persoana de serviciu ce s-a întâmplat și dacă sunt careva înștiințări. Persoana de serviciu i-a comunicat că Dumitraș Dmitrii s-a îndreptat după automobilul menționat, probabil șoferul fiind în stare de ebrietate la volan. A intrat în curte și a urcat în automobilul de serviciu și s-a îndreptat pe str. O. Cirimpei, fiind străzile paralele se auzea gălăgie și girofarul automobilului. După care a depistat automobilul de serviciu cu care s-a deplasat Dumitraș Dmitrii și automobilul urmărit în apropierea autogării, ambele fiind parcate în fața unei gospodării. Imediat a întrebat de Dumitraș Dmitrii ce s-a întâmplat, ultimul comunicîndu-i că a efectuat o împușcătură în aer, mai explicîndu-i că una din persoanele urmărite a intrat în gospodărie. Referitor la împușcătură, Dumitraș Dmitrii a comunicat că a fost atacat fizic de Chira Valeri și din acest considerent a fost nevoit să o efectueze. Imediat a solicitat grupa operativă la fața locului. La fața locului s-au început a aduna multe persoane de etnie romă care discutau între ei într-o limbă necunoscută sie. Dânsul personal s-a apropiat de poarta gospodăriei și l-a văzut pe Chira Valeri și o doamnă, care presupune că este mama ultimului, aceasta îl ținea de mână pe Chira, deoarece ultimul era foarte agresiv. După care, Chira Valeri s-a apropiat de poartă și dînsul a putut să-i comunice că, activează ca șef-adjunct al IP Edineț, însă Chira Valeri avea un comportament neadecvat. Personal i-a

solicitat lui Chira Valeri atât în limba română cât și în limba rusă, să iasă în drum pentru a trece testarea cu alcootestul ”Drager”. În acest moment, grupa operativă deja era la fața locului. Observându-l pe agentul Slivciuc Mihail, i-a solicitat să înregistreze video cele întâmplate. După care l-a observat pe Pleșco Roman, care a devenit foarte agresiv în momentul cînd Slivciuc a început înregistrarea video. Pleșco Roman a efectuat o lovitură peste mâna lui Slivciuc Mihail, după care l-a apucat pe acesta de mână cu scopul de a-i smulge telefonul. Atunci s-a apropiat de Pleșco Roman și i-a comunicat să se liniștească în caz contrar vor fi nevoiți să intervină cu forța fizică pentru a-l imobiliza. Din cauza că, Pleșco Roman nu s-a conformat cerințelor, a fost nevoit să intervină și l-a imobilizat pe Pleșco Roman, urcându-l în automobilul de serviciu al poliției. În acel moment, Pleșco Roman refuza să se prezinte. După care, ultimul s-a liniștit și benevol a fost transportat la IP Edineț. Între timp automobilul cu care a fugit Pleșco Roman și Chira Valeri, a fost ridicat de la fața locului și transportat la parcarea specială. După care a telefonat procurorului de serviciu și a raportat cele întâmplate. Tot atunci de el s-a apropiat tata și mama lui Chira Valeri, care s-au prezentat ca părinții acestuia și îi spuneau să-l ierte pe feciorul lor Chira Valeri, precum că acesta nu înțelege ce face. În același timp, de el s-a apropiat un domn care vorbea în limba rusă și s-a prezentat ca - „*Chelemboi*”. A fost întrebat cine este, atunci s-a prezentat și a comunicat ce activează, iar „*Chelemboi*” i-a comunicat că el este „*Baronul în Edineț*” și l-a întrebat ce s-a întâmplat. Respectivul i-a mai comunicat că este tatăl lui Pleșco Roman. A mai comunicat martorul că, nu-și amintește cu certitudine dacă mai era un polițist în momentul cînd Dumitraș Dmitrii inițial s-a apropiat de automobilul stopat lîngă bancă vis-a-vis de IP Edineț. Cunoaște doar că, Diaconu a comunicat precum că persoana aflată la volan, probabil este în stare de ebrietate. În momentul când s-a apropiat de fața locului, nu a văzut careva acțiuni violente din partea lui Chira Valeri. Doar că, ultimul îi spunea să între în ogradă și acolo vor comunica, refuzând testarea alcoolscopică. Pleșco Roman a opus rezistență până cînd s-a calmat, după care benevol s-a urcat în automobil. Ulterior incidentului, l-a întrebat pe Dumitraș Dmitrii ce s-a întâmplat, acesta i-a comunicat că, urmărind automobilul a stopat la locul unde s-a oprit Chira și Pleșco, ieșind din automobil a văzut că Chira Valeri și Pleșco Roman au intrat în ograda gospodăriei. Dumitraș Dmitrii i-a mai comunicat că, i-a solicitat lui Chira Valeri să iasă în drum pentru a efectua testarea alcoolscopică. Atunci Chira Valeri manifestând un comportament agresiv și cu cuvinte ofensatoare s-a năpustit asupra sa. Făcând pași în urmă a solicitat acestora să se calmeze, însă Chira Valeri își continua acțiunile sale l-a lovit și deja în acest moment când a apărut violența față de sine, i-a avertizat conform legii și a efectuat o împușcătură în sus. Dumitraș Dmirii i-a mai relatat că, în

momentul cînd a scos arma, ambii inculpați se aflau lângă Dumitraș Dmitrii. Confirmă că Dumitraș Dmitrii avea în acea zi în dotare alcotest ”Drager” (f.d. 89-91, Volumul II).

Martorul apărării Şolda Daria în ședința de judecată fiind audiată sub jurământ a declarat că, nu se află în careva relații cu inculpații, aceștia sunt vecinii ei. La data de *****, se afla în ogradă și a văzut cum a venit Chira Valeri și a intrat în ogradă, iar după el imediat a venit un angajat al poliției care a scos arma și a împușcat în pământ. Atunci Chira Valeri s-a ascuns după casă. A văzut cum Plești Roman a ieșit din ogradă ca să vorbească cu angajații de poliție. Atunci colaboratorii de poliție a scos telefonul și a început să filmeze, iar Plești Roman nu dorea să fie filmat și a apucat telefonul cu mâna. În acest moment polițiștii l-au imobilizat pe Plești Roman și l-au urcat în automobil. După care a văzut că au venit mai multe automobile de poliție. Menționează că, ambii inculpați se aflu în ograda lui Chira Valeri. Referitor la împușcătura efectuată de polițist a comunicat că acesta a împușcat în jos. În momentul conflictului dintre colaboratorul de poliție și Chira Valeri, ultimul se afla în ogradă. Susține că, nu a văzut careva bătaie dintre Chira Valeri și angajatul de poliție. Cât privește acțiunile lui Plești Roman, a comunicat că acesta doar a pus mâna pe telefon și solicita să nu fie filmat, nu l-a lovit pe polițist. Cînd polițistul a împușcat ea se afla în ograda lui Chira Valeri, iar ulterior ea a plecat în ograda sa, deoarece i s-au speriat copiii. La fața locului erau mai multe persoane și anume părinții lui Chira Valeri. Comunică că, ea nu a văzut bătaie, a fost doar o ceartă fără lovituri. După incident, a discutat cu vecinii referitor la cele întâmplate, aceștia au comunicat că nu cunosc din ce motive a venit poliția la ei (f.d. 115, Volumul - II).

Martorul apărării Mateevici Corneliu în ședința de judecată fiind audiat sub jurământ a declarat că, nu se află în relații de rudenie cu inculpații, este vecin cu Chira Valeri, locuind vis-a-vis de casa ultimului. Incidentul supus examinării în speță a avut loc cu aproximativ un an în urmă. Își amintește așadar că, se afla la domiciliu, fiind la etajul doi al casei, fiica sa i-a comunicat că se aude gălăgie în stradă. Uitîndu-se pe geam a văzut că, lângă gospodăria lui Chira Valeri amplasată vis-a-vis de gospodăria sa, era un polițist, iar Chira Valeri era în ogradă. Polițistul și Chira Valeri discutau și la un moment dat a auzit o bubuitură, ulterior înțelegînd că polițistul a efectuat o împușcătură. Nu a văzut în ce direcție a fost efectuată împușcătura, a văzut doar că mâna polițistului era îndreptată în jos. În momentul discuției colaboratorul de poliție și Chira Valeri se aflau la o distanță de aproximativ un metru unul de altul. În momentul împușcăturii Chira Valeri se afla în drum. Ulterior, la fața locului au venit mai multe echipaje de poliție. La fața locului erau mai multe persoane, atît în drum cît și în ograda lui Chira Valeri. Pe Plești Roman îl cunoaște,

ultimul la fel era prezent la fața locului. Nu a văzut careva acțiuni violente din partea lui Plești Roman, a văzut doar cum colaboratorii IP Edineț îl urcau pe Plești Roman în automobilul de poliție. Incidentul a avut loc după orele mesei și a durat maxim 10 minute. Menționează că, el la fața locului nu a fost, dar a urmărit cele întâmplate din interiorul casei sale, peste geam (f.d. 114, Volumul - II).

Martorul apărării Chira Mihail în ședința de judecată fiind audiat sub jurământ a declarat că, inculpatul Chira Valeriu îi este fecior, iar Plești Roman îi este nepot de la soră. Acceptă să facă declarații în instanța de judecată, comunicînd că, în toamna anului trecut fiind în ogradă, în a doua jumătate a zilei în momentul cînd feciorul Chira Valeri a sosit cu automobilul acasă, împreună cu Plești Roman. Își amintește că în acea zi au avut loc alegerile locale, fiind zi de duminică. Imadiat la poartă, a apărut o mașină de poliție, din care a coborît un polițist, astfel încît a început o ceartă între fiul său Chira Valeri, Plești Roman și nemijlocit polițistul care ulterior aflase că îl cheamă Dumitraș Dmitrii. Cearta a durat câteva minute, după care polițistul a efectuat o împușcătură. La scurt timp, la fața locului au venit mai multe echipaje de poliție. Polițistul care a venit primul îi cerea fiului său să iasă din ogradă, însă acesta refuza categoric. Plești Roman la fel se afla în ogradă împreună cu Chira Valeri. Menționează că, deși Chira Valeri se afla în ogradă, poarta era deschisă și distanța dintre ultimul și polițist era de aproximativ un metru. El la fel se afla în preajmă, la o distanță de un metru de cei 2. Cearta a durat până la împușcătură. Nu a înțeles ce s-a întâmplat și din ce motiv s-a inițiat cearta. Polițistul era îmbrăcat în formă. Nu a văzut cum Chira Valeriu a încercat să-l lovească sau să-l îmbrâncească pe polițist. Presupune că polițistul a efectuat împușcătura în jos. În momentul cînd a venit echipajul de poliție a văzut cum căutau cartușul. După efectuarea împușcăturii Chira Valeri a intrat în casă, deoarece s-a speriat. Nu a văzut cum Plești Roman a lovit polițistul. A văzut doar că un polițist încerca să filmeze cele întâmplate, iar Plești Roman doar a pus mâna peste mîina polițistului și îi cerea să nu-l filmeze. Susține că, Chira Valeri în acea zi nu a consumat băuturi spirtoase. Până la moment nu a înțeles de ce s-a certat Chira Valeri cu polițistul și de ultimul l-a urmărit până la domiciliu. A înțeles doar că, Chira Valeri nu s-a supus cerințelor colaboratorilor de poliție (f.d. 113, Volumul - II).

Cu toate că inculpații Chira Valeri Mihail și Plești Roman Haralampi în ședința de judecată vina în comiterea infracţiunilor incriminate nu și-au recunoscut-o, vinovăţia acestora, pe lîngă declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată, a fost dovedită prin materialele cauzei penale, examinate şi cercetate în şedinţa de judecată în ordinea art. 373 Cod de Procedură Penală şi anume:

<u>Volumul – I:</u>

- *<u>Raportul de constatare din ***** despre săvîrşirea unei infracţiuni</u>* (f.d. 5);
- *<u>Procesul verbal de cercetare la faţa locului din ***** cu tabel fotografic</u>* și anume,***** locul unde a fost comisă infracțiunea de agresiuni față de angajații de poliție din partea lui Chira Valeriu și Pleșco Roman (f.d. 6-10);
- *<u>Informația nr. 20231404320 din data de *****, ora 15:40, parvenită de la OSSST și AR al IP Edineț, inspector superior Dumitraș Dmitrii</u>*, care a comunicat că, în *****, șoferul automobilului de model W-Getta cu nr/î *****, a ignorat cerințele de a stopa, iar fiind stopat, șoferul a opus rezistență aplicând forța fizică față de angajatul de poliție, fapt ce a dus la efectuarea unei împușcături de avertizare (f.d. 24);
- *<u>Informația nr. 20231404333 din *****, ora 19:25, primită de la Spitalui Raional Edineț,</u>* precum că, după ajutor medical s-a adresat angajatul poliției, inspector superior Dumitraș Dmitrii, cu diagnoza „Contuzia cutiei toracice”, care la data de ***** în or. Edineț, *****, a fost agresat de o persoană necunoscută (f.d. 25);
- *<u>Procesul-verbal din *****, de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială</u>* și anume a automobilului de model „Volkswagen Getta” nr/î ***** (f.d. 26);
- *<u>Proces-verbal din 05 noiembrie 2024, de ridicare a obiectelor şi documentelor</u>* și anume a plăcuței cu nr/î ***** (f.d. 27);
- *<u>Raportul OSST şi AR al IP Edineţ, inspector superior Dumitraş Dmitrii întocmit la data de 05 noiembrie 20253</u>* prin care raportează că „*Prin prezentul, Vă aduc la cunoştinţa Dumneavoastră că la data de *****, am fost implicat în serviciul în grupa operativă din cadrul Inspectoratului de Poliţie Edineţ. În jurul orelor 15:26, pe strada (or. Edineţ), în faţa incintei Inspectoraului de poliţie Edineţ, care este situat pe adresa m*****, s-a oprit automobil de model WV Jetta, de culoarea negru, numărul de înmatriculare *****. La volanul automobilului dat se afla o persoana de gen masculin de originea romă, care ulterior a fost identificată că este Chira Valerii Mihail, orig. din mun. Edineţ, avea un miros puternic de alcool la fel din calitate de pasager se afla un bărbat care ulterior a fost identificat că este Pleşco Roman, a.n. *****, loc. m*****. Reieşind din faptul că, automobilul s-a deplasat vizibil cu viteza execivă, automobil a fost condus agresiv, m-am apropiat de automobil, m-am prezentat şi am solicitat de la şoferul automobilului permis de conducere, actele pe automobil inclusiv şi certificatul de înmatriculare. La cerinţele mele legale şoferul automobilul nu reacţionat, a accelerat şi s-a îndreptat spre strada Valentin Roşea (or. Edineţ). Eu m-am urcat în*

*automobilul de serviciu MAI ***** şi l-am urmărit cu girofarul cocnectat (luminos şi sonor), la care şoferul s-a deplasat agresiv prin oraşul Edineţ, (str. Sf. Vasile, Alecsandru cel Bun, A. Puşkin, M. Gorki), automobilul ultimului a stopat pe str. M Gorki, la poartă unei gospodăriei. Eu am coborît din automobil de serviciu şi m-am apropiat de persoane făptaşe, totodată, şoferul a intrat în ograda, dar pasagerul s-a oprit la poartă. Apropiindu-mă de poarta gospodăriei, cumunicându-i şoferului să iasă din gospodărie, la care ultimul strigând în glas tare în adresa mea diferite cuvinte ofensătoare a ieşit în drum, brusc s-a apropiat de mine şi apucat de haina, strigând în adresa mea în limba rusă „Я тебя зарежу, мусор", încercîndu-mi să îmi aplice lovituri cu pumnul în regiunea feţei, însă eu am blocat loviturile. În timpul acesta de noi-i s-a apropiat a doilea persoana, care la fel a încercat să mă îmbrîncească, apucîndu-mă de haină. Primul agresor s-a folosit de moment şi cu pumnul a vrut să mă lovească în regiunea feţei, însă eu am blocat lovitura, mîna acestuia a schimbat traictoria, astfel acesta ma lovit în regiunea pieptului (zona de inimă), provocîndu-mi dureri fizice şi la fel la lovitura data, mi-a devenit mai greu să respir. Totodată, în glas tare am solicitat să păstreze calmul, însă ultimii au ignorat cerinţele legale şi cet. Chira Valerii, a început mai agresiv să se compoarte strigând în adresa mea ameninţări cu omor, însoţindu-şi acţiunile căutând în buzunarele jachetei un obiect (eventual un cuţit sau altceva care mi-ar putea răni). Văzînd momentul dat, eu am făcut doi paşi în urmă şi în gras tare li-am spus staţi pe loc, cet. Pleşco Roman s-a oprit pe loc, dar cet. Chira Valerii, a continuat să meargă în direcţia mea, într-un moment am observat că, acesta posibil are ceva în mîna, la fel acesta continua să mă amenințe cu omor. Reieşind din faptul dat, eu cu scopul autoapărării pe baza faptului că, acesta poate folosi un fel de obiect împotriva mea ca armă (alba sau de foc), am scos din toc arma din dotare (pistol Macarov), de cîteva ori am strigat în glas tare staţi pe loc încetaţi acţiuni că voi aplica arma de foc. Văzînd că ultimul nu reacţionează eu am făcut cîteva paşi în spate, strigînd mai departe avertizări, la care cet. Chira Valerii, nu reacţiona, eu am încărcat pistolul, am strigat stai că trag, totuşi acesta s-a îndreptat spre mine, strigând cuvinte în limba rusă: „Я тебя зарежу", atunci eu am efectuat o împuşcău în plan vertical. După, ce am folosit arma de foc, persoanele în cauza s-au liniştit şi au intrat în ograda gospodăriei, dar eu imediat am informat UG al IP Edineţ. Totodată este de menţionat faptul că, cet. Pleşco Roman şi Chira Valerii nu s-au conformat cerinţelor legale, ultimul prin acţiunile sale reprezenta un adevărat pericol pentru mine şi viaţa mea, astfel am fost nevoit în baza legii nr. 218 din 19.10.2011, să aplic arma de foc pentru a opri agresorii. Eu m-am purtat strict în conformitate cu prevederile legislaţiei în vigoarea a Republicii Moldova*" (f.d. 29);

- *Procesul –verbal nr. 109 din data de 05 noiembrie 2024, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei efectuate asupra lui Pleşco Roman* (f.d. 34-35);
- *Tichetul aparatului „Drager" din data de 05 noiembrie 2024,* potrivit căruia în aerul expirat de Plești Roman a.n. *****, s-a constatat o concentrație de alcool în mărime de 0,56 mg/L (f.d. 37);
- *Proces-verbal de reținere a lui Chira Valeri Mihail din data de 06 noiembrie 2023 ora 15:30* (f.d. 39);
- *Proces-verbal de colectare a mostrelor din data de 06 noiembrie 2023,* potrivit căruia de la cet. Chira Valeri Mihail, au fost colectate mostre de sînge și urină (f.d. 49);
- *Procesul verbal de examinarea obiectului din ***** cu tabel fotografic* prin intermediul căruia a fost examinat pantoful de pe piciorul drept al părții vătămate Dumitraș Dmitri, pe acesta fiind vizibil urme de deteriorare în partea din față (f.d. 50-52);
- *Proces-verbal de reținere a lui Pleşco Roman Haralampi din data de 07 noiembrie 2023 ora 10:30* (f.d. 55);
- *Informație* extrasă din Web Acces din care rezultă că, pe numele lui Chira Valeri, la data de 29 august 2018, a fost eliberat de către ASP permis de conducere cu nr. *****, pentru categoriile A și B (f.d. 65);
- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului (examinarea obiectului) din 07 noiembrie 2023 cu tabel fotografi*c prin intermediul căruia a fost examinat automobilul de model „Volkswagen Jetta" cu numărul de înmatriculare *****, în interiorul căruia a fost depistată o sticlă de vin spumant cu denumirea „Bacio de Bolli" care a fost ridicată și împachetată (f.d. 90-97);
- *Raportul de expertiză medico-legală nr. 202314P0831 din 08 noiembrie 2023* potrivit căruia, la cet. Dumitraș Dmitri au fost depistate leziuni corporale neînsemnate, exprimate în echimoza cutiei toracice pe stângă (f.d. 129-130);
- *Proce-verbal din 10 noiembrie 2024 de ridicare a două înregistrări video efectuate la data de ***** în timpul documentării acțiunilor lui Chira Valeri, de la agentul Dumitraș Dmitrii* (f.d. 138);
- *Proces-verbal din 29 noiembrie 2024 de ridicare a 13 înregistrări video efectuate la data de *****, de la agentul Slivciuc Mihail* (f.d. 183);
- *Proces-verbal din data de 29 noiembrie 2023 de examinare a obiectului şi a imaginilor.* Obiectul cercetării este un disc „CD-R" de culoare albă, pe care este prezentă inscripţia „Alerus", 700 MB, CD-R 16x SPEED, pe care este stocată un fişier cu denumirea: **2023140387 Video –** În fișierul în cauză, sunt două mape, deschizînd mapa cu denumirea „Dumitraş" aceasta conține două fișiere, cu denumirile 1 şi 2. Fişierul cu nr. 1, conține o

înregistrare video cu durata de 01 minute 53 secunde. Din vizorul imaginilor video se observă un automobil de culoarea neagră, din care răsună muzica puternic, şi care se opreşte imediat. La volanul automobilului se află cet. Chira Valeri, iar pe bancheta pasagerului din faţă se află cet. Pleşco Roman. Chira Valeri spune „Здрастье ”. Angajatul de poliţie care efectuează înregistrarea video răspunde „Bună ziua” şi solicită actele spre verificare, la ce Chira Valeri răspunde că au venit să schimbe bani. Angajatul de poliţie repetă lui Chira Valeri să prezinte actele, la ce acesta răspunde că el înţelege, dar documentele sunt acasă, le-a uitat, că ei au venit la bancă să schimbe bani ca să procure produse alimentare. Angajatul de poliţie Dumitraş Dmitrii solicită lui Chira Valeri să coboare din automobil. Chira Valeri îl întreabă pe angajaatul de poliţie Dumitraş Dmitrii, cei cu el. Angajatul de poliţie întreabă de paşaportul tehnic la automobil şi mai repetă încă odată ca Chira Valeri să coboare din automobil şi se deplasează spre partea din faţă a automobilului filmând numărul de înmatriculare „*****”, după care se întoarce înapoi către şoferul Chira Valeri căruia îi spune să coboare din autombil şi îl întreabă cum se numeşte, la ce Chira Valeri răspunde că vrea să vorbească omeneşte, angajatul de poliţie Dumitraş Dmitrii îi repetă să coboare din automobil, la ce Chira Valeri întreabă din ce cauză trebuie să coboare. Angajatul de poliţie Dumitraş Dmitrii comunică precum, că Chira Valeri nu are nici un document şi întreabă a cui este automobilul. Chira Valeri întreabă de angajatul de poliţie cine este el, ca să se apropie de ei cînd sunt staţionaţi şi solicită actele, la ce angajatul de poliţie Dumitraş Dmitrii comunică că el tocmai a condus. Chira Valeri întreabă ce ei au făcut, la ce angajatul de poliţie Dumitraş Dmitrii răspunde că ei au condus agresiv şi Chira Valeri îşi cere scuze şi spune că merge acasă, comunicînd că merge acasă pentru că documentele sunt în scurtă şi jură. Pleşco Roman spune, documente sunt. Angajatul de poliţie Dumitraş Dmitrii, deschide uşa automobilului şi îi spune lui Chira Valeri să coboare şi îl întrebă pe acesta dacă să sune la baron, la ce acesta comunică să sune şi întreabă angajatul de poliţie ce-şi permite de deschide uşa la automobil şi comunică că nu coboară din automobil deoarece nu doresc şi că ei au acte dar sunt acasă. **Înregistrarea video cu denumirea 2**, cu durate de 01 minute 03 secunde: înregistrarea în cauză este efectuată dintr-un automobil de serviciu. În faţa automobilului de serviciu, se deplasează automobilul de model „Volkswagen Jetta”, care conduce agresiv pe străzile mun. Edineţ şi opreşte la poarta unei gospodării, unde de la volanul automobilului de model „Volkswagen Jetta” coboară cet. Chira Valeri şi de pe bancheta pasagerului din faţă coboară cet. Pleşco Roman, cu ce înregistrarea video se termină. Deschizînd mapa cu denumirea „**Slivciuc**”, în interiorul ei sunt stocate 13 înregistrări video. Deschizînd înregistrarea cu **nr. 1**, se observă că este o înregistrare video cu durata de 32

secunde. Din conţinutul ei se observă că este efectuată o înregistrare video pe o stradă. În vizorul imaginilor se află 4 angajaţi ai poliţiei, o doamnă de etnie romă, care se află lîngă automobilul de model „Volkswagen Jetta”, şi în partea stîngă de la acest automobil se află un evacuator. Din sunetul înregistrării se aude o voce la persoana care efectuează înregistrate care vorbeşte cu o altă persoană care la fel nu nimereşte în vizorul imaginilor, care spun:
- ”ну его посадят, ты понимаешь, ”,
-„Посадят, конкретно, он кинулся на него драться, ”
-„еше выстрел, он за выстрел должен отвичять”,
-„ кто ”
-„мент ”
-„ кого посадят, мента? ”
-„ Он применял оружеие в качестве самобороны ”
-„Ну да, тот его ударить хотел ”.

Deschizînd **video cu denumirea 2**, acesta conține o înregistrare cu durata de 10 secunde. În vizorul imaginilor se observă şeful adjunct al IP Edineţ Pavel Frumusachi, lîngă, care se află la poarta unei gospodării şi poarta acestei gospodării se află două persoane de origine romă, în curtea gospodăriei se observă cet. Chira Valeri. Pavel Frumusachi spune: „Я поговорю сам с тобой, иди сюдаю, вот я сам тут.” O altă voce se aude: „Руки убрал” şi camera cînd se întoarce în vizorul imaginilor apare faţa lui Pleşco Roman, care apucă telefonul din mînă de la persoana care efectuează această înregistrare şi mediat se aude o voce „Слушай, дай телефон”, cu aceasta înregistrarea video se finisează. Din conţinutul imaginilor video din înregistrările cu **denumirile 3 şi 4** se observă cum cet. Pleşco Roman este urcat în automobilul poliţiei. Din conţinutul celorlalte înregistrări video din această mapă se observă cum lîngă automobilul de model „Volkswagen Jetta” se opreşte evacuatorul, care începe a încărca acel automobil, în vizorul imaginilor video se află angajaţi ai poliţiei şi mai multe persoane de origine romă, dintre care o doamnă strigă permanent încercînd să desconcentreze atenţia angajaţilor care îşi exercită atribuţiile de serviciu. La procesul-verbal se anexează discul „CD-R” pe care se află un fişier, care a fost examinat la data de 14 noiembrie 2023 (f.d. 184-186);

Volumul – II:

- *Raport de expertiză judiciară nr. 202306P0571 din 28 noiembrie 2023,* potrivit căruia în probele de sînge și urină pe numele cet. Chira Valeri Mihail, alcool etilic nu s-a depistat. În proba de sînge nominalizată s-a depistat nimesulid. În proba de urină cercetată, nimesulid nu s-a depistat. În proba de urină s-a depistat oxo-PVP-metabolit al catinonului sintetic alfa-PVP (alfa-pirolidinopentiofenonă). În probele de sânge și urină nu s-au depistat alcaloizi din opiu, 3,4-metilendioximetamfetamină (MDMA), cocaină, metadonă,

derivați ai acidului barbituric, derivați din grupul 1,4-benzodiazepinei, derivați de amfetamină, antidepresante triciclice, canabinoizi – compuși chimici activi ai canabisului și canabinoide sintetice (K-2, AB-Pinaca, UR-144, JWH-018, JWH-073). Determinarea altor canabinoide sintetice nu a fost posibilă din motivul lipsei substanțelor de referință standard. La momentul actual, în laborator, nu este posibilă efectuarea determinării cantitative a substanțelor narcotice, din motivul lipsei substanțelor model de referință standard (f.d. 15-20);

- *Raport de expertiză judiciară nr. 202306P0572 din 27 noiembrie 2023*, potrivit căruia în probele de sînge, prezentată pe numele cet. Plești Roman Haralampi, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 0,82 g/L, în proba de urină 1,71 g/L. În proba de urină prezentată pe numele cet. Plești Roman Haralampi, s-a depistat efedrină și ibuprofen; în proba de sînge efedrina și ibuprofen nu s-au depistat. În probele de sînge și urină nu s-au depistat: alcaloizil narcotici din opiu, 3,4-metilendioximetamfetamin, cocain, metadon, derivați acidului barbituric, derivați din grupul 1,4-benzodiazepinei, amfetamin, metamfetamin, antidepresanți triciclici, canabinoizi, canabinoizi sintetici (JWH-018, JWH-073, AB-Pinaca, UR-144), α- pirolidinovalerofenon (α-PVP), fenciclidin, oxicodon, buprenorfin și metilendioxipirovaleron (MPDV). Determinarea altor canabinoizi sintetici nu a fost posibilă din motivul lipsei substanțelor de referință standard. Determinarea cantitativă nu a fost posibilă din motivul lipsei substanțelor de referință standard (f.d. 21-25);

- *Procesul-verbal din ***** nr. 109 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei în privința lui Plești Roman Haralampi a.n. *****, potrivit căruia s-a constatat că ultimul se află în stare de ebrietate alcoolică și narcotică (f.d. 26-27);

- *Procesul-verbal din 06 noiembrie 2023 nr. 110 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei în privința lui Chira Valeri Mihaili a.n. *****, potrivit căruia s-a constatat că ultimul se află în stare de ebrietate narcotică consum de oxo-PVP (f.d. 28-29);

- *Încheierea de serviciu în baza raportului șefului interimar al SSP a IP Edineț din 05 decembrie 2023* (f.d. 74-77).

Mijloace materiale de probă.

Un plic alb în care se află un suport CD-R ridicat prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din data de 29 noiembrie 2023 de la angajatul de poliție Slivciuc Mihail (f.d. 182-183, Volumul I), care este anexat la materialele cauzei penale (f.d. 187, Volumul - I).

Corpuri delicte.

Prin ordonanța din 29 noiembrie 2023 (f.d. 195, Volumul - I), la materialele cauzei penale a fost recunoscută și anexat în calitate de corp delict *o sticlă de șampanie „Bacio di Bolle" – goală.*

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează că starea de fapt, probată la faza de urmărire penală prin incriminarea ***inculpatului Chira Valeri Mihail a infracţiunilor prevăzute de art. 349 alin. (1^1) și art. 264^1 alin. (3) Cod Penal și a inculpatului Plești Roman Haralampi a infracțiuniii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod Penal***, în şedinţa de judecată s-a confirmat în totalitate.

Astfel, în baza probelor colectate şi administrate legal de către organul de urmărire penală şi verificate în şedinţa de judecată cu respectarea prevederilor art. 101 Cod de Procedură Penală din punct de vedere al pertinenţei, utilităţii, concludenţei, veridicităţii şi coroborării lor, instanţa a stabilit cu certitudine toate aspectele de fapt şi de drept ale cauzei.

Referitor la învinuirea adusă lui Chira Valeri Mihail și Plești Roman Haralampi în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod Penal.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează că starea de fapt, probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpaţilor Chira Valeri Mihail și Plești Roman Haralampi a infracţiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod Penal, în şedinţa de judecată s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de partea acuzării au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.

Astfel, instanţa consideră starea de fapt stabilită precum şi dovedită că inculpaţii au săvârşit intenţionat fapta social periculoasă.

Conform dispoziţiei art. 51 alin. (1) Codul Penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*

Reieşind din norma procesul penală citată, rezultă că temeiul juridic al răspunderii penale este componenţa de infracţiune, şi anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul şi latura subiectivă.

Conform art. 52 alin. (1) Cod Penal, *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.*

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere*

al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod Penal are un caracter multiplu: *obiectul juridic principal* îl constituie relațiile sociale cu privire la autoritatea de stat, sub a cărei egidă acționează persoanele cu funcție de răspundere; *obiectul juridic secundar* îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală a persoanei.

Obiectul material al infracțiunii specificate la art. 349 alin. (1^1) Cod Penal, îl reprezintă corpul victimei. Victimă a infracțiuni în cauză este persoana cu funcție de răspundere.

Latura obiectivă a infracțiunii în speță s-a exprimat în: 1) aplicarea violenței nepericuloase pentru sănătatea persoanei cu funcție de răspundere; 2) urmările prejuciabile manifestate în cauzarea vătămarii corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată; 3) legătura cauzală dintre fapta (prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Infracțiunea prevăzută la art. 349 alin. (1^1) Cod Penal, în speță, este materială, fiind considerată consumată din momentul producerii daunelor cauzate sănătății.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 349 alin. (1^1) Cod Penal, se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. În cazul din speță, instanța atestă că motivul infracțiunii incriminate inculpaților a constat în răzbunarea în legătură cu îndeplinirea de către persoana cu funcție de răspundere, a obligațiilor (datoriei) de serviciu.

Subiectul infracţiunii specificate la art. 349 alin. (1^1) Cod Penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani sau de 16 ani.

Reieșind din probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, rezultă cu certitudine că fapta incriminată inculpaților, a fost dovedită integral.

Așadar, acțiunile inculpatului Chira Valeri Mihail, manifestate în aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere, în scopul sistării activităţii ei de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa, este de reținut, că violența aplicată de către acesta asupra părții vătămate a fost manifestată atât prin trecerea cu roata peste piciorul angajatului de poliție Dumitraș Dmitrii, fapt confirmat prin procesul-verbal de examinare a pantofului, dar și prin agresiunea fizică care a avut loc la poarta gospodăriei inculpatului Chira Valeri Mihail, fapt care este confirmat de raportul de expertiză medico-legală nr. 202314P0831 din 08 noiembrie 2023, care a elucidat la partea vătămată leziuni

corporale neînsemnate în regiunea cutiei toracice, probe ce colaborează cu declarațiile părții vătămate Dumitriș Dmitrii.

Tot în acel moment, la fața locului, Chira Valeri Mihail, îndreptîndu-se agresiv către colaboratorul de poliție Dumitraș Dmitrii, amenințîndu-l cu răfuiala fizică și încercând de a scoate ceva din buzunar - astfel încît, angajatul de poliție a fost pus în situația de a folosi arma din dotare pentru a-și asigura securitatea și integritatea corporală. Mai mult, inculpații și-au continuat comportamentul agresiv chir și după ce la fața locului au sosit mai multe echipaje de poliție care încercau de a asigura ordinea publică.

Folosirea de către un angajat de poliție a armei din dotare, potrivit legii este exclusiv doar în anumite cazuri când viața și sănătatea angajatului sau a altei persoane este într-un pericol real. La caz, potrivit art. 5 al Legii Nr. 218 din 19.10.2012 privind modul de aplicare a forţei fizice, a mijloacelor speciale şi a armelor de foc, *Subiecţii legii aplică forţa fizică, inclusiv procedee speciale de luptă, pentru autoapărare, pentru respingerea atacurilor asupra cetăţenilor, asupra reprezentanţilor legii, asupra altor persoane antrenate în asigurarea ordinii şi siguranţei publice şi în combaterea criminalităţii, pentru curmarea încălcărilor de lege, pentru reţinerea delincvenţilor, pentru înfrîngerea rezistenţei opuse cerinţelor legale în cazul cînd metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligaţiilor ce le revin. Forţa fizică poate fi aplicată în orice situaţie în care legea permite aplicarea mijloacelor speciale sau a armelor de foc.*

Instanța a constatat, faptul că arma din dotare a fost folosită legal și întemeiat, faptul fiind demonstrat prin concluzia anchetei de serviciu efectuate la caz, unde de către superiorii lui Dumitraș Dmitrii, n-au fost depistate careva abateri de Legea ce reglementează folosirea și aplicarea armelor de foc.

În continuare, instanța a reținut că Chira Valeri Mihail, la data de *****, nu s-a supus cerințelor legale a angajatului de poliție Dumitraș Dmitrii, ba contrar acestui fapt, l-a călcat peste picior cu roata automobilului, după care a condus mijlocul de transport fiind într-o stare vizibil neadecvată, ulterior s-a eschivat prin conducerea agresivă și contrar Regulamentului Circulației Rutiere, punând în pericol o mulțime de oameni. Ulterior Chira Valeri, fiind deja la poarta gospodăriei sale, unde în preajmă locuiesc preponderent romi, care se adunau la fața locului, împreună cu susținerea lui Pleșco Roman Haralampi, au agresat angajatul de poliție Dumitraș Dmitrii care era de unul singur la fața locului și efectua tot posibilul în stoparea infractorilor.

Așadar, inculpații prin împingeri și loviri au cauzat părții vătămate Dumitraș Dmitri leziuni corporale neînsemnate, exprimate în echimoza cutiei toracice pe stângă.

Instanța a reținut că, inculpatul Chira Valeri Mihail la data de *****, a comis două infracțiuni prevăzute de Codul Penal în art. 349 alin. (1^1) și art. 264^1 alin. (3).

Ca urmare, se constată că infracțiunile comise de Chira Valeri Mihail la data de *****, sunt strâns legate între ele, or, acțiunile comise și incriminate ultimului potrivit art. 349 alin. (1^1) Codului Penal, a fost comisă în mare parte pentru a ascunde o altă infracțiune și anume, cea de refuz în a trece testarea alcoscopică, fiind suspectat de către partea vătămată Dumitraș Dmitrii în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrieate produsă de droguri și de alcool, astfel încît, a comis inclusiv și infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (3) Cod Penal, refuzul și eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și de la examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.

În ceia ce privește acuzarea lui Pleșco Roman Haralampi de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod Penal, instanța a reținut că, ultimul la data de *****, se află în stare de ebrietate produsă de alcool fapt probat prin raportul de expertiză judiciară nr. 202306P0572, unde a fost emisă concluzia că în proba de sânge prelevată de la acesta s-a depistat alcool etilic în cantitate de 0,82 g/l, iar în urină 1,71 g/l. La fel în proba de urină a fost depistată efedrină și ibuprofen.

Potrivit declarațiilor părții vătămate Dumitraș Dmitrii date în cadrul ședinței de judecată și anume - „*Văzând momentul dat, pasagerul Pleșco Roman, s-a apropiat de ei și la fel ca și șoferul Chira Valeri a început să-l îmbrâncească și să-l întindă de haină*”, reiese că agresiune a avut loc și din partea inculpatului Pleșco Roman, care a acționat în tandem cu Chira Valeri. Or, Pleșco Roman l-a apucat pe Dumitraș Dmitrii de scurta uniformei de serviciu în timp ce Chira Valeri a încercat să-l lovească și în final i-a aplicat o lovitură.

Mai mult ca atât acțiuni violente din partea lui Pleșco Roman au avut loc și față de angajatul Slivciuc Mihail, care cu toate că a declarat că nu are careva pretenții față de el, a comunicat, că a fost lovit peste mână și i-a fost smuls telefonul mobil de către Pleșco Roman, care în așa fel încerca de a sista activitatea colaboratorului de poliție implicat în vederea documentării cazului dat.

Despre o astfel de violență din partea inculpatului Pleșco Roman a comunicat, atât partea vătămată Dumitraș Dmitrii cât și martorii oculari Diaconu Oleg și Frumusachi Pavel, ori aceasta și a fost motivul final pentru care Pleșco Roman a fost urcat forțat în autospecială poliției.

Mai mult ca atât, acțiunea de smulgere a telefonului mobil a fost fixată chiar de camera video a telefonului dat, secvență care a fost vizualizată în cadrul ședinței de judecată.

Acțiunile violente din partea lui Plesco Romana au continuat cu opunerea rezistenței violente la încercarea angajaților de poliție de a-l escorta la Inspectoratul de poliție, și care, abia mai tîrziu, a încetat aceste acțiuni de opunere de rezistență.

Ca urmare, instanța va da o dublă apreciere declarațiilor martorilor acuzării, or acestea au fost depuse sub jurământ de către persoane care s-au obligat prin executarea funcției de a asigura ordinea publică și bunurile moravuri ale societății.

Referitor la declarațiile martorilor apărării și anume Chira Mihail și Șolda Darian, instanța a reținut că aceștia nu au fost prezenți în momentul consumării infracțiunilor, iar martorul Chira Mihail este tatăl inculpatului Chira Valeri, corespunzător, declarațiilor ultimului instanța urmând a le da o apreciate critică, mai mult ca atît, ultimul răspunzînd evaziv la întrebări, astfel încît, momentele care eventual l-ar dezavantaja pe fiul său, Chira Valeri, ultimul declarînd că nu le-a văzut și că nu le-a observat.

Cît privește declarațiile martorului apărării Mateevici Corneliu instanța la fel reține că acesta a oferit declarații evazive și neclare, mai mult impunîndu-și propria și subiectiva sa poziție despre cele întîmplate la data de *****, la poarta gospodăriei vecinului său, Chira Valeri. Așadar, ultimul a declarat precum că de la geamul casei sale a văzut cum polițistul a efectuat o împușcătură în jos cu pistolul, ulterior însă menționînd că nici nu a văzut momentul tragerii, totodată menționînd că polițistul neargumentat a efectuat tragerea. Corespunzător, instanța reține că declarațiile martorului nu sunt de natură și consistență să răstoarne situația de fapt, reținută cu certitudine de instanță din probe pertinente și suficiente, și care indică direct la comiterea de către inculpații a infracțiunilor aduse ca învinuire prin prezenta cauză penală.

Reiterând cele expuse, instanța atestă că fapta incriminată inculpaților este probată cu certitudine.

Deci, în consecinţă, instanţa de judecată cercetând în ansamblu toate probele privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea pricinii, va reține:

<u>- în acțiunile lui Chira Valeri Mihail</u> ca fiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod Penal după indicii: „*aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere, în scopul sistării activităţii ei de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa sau al altei persoane*”, și care, la data de *****, aproximativ ora 15:40, aflându-se la

volanul automobilului de model „Volkswagen Jetta” cu numărul de înmatriculare *****, pe care îl parca-se pe str. Ștefan Vodă din mun. Edineț, în fața Inspectoratului de poliție Edineț și avându-l în calitate de pasager pe bancheta din față pe cet. Plești Roman, la cerințele legale a agentului constatator Ofițer al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Edineț Dumitraș Dmitrii, de a prezenta actele asupra mijlocului de transport și de a coborî din automobil, acesta s-a refuzat și pornind motorul automobilului în care se afla, a accelerat brusc, părăsind locul dat, călcându-l peste pantof pe polițist. Urmare, la acțiunile date agentul constatator urcându-se la volanul automobilului de serviciu „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI *****, a început a-l urmări pe cet. Chira Valeri, care ignora total semnalele sonore și luminiscente somate de către agentul constatator de a se opri, continuând să conducă mijlocul de transport agresiv pe străzile din mun. Edineț. Ajungând la poarta gospodăriei amplasate în *****6, cet. Chira Valeri a oprit automobilul condus de către el și coborând de la volan a intrat în curtea gospodăriei date iar pasagerul său Plești Roman a rămas la poarta gospodăriei. În continuare, la solicitarea angajatului de poliție de a ieși din curtea gospodăriei în stradă, cet. Chira Valeri a devenit agresiv strigând în glas tare în adresa agentului constatator Dumitraș Dmitrii diferite cuvinte ofensatoare. La un moment dat a ieșit în drum, brusc s-a apropiat de acesta la apucat de haină (scurta de serviciu), strigând în adresa ultimului în limba rusă: „Я тебя зарежу, мусор”, încercând să-i aplice lovituri cu pumnul în regiunea feței, însă Dumitraș Dmitrii a blocat loviturile, timp în care de aceștia s-a apropiat Plești Roman, care având intenția de-al agresa pe polițist, a încercat să-l îmbrâncească pe agentul de constatare, apucându-l de uniforma de serviciu. La un moment dat folosindu-se de faptul că angajatul de poliție respinge atacul din partea lui Plești Roman, a încercat cu pumnul să-l lovească în regiunea feței, însă Dumitraș Dmitrii l-a blocat primind o lovitură în regiunea pieptului.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 202314P0831 din 08 noiembrie 2023 la cet. Dumitraș Dmitri au fost depistate leziuni corporale neînsemnate, exprimate în echimoza cutiei toracice pe stângă.

Acțiunile violente din partea cet. Chira Valeri și a cet. Plești Roman s-au domolit puțin după ce angajatul de poliție, fiind într-un pericol real pentru sănătatea și viața sa, a efectuat o împușcătură ca avertisment din pistolul din dotare în sus, totodată cei doi au încetat acțiunile infracționale după ce la fața locului au venit mai mulți angajați de poliție.

- în acțiunile lui Plești Roman Haralampi ca fiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod Penal după indicii: „*aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de*

persoana cu funcţie de răspundere, în scopul sistării activităţii ei de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa sau al altei persoane”, și care, la data de *****, aproximativ ora 15:40, împreună cu cet. Chira Valeri, care se afla la volanul automobilului de model „Volkswagen Jetta” cu numărul de înmatriculare *****, pe care îl parca-se pe str. Ștefan Vodă din mun. Edineț, în fața Inspectoratului de poliție Edineț și avându-l în calitate de pasager pe bancheta din față pe cet. Pleșco Roman, la cerințele legale a agentului constatator Ofițer al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Edineț Dumitraș Dmitri, de a prezenta actele asupra mijlocului de transport și de a coborî din automobil, acesta s-a refuzat și pornind motorul automobilului în care se afla, a accelerat brusc, părăsind locul dat, călcându-l peste pantof pe polițist. Urmare, la acțiunile date agentul constatator urcându-se la volanul automobilului de serviciu „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI *****, a început a-l urmări pe cet. Chira Valeri. Ajungând la poarta gospodăriei amplasate în *****, cet. Chira Valeri a oprit automobilul condus de către el și coborând de la volan a intrat în curtea gospodăriei date iar pasagerul său Pleșco Roman a rămas la poarta gospodăriei. În continuare, la solicitarea angajatului de poliție de a ieși din curtea gospodăriei în stradă, cet. Chira Valeri a devenit agresiv strigând în glas tare în adresa agentului constatator Dumitraș Dmitrii diferite cuvinte ofensatoare. La un moment dat a ieșit în drum, brusc s-a apropiat de acesta la apucat de haină (scurta de serviciu), strigând în adresa ultimului în limba rusă: „Я тебя зарежу, мусор”, încercând să-i aplice lovituri cu pumnul în regiunea feței, însă Dumitraș Dmitrii a blocat loviturile, timp în care de aceștia s-a apropiat Pleșco Roman, care având intenția de-al agresa pe polițist, a încercat să-l îmbrâncească pe agentul de constatare, apucându-l de uniforma de serviciu. La un moment dat folosindu-se de faptul că angajatul de poliție respinge atacul din partea lui Pleșco Roman, Chira Valeri a încercat cu pumnul să-l lovească în regiunea feței, însă Dumitraș Dmitrii l-a blocat primind o lovitură în regiunea pieptului.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 202314P0831 din 08 noiembrie 2023 la cet. Dumitraș Dmitri au fost depistate leziuni corporale neînsemnate, exprimate în echimoza cutiei toracice pe stângă.

Acțiunile violente din partea cet. Pleșco Roman și a cet. Chira Valeri s-au domolit puțin după ce angajatul de poliție, fiind într-un pericol real pentru sănătatea și viața sa, a efectuat o împușcătură ca avertisment din pistolul din dotare în sus, totodată cei doi au încetat acțiunile infracționale după ce la fața locului au venit mai mulți angajați de poliție.

Tot atunci, sosind la fața locului colaboratorul de poliție Mihail Slivciuc care a încercat de a înregistra video cu telefonul său mobil acțiunile ilegale a

celor doi, Plești Roman i-a smuls telefonul din mâna acestuia, încercând să-l deterioreze, telefon care a fost recuperat cu ajutorul altor polițiști veniți în ajutor, față de care Plești Roman a opus rezistență, respingând încercările polițiștilor de al urca în automobilul de serviciu.

Referitor la învinuirea adusă lui Chira Valeri Mihail în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod Penal instanța reține următoarele.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului Chira Valeri Mihail a faptei imputate, încadrate în componența de infracțiune prevăzută de art. 264[1] alin. (3) Cod Penal, s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.

Ca urmare, instanţa concluzionează că acţiunile lui Chira Valeri Mihail, au fost corect calificate în baza art. 264[1] alin. (3) Cod Penal, după indicii: „*refuzul și refuzul și eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și de la examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei*”, și care, având dreptul de a conduce mijloace de transport care fac parte din categoriile „A și B” în baza permisului de conducere a mijloacelor de transport cu nr. *****eliberat de autoritățile Republici Moldova, la data de *****, aproximativ ora 15:40, conducând automobilului de model „Volkswagen Jetta” cu numărul de înmatriculare *****, pe care îl parca-se pe str. Ștefan Vodă din mun. Edineț, în fața Inspectoratului de poliție Edineț, fiind suspectat de conducerea în stare de ebrietate alcoolică, la cerințele legale a agentului constatator Ofițer al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Edineț Dumitraș Dmitrii, de a fi supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager„ Chira Valeri a refuzat eschivânduse de la fața locului, prin accelerarea automobilului. În continuare, agentul de constatare având suspecții rezonabile de a presupune că Chira Valeri se află în stare de ebrietate alcoolică sau stare de ebrietate produsă de alte substanțe, la urmărit cu automobilul de serviciu până la poarta gospodăriei amplasate în *****6, unde Chira Valeri a oprit automobilul și a fugit în interiorul gospodăriei date. La solicitarea angajatului de poliție de a ieși din curtea gospodăriei în stradă, pentru a fi supus testului alcoolscopic sau pentru conducerea acestuia la Spitalul raional Edineț în vederea petrecerii examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, Chira Valeri categoric a refuzat.

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (3) Cod Penal îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Datorită specificului său, infracţiunea specificată la art. 264[1] alin. (3) Cod Penal nu are nici obiect material, nici victimă.

Instanța reține că, potrivit probelor acumulate inculpatul Chira Valeri Mihail la data de ***** a refuzat să fie testat alcoolscopic cât şi să fie examinat medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei, precum şi de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (3) Cod Penal se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată, după caz, în acţiune sau în inacţiune. Fapta prejudiciabilă cunoaşte trei modalităţi normative cu caracter alternativ. În esenţă, toate cele trei modalităţi se reduc la respingerea – expresă sau tacită – a efectuării testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Variază doar nuanţele în care se realizează această respingere:

1) refuzul presupune respingerea expresă;

2) împotrivirea implică respingerea expresă, însoţită de opunerea de rezistenţă nonviolentă;

3) eschivarea presupune respingerea tacită.

Deci, la individualizarea pedepsei instanța reține că inculpatul Chira Valeri Mihail a refuzat expres efectuarea testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, eschivându-se la domiciliul său.

Faptul dat fiind probat și argumentat prin declarațiile martorilor depuse sub jurământ în cadrul ședinței de judecată.

Astfel declarațiile martorilor – Diaconu Oleg și Frumusachi Pavel, instanța de judecată le consideră veridice, deoarece ele sunt consecutive și sunt confirmate prin cumulul de probe cercetate în cardul cercetării judecătorești, au fost date sub jurământ, iar temeiuri de a nu crede acestora instanța de judecată nu are.

Instanța va menționa că este important a se reţine că aplicarea răspunderii conform art. 264[1] alin. (3) Cod Penal este de neconceput în lipsa situaţiei-premisă.

La concret, fără preexistenţa solicitării agentului de circulaţie nu există, pentru conducătorul mijlocului de transport, obligaţia de a se supune, din

proprie iniţiativă, testării alcoolscopice, examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen.

Astfel, instanța reține, din declarațiile martorului date sub jurământ în ședința de judecată că, inculpatul Chira Valeri Mihail a parcat automobilul pe str. Ștefan Vodă lângă bancă vis-a-vi de Inspectoratul de Poliție Edineț, iar din interiorul automobilului răsuna muzică tare deranjând cetățenii din jur. Respectiv, la agentul Dumitraș Dmitrii care se afla în holul IP Edineț și fiind integrat în serviciu pentru securitatea ordinii publice, la acesta a apărut suspecția că șoferul se află sub influența alcoolului. Apropiindu-se de automobilul model „Volkswagen Jetta" cu numărul de înmatriculare *****, și fiindu-i propus șoferului Chira Valeri Mihail de a trece testarea cu aparatul „Drager" dânsul categoric a refuzat, fapt confirmat prin mijlocul material de probă și anume un suport CD-R ridicat prin ordonanța și procesul verbal de ridicare din data de 29 noiembrie 2023 de la angajatul de poliție Slivciuc Mihail (f.d. 182-183, Volumul I), care este anexat la materialele cauzei penale (f.d. 187, Volumul - I).

Ulterior, inculpatul Chira Valeri Mihail s-a eschivat de la fața locului deplasându-se cu o viteză agresivă și neregulamentar creând situații de accident, orientându-se spre domiciliu.

Potrivit declarațiilor martorilor Frumusachi Pavel și Slivciuc Mihail, se reține că, inculpatului Chira Valeri Mihail de nenumărate ori i-a fost solicitat de a trece testarea cu alcootestul „Drager", însă ultimul categoric refuza.

Deci, pentru constatarea stării de ebrietate urmează a fi efectuată testarea alcoolscopică şi examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi a naturii ei. Fiindu-i propus lui Chira Valeri Mihail testarea cu aparatul „Drager", ultimul a refuzat categoric, încercând de a se eschiva de la testarea cu alcootestul - fapt confirmat prin declarațiile părții vătămate Dumitraș Dmitrii și a martorilor Diaconu Oleg și Frumusachi Pavel.

Infracţiunea specificată la art. 264^1 alin. (3) Cod Penal, este o infracţiune formală. Ea se consideră consumată din momentul săvîrşirii faptei prejudiciabile, în oricare din modalităţile sale normative. Infracţiunea este prezentă chiar dacă, ulterior, pe baza altor probe, s-ar constata că făptuitorul nu se afla în stare de ebrietate în momentul săvîrşirii infracţiunii.

Latura subiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (3) Cod Penal, se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii în cauză se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la

examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

La caz instanța ține să menționeze că, la data de *****, drept temei pentru efectuarea testării alcoolscopice în privința inculpatului Chira Valeri Mihail a servit suspectarea consumului de alcool, de droguri sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate, prin mirosul specific din cavitatea bucală și comportamentul agresiv al ultimului.

Subiectul infracţiunii specificate la art. 264[1] alin. (3) Cod Penal este persoana fizică responsabilă care, în momentul săvîrșirii infracțiunii, a atins vîrsta de 16 ani.

În afară de aceasta, subiectul are o dublă calitate specială: este conducător al mijlocului de transport și este persoană care deţine permis de conducere şi care nu este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport – ca urmare inculpatul Chira Valeri Mihail întrunește calitatea de subiect al infracțiunii prevăzută la art. 264[1] alin. (3) Cod Penal.

Argumentul inculpatului Chira Valeri Mihail, că s-a eschivat de la fața locului precum că i-a fost frică de poliție, nu este pertinent, ori, acesta a părăsit locul din fața Inspectoratului de poliție Edineţ, tocmai pentru a se eschiva de la testarea alcoolcopică care i-a fost propusă, astfel realizând deja una din cele trei modalități normative de comiterea a infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod Penal și anume, cea de eschivare.

Mai mult ca atât acțiunile, o altă modalitate normativă de comiterea a infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod Penal și anume cea de refuz, a fost realizată deja la domiciliul lui Chira Valeri, unde atât de către angajatul Dumitraș Dmitrii cât și de către șeful adjunct al Inspectoratului de poliție Frumusachi, acestuia i s-a propus testarea cu aparatul „Drager”, la ce inculpatul categoric a refuzat.

Instanța va lua în considerare argumentele părții apărării precum că inculpatul Chira Valeri Mihail nu a consumat alcool sau careva substanța narcotice pînă la incident, iar la momentul conflictului acesta era treaz, dar ar fi consumat alcool deja după evenimentele petrecute. Or, acest fapt nu are careva importanță la calificarea faptei drept infracțiune prevăzută de art. 264[1] alin. (3) Cod Penal, la caz, inculpatul poate să fie treaz, dar prin prisma articolului menționat, se condamnă anume refuzul conducătorului mijlocului de transport de a se supune cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție întru verificarea stării de ebrietate.

Așadar, potrivit pct. 6 din Hotărârea Guvernului Nr. 296 din 16.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, *Examinării medicale se supun următoarele categorii de persoane:*

a) persoanele la care în urma testării alcoolscopice s-a constatat o concentraţie de alcool în aerul expirat, corespunzătoare stării de ebrietate cu grad avansat de alcoolemie;

b) persoanele bănuite de comiterea infracţiunilor sub influenţa alcoolului, drogurilor, etnobotanice, de analogi ai acestora şi altor substanţe ce provoacă ebrietate, la decizia lucrătorului organului de drept;

c) conducătorii de vehicule şi alţi participanţi la trafic, care au fost implicaţi într-un accident rutier soldat cu traumatizarea sau decesul persoanelor;

d) persoanele bănuite de consum de alcool, consum de droguri, etnobotanice, analogi ai acestora şi de alte substanţe ce provoacă ebrietate, care încalcă ordinea publică şi/sau care manifestă comportament agresiv şi violent, refuză testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog.

e) persoanele care nu sînt de acord cu rezultatul testării alcoolscopice şi/sau testării antidrog sau contestă rezultatul acesteia;

f) persoanele ce se adresează de sine stătător.

În urma celor menționate supra, instanța constată că, inculpatul Chira Valeri Mihail era obligat de a se supune cerințelor colaboratorului de poliție Dumitraș Dmitri și de a trece testarea alcoolscopică.

Or, la caz fiind demonstrat cu certitudine și chiar recunoscut de însuși inculpat faptul că, la data de ***** a condus automobilul.

Într-un final, instanța de judecată a constatat că în acțiunile inculpatului Chira Valeri Mihail sunt prezente componentele infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod Penal.

Referitor la argumentele apărării privind emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpaților – instanța le va reține pur declarative, or probele cercetate în cadrul cercetării judecătoreşti dovedesc cu certitudine, că inculpații Chira Valeri Mihail și Plești Roman Haralampi se fac vinovați de infracțiunile care li se incriminează.

La fel, argumentul apărătorilor precum că nu există nici o probă care ar indica cert comiterea infracțiunilor de către Chira Valeri Mihail și Plești Roman Haralampi - rămîne doar un argument pur declarativ, devreme ce probele cercetate în ședința de judecată dovedesc, în afara oricărui dubiu, vinovăția inculpaților Chira Valeri Mihail în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) și art. 264^1 alin. (3) Cod Penal și Plești Roman Haralampi în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod Penal.

Instanța consideră că probele administrate pe cauză, cercetate în şedinţa de judecată, corespund cerinţelor stipulate de art. 101 Cod de Procedură Penală, adică sânt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentinţe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele şi demonstrând

deplin vinovăţia inculpaților Chira Valeri Mihail în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) și art. 264^1 alin. (3) Cod Penal și a lui Pleșco Roman Haralampi în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod Penal.

În rezultatul examinării prezentei cauze penale, instanța constată că, pe caz, nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a inculpaților Chira Valeri Mihail și Pleșco Roman Haralampi potrivit prevederilor art. 53 Cod Penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Cod Penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală.

În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința inculpaților Chira Valeri Mihail și Pleșco Roman Haralampi urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpații Chira Valeri Mihail și Pleșco Roman Haralampi, instanța de judecată reține următoarele.

Instanța de judecată, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale pentru inculpat, se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art. 61 alin. (2) Cod Penal, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 Cod Penal, ţinând cont și de circumstanţele cauzei reale şi de persoana vinovată.

La adoptarea soluției instanța de judecată se bazează pe prevederile art. 61 alin. (1) Cod Penal, care indică, că pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod Penal se reglementează, că pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) Cod Penal se reglementează, că persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Chira Valeri Mihail, instanţa de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod Penal, ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, or, inculpatul Chira Valeri Mihail a săvîrşit două infracțiuni prevăzute de Codul Penal în art. 349 alin. (1) care potrivit art. 16 Cod Penal constituie infracțiune mai puțin gravă, și o altă infracțiune prevăzută de Codul Penal în art. 264[1] alin. (3) Cod Penal (în vigoare la data comiterii faptei și anume la data de *****) care potrivit art. 16 Cod Penal constituie infracțiune ușoară. Totodată, instanța va ține cont de forma vinovăţiei – intenţia, personalitatea inculpatului – care se află în relații de concubinaj, are trei copii minori la întreținere (f.d. 134, Volumul -II), la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 69, Volumul - I), la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f.d. 197, Volumul - I), potrivit cazierului contravențional anterior a fost tras în mod repetat la răspundere contravențională de 37 (treizeci și șapte) ori (f.d. 67, Volumul - I).

Totodată instanța de judecată a reținut și faptul că, inculpatul Chira Valeri Mihail nu este la prima sa abatere de la legea penală, anterior s-a aflat în conflict cu legea penală, și anume:

- Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din data de 20 februarie 2024, în baza art.art. 287 alin. (1) și 287 alin. (2) lit. a) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 16 aprilie 2024, s-a casat Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din data de 20 februarie 2024, în latura penală, fiind pronunțată o nouă hotărîre și anume, Chira Valeri Mihail a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. a) Cod Penal şi în baza acestei Legi, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) u.c., ce constituie suma de 30 000 (treizeci mii) lei – pedeapsa executată.

- Prin Ordonanța din 14 decembrie 2017, s-a încetat urmărirea penală pe cazul intentat în baza art. 287 alin. (1) Cod Penal în privința lui Chira Valeri Mihail (f.d. 199, Volumul - I).

Conform art. 76 Cod Penal, careva circumstanţe ce atenuează răspunderea inculpatului Chira Valeri Mihail instanţa nu a stabilit.

Potrivit art. 77 alin. (1) lit. f) Cod Penal, circumstanţe ce agravează răspunderea inculpatului Chira Valeri Mihail, instanța nu a reținut.

Potrivit legii penale, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1[1]) Cod Penal este prevăzută ca pedeapsă: *amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţii convenţionale sau muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.*

Astfel, gravitatea infracțiunii săvârşite de inculpatul Chira Valeri Mihail se atribuie, potrivit art. 16 alin. (3) Cod Penal, la categoria infracţiunilor mai puțin grave.

Potrivit prevederilor legale, fapta comisă de inculpat, încadrată juridică în prevederile art. 264[1] alin. (3) Cod Penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii și anume la data de *****), constituie infracțiune - *Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Conform art. 264[1] alin. (3) Cod Penal (potrivit Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravențional) nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, cu unele excepții), constituie infracțiune *Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, se pedepseşte cu amendă de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Așadar, instanța ține să menționeze faptul că, potrivit Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului Penal şi a Codului Contravențional), nr. 136 din 06.06.2024 (în vigoare din 07.09.2024, cu unele excepții), potrivit art. 10 alin. (1) Cod Penal – instanța de judecată va aplica prevederile art. 264[1] alin. (3) Cod Penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii și anume la data de *****).

În asemenea circumstanțe, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din caracterul infracţiunilor, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) și (3) Cod Penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii și anume la data de *****), constituie o infracțiune ușoară și una mai puțin gravă, de prevederile art. 349 alin. (1[1]) Cod Penal și art. 264[1] alin. (3) Cod Penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii și anume la data de *****), instanţa va ține cont de circumstanţele cazului, de faptul că inculpatul Chira Valeri Mihail nu este la prima sa abatere de la legea penală, anterior fiind tras la răspundere, de faptul că anterior a fost tras de treizeci și șapte ori la răspundere contravențională, ținând cont de lipsa circumstanțele atenuante și celor agravante, instanţa va aplica o pedeapsă echitabilă inculpatului Chira Valeri Mihail proporțional faptelor săvârșite.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Plești Roman Haralampi, instanţa de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod Penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, care potrivit art. 16 Cod Penal constituie infracțiune mai puțin gravă, se va ține cont de forma vinovăţiei – intenţia, personalitatea inculpatului – care se află în relații de concubinaj, are trei copii minori la întreținere (f.d. 70 - I), la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 74, Volumul - I), la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f.d. 198, Volumul - I), potrivit cazierului contravențional anterior a fost tras în mod repetat la răspundere contravențională de 3 (trei) ori (f.d. 73, Volumul - I).

Totodată instanța de judecată a reținut și faptul că, inculpatul Plești Roman Haralampi anterior nu a fost tras la răspundere penală, fiind la prima sa abatere de la legea penală.

Conform art. 76 Cod Penal, careva circumstanţe ce atenuează răspunderea inculpatului Plești Roman Haralampi instanţa va reține comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Potrivit art. 77 alin. (1) lit. f) Cod Penal, circumstanţe ce agravează răspunderea inculpatului Plești Roman Haralampi, instanța nu a reținut.

Potrivit legii penale, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod Penal este prevăzută ca pedeapsă: *amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţii convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.*

În asemenea circumstanțe, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din caracterul infracţiunii comise, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod Penal, constituie o infracțiune mai puțin gravă, de prevederile art. 349 alin. (1^1) Cod Penal, luînd în considerație circumstanţele cazului, de faptul că inculpatul Plești Roman Haralampi este la prima sa abatere de la legea penală, anterior fiind tras la răspundere contravențională, ținând cont circumstanțele atenuante și agravante reținute, instanţa va aplica o pedeapsă echitabilă inculpatului Plești Roman Haralampi proporțional faptelor săvârșite.

Soluționând chestiunea cu privire la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Dumitraș Dmitrii, instanța de judecată reține următoarele.

La faza de urmărire penală, la data de 08 noiembrie 2023, partea vătămată Dumitraș Dmitrii a înaintat o cerere pe marginea cauzei penale nr. 2023140387, prin care solicită încasarea prejudiciului în mărime de 100 000 lei, cauzat prin infracțiune (f.d. 76, Volumul - I).

În cadrul ședinței de judecată din data de 06 februarie 2024, reprezentantul părții vătămate Dumitraș Dmitrii – avocatul Saftiuc Tudor a înaintat o cerere de

concretizare a temeiurilor de drept a acțiunii civile în cadrul procesului penal (f.d. 30-31, Volumul –II).

În argumentarea acțiunii civile înaintate, partea vătămată invocă că, urmărirea penală pe această cauză penală a fost pornită ca urmare a acţiunilor violente ale inculpaţilor Chira Valeri şi Pleşco Roman faţă de partea vătămată Dumitraş Dmitrii, acţiuni manifestate prin aplicarea forţei fizice, provocarea stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin ofense, înjurări, insulte, ameninţări, acţiuni îndreptate spre sistarea activităţii persoanei cu funcţie de răspundere, ce reprezintă o infracţiune prevăzută la art. 349 alin. (1^1) Cod Penal.

În cererea înaintată se menționează că, prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Partea vătămată consideră că, suma de bani pretinsă în mărime de 100 000 lei este raţională şi echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei penale, compensaţie pe care o consideră ca fiind în concordanţă cu prevederile legale şi situaţia avută loc şi care va prezenta prin sine o satisfacţie echitabilă pentru compensarea prejudiciului moral.

În acelaşi context urmează de reţinut faptul că, mărimea compensaţiei pentru prejudiciu moral se determină în funcţie de caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie al autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această compensare poate aduce satisfacţie persoanei vătămate, luîndu-se în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

Estimarea prejudiciului moral a avut loc cu respectarea concomitentă a criteriului echităţii care presupune în sine că despăgubirile pentru prejudiciul moral trebuie să fie juste, raţionale şi echitabile, adică în aşa fel trebuie stabilite, încât să asigure efectiv o compensare suficientă a prejudiciului moral cauzat, luându-se în seamă de gravitatea infracţiunii, de caracterul şi gradul suferinţelor psihice, respectiv, de măsura în care compensaţia bănească poate atenua suferinţele fizice şi psihice cauzate părţii vătămate Dumitraş Dmitri.

Pornind de la faptul că vina inculpaţilor în săvârşirea infracţiunii este demonstrată prin însăşi materialul probatoriu anexat la materialele cauzei penale, solicită respectuos admiterea acţiunii civile cu dispunerea încasării din contul inculpaţilor Chira Valeri şi Pleşco Roman în beneficiul părţii vătămate a prejudiciului moral în sumă de 100 000,00 lei.

Ca urmare, instanța a reținut că, partea vătămată Dumitraș Dmitrii în cadrul ședinței de judecată a susținut acțiunea civilă înaintată solicitând admiterea cu dispunerea încasării din contul inculpaţilor Chira Valeri şi Pleşco Roman a prejudiciului moral în mărime de a 100 000 lei.

Instanța de judecată va reține și faptul că, în contextul dezbaterilor judiciare, procurorul a pledat pentru admiterea integrală a acțiunii civile formulate de partea vătămată Dumitraș Dmitrii, în privința cărora partea apărării și inculpații au obiectat solicitând respingerea acțiunii formulate.

În continuare, în drept instanța reține că în conformitate cu art. 219 alin. (1) din Codul de Procedură Penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia.*

Conform alin. (2) al aceleiaşi norme, *persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.*

În conformitate cu art. 220 alin. (1), (2) și (3) Cod de Procedură Penală, *acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Penală. Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari. Hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.*

Potrivit prevederilor art. 225 alin. (2) din Cod de Procedură Penală, *la adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere.*

În conformitate cu art. 387 alin. (1) Cod de Procedură Penală, *odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.*

La fel, instanţa argumentează că potrivit art. 2036 alin. (1) şi (2) Cod Civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri, iar prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.*

Potrivit prevederilor art. 2037 alin. (2) și (3) Cod Civil, (2) *Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în*

considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.(3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

Cu referire la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Dumitraș Dmitrii, instanța reține că prin noțiunea de prejudiciu moral se înțeleg suferințele psihice sau fizice cauzate prin acţiuni sau omisiuni care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparţin persoanei din momentul nașterii (viața, sănătatea, demnitatea şi reputația profesională, inviolabilitatea vieţii personale), prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale.

Astfel, în toate cazurile, instanţa de judecată este obligată a se baza pe principiile compensării rezonabile şi echitabile a prejudiciului moral.

Urmare a celor expuse, instanța consideră că acțiunea civilă privind încasarea prejudiciului moral înaintată de partea vătămată urmează a fi admisă parțial, și ținînd cont de rolul fiecărui inculpat în comiterea faptelor infracționale reținute de instanță, cît și de impactul or asupra stării psihice a părții vătămate, suferințelor avute atît fizice cît și psihice, stărilor de stres la care a fost supus – instanța va dispune încasarea din contul inculpatului Chira Valeri Mihail în folosul părții vătămate Dumitraș Dmitrii suma de 50 000,00 lei și încasarea din contul inculpatului Pleșco Roman Haralampi în folosul părții vătămate Dumitraș Dmitrii a sumei de 10 000 lei - despăgubiri bănești pe care instanța le apreciază ca fiind echitabile circumstanțelor cauzei, consecințelor comiterii infracțiunii, precum și suferințelor părții vătămate ca rezultat al emoțiilor negative suportate, urmare a săvârșirii infracțiunii de către inculpați.

Va reitera instanța că aprecierea prejudiciului moral se face în funcţie de circumstanţele cazului, de la caz la caz.

La determinarea mărimii compensaţiei pentru prejudiciul moral, trebuie neapărat să se ia în consideraţie atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferinţelor psihice sau fizice părţilor prejudiciate, cât şi datele obiective care certifică acest fapt, în deosebi: importanţa vitală a drepturilor personale nepatrimoniale şi a bunurilor (viaţa, sănătatea, libertatea, onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională etc.); nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferinţelor psihice sau fizice (lipsirea de libertate, pricinuirea vătămării corporale, decesul persoanelor apropiate (rudelor); felul vinovăţiei (intenţia, imprudenţa) persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezenţa ei.

Totodată, la determinarea mărimii prejudiciului moral în echivalent bănesc, instanţa este în drept să ia în consideraţie şi alte circumstanţe probatoare prin

actele pricinii, în particular, situaţia familială şi materială a persoanei care poartă răspundere pentru cauzarea prejudiciului moral părţii vătămate.

Așadar, la aprecierea cunatmului despăgubirii, instanța va reține comportamentul inculpaților atît de până la comiterea infracțiuni, dar în special după comiterea ei. Aici instanța va reține în mod evident comportamentul inculpatului Chira Valeri Mihail din ședințele de judecată, la care a prevalat obrăznicia, aroganța și superioritatea, dar și disprețul și obrăznicia cu care inculpatul Chira Valeri a interacționat chiar de la început cu partea vătămată Dumitraș Dmitri păstrînd o astfel de atitudine la toate ședințele de judecată.

Instanța va reține și faptul că, partea vătămată este angajat al Inspectoratului de poliție Edineț, care activează în cadrul MAI de aproximativ zece ani, și, cu toate că partea vătămată Dumitraș Dmitri, prin semnarea ordinului de angajare în domeniul dat, și-a asumat responsabilitatea pentru faptul că profesia de polițist este legată de anumite riscuri, însă în cumulul circumstanțelor și probelor analizate, instanța a reținut că în urma acțiunilor săvîrșite de inculpați Chira Valeri Mihail care a fost inițiatorul conflictului și Plești Roman, partea vătămată a avut de suferit moral.

Mai mult ca atît, acţiunile inculpaților au fost îndreptate spre sistarea activităţii persoanei cu funcţie de răspundere.

Drept urmare, instanța constată că, dispunând încasarea de la inculpatul Chira Valeri Mihail în folosul părții vătămate Dumitraș Dmitrii a sumei de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și încasarea din contul inculpatului Plești Roman Haralampi în folosul părții vătămate Dumitraș Dmitrii a sumei de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune - constituie sume care în viziunea instanţei vor compensa real prejudiciului moral cauzat în raport cu suferinţele psihologice și emoționale provocate în urma acțiunilor infracționale săvîrșite de către inculpații Chira Valeri Mihail și Plești Roman Haralampi.

Cu referire la solicitarea părții acuzării privind încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare, instanța reține următoarele.

În cadrul ședinței de judecată acuzatorul de stat a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare și anume:

- Încasarea de la inculpatul Chira Valeri Mihail a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 6 620 lei, suportate pentru efectuarea raportului de expertiză medico-legală nr. 202314P0831 din 08 noiembrie 2023 și raportului de expertiză judiciară toxicologică nr. 202306P0571 din 28 noiembrie 2023.
- Încasarea de la inculpatul Plești Roman a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 6 676 lei, suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară toxicologică nr. 202306P0572 din 28 noiembrie 2023.

Potrivit art. 142 alin. (1) Cod de procedură penală, *Expertiza judiciară se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea*

circumstanţelor ce pot avea importanţă probatorie pentru cauza penală sînt necesare cunoştinţe specializate în domeniul ştiinţei, tehnicii, artei, meşteşugului sau în alte domenii. Posedarea unor asemenea cunoştinţe specializate de către persoana care efectuează urmărirea penală sau de către judecător nu exclude necesitatea dispunerii expertizei judiciare. Dispunerea expertizei judiciare se face, la cererea părţilor, de către organul de urmărire penală, procuror sau de către instanţa de judecată, precum şi din oficiu de către organul de urmărire penală sau procuror.

Conform art.143 alin. (1), pct. 2) Cod de procedură penală, *Expertiza judiciară se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale.*

Potrivit art. 227 Cod de procedură penală, *(1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

Potrivit art. 229 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, *(1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia ia fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

Astfel, solicitarea procurorului de încasare a cheltuielilor judiciare din contul inculpaților în beneficiul statului, ținînd cont de rigorile legale statuate la normele menționate mai sus, este una întemeiată.

Or, voința legiuitorului a fost îndreptată spre obligarea condamnaților de a achita cheltuielile de efectuare a expertizelor. Astfel, scutirea condamnaților de la plata acestor sume urmează să reprezinte excepția, dar nu regulă.

Constatîndu-se vinovăţia inculpaților în săvîrşirea unei infracţiunilor incriminate, acestora le revine obligaţia de a plăti statului cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărîrii de condamnare.

Drept urmare, în situația descrisă supra, ținînd cont că inculpații sunt apți de muncă, ambii fiind la o vîrstă tînără și sănătoși, instanța consideră că în

sarcina inculpaților poate fi pusă achitarea cheltuielilor de judiciare suportate de stat, pentru examinarea cazului din speță.

Astfel, instanța va încasa de la inculpatul Chira Valeri Mihail cheltuielile judiciare în sumă totală de 6 620 lei, suportate pentru efectuarea raportului de expertiză medico-legală nr. 202314P0831 din 08 noiembrie 2023 în mărime de 128 lei (f.d. 129-130 pe verso, Volumul - I) și raportului de expertiză judiciară toxicologică nr. 202306P0571 din 28 noiembrie 2023 în mărime de 6 492 lei (f.d. 15-20, Volumul - II).

Totodată, instanța va dispune încasarea din contul inculpatul Plești Roman Haralampi a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 6 676 lei, suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară toxicologică nr. 202306P0572 din 28 noiembrie 2023 (f.d. 21-25, Volumul - II).

Soluționând chestiunea cu privire la mijlocul material de probă, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 157 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală*, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.*

Conform art. 163 Cod de Procedură Penală, *procesele-verbale ale acţiunilor procesuale, întocmite conform prevederilor prezentului cod, constituie mijloace de probă în cazul în care ele confirmă circumstanţele constatate în cadrul cercetării la faţa locului, percheziţiei corporale, a domiciliului, ridicării obiectelor, documentelor, luării de probe pentru expertiză judiciară, declaraţiei orale despre o infracţiune, prezentării pentru recunoaştere, exhumării cadavrului, verificării declaraţiilor la faţa locului, reconstituirii faptei, efectuării măsurilor speciale de investigaţii şi al altor procedee probatorii.*

În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța și procesul verbal de ridicare din 29 noiembrie 2023, de la angajatul de poliție Slivciuc Mihail a fost ridicat un CD-R (f.d. 182-183, Volumul I), care este anexat la materialele cauzei penale (f.d. 187, Volumul - I).

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar ca mijlocul material de probă, un CD-R, ce conține o secvență video, ridicată la 29 noiembrie 2023, de la angajatul de poliție Slivciuc Mihail, anexat la materialele cauzei penale f.d. 187, Volumul - I) - urmează de păstrat la dosar pe durata păstrării lui.

<u>Soluționând chestiunea cu privire la corpul delict, instanța de judecată reține următoarele.</u>

În conformitate cu art. 158 alin. (1) Cod de Procedură Penală, *corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale..*

Conform art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de Procedură Penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite.*

Cu referire la corpul delict – *o sticlă de şampanie „Bacio di Bolle" – goală*, care a fost recunoscut prin ordonanța din 29 noiembrie 2023 în calitate de corp delict în cadrul cauzei penale (f.d. 195, Volumul - I) - instanța va dispune nimicirea acesteia.

În temeiul celor elucidate şi expuse, conducându-se de prevederile art.art. 338-341, 382, 384-385, 387, 389, 392-395, 397, 400 și 402 Cod de Procedură Penală, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ:

Chira Valeri Mihail se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod Penal și în baza acestei legi, a-i stabili pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 200 (două sute) ore.

Chira Valeri Mihail se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod Penal (în vigoare la data comiterii faptei și anume la data de *****) și în baza acestei legi, a-i stabili pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 200 (două sute) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial a pedepselor penale numite, a-i stabili lui **Chira Valeri Mihail** o pedeapsă definitivă sub formă 240 (două sute patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se comunică lui **Chira Valeri Mihai** prevederile art. 67 alin. (3) Cod Penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca

neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Prezenta sentință, se remite spre executare, în partea pedepsei complementare aplicate lui Chira Valeri Mihail, sub forma anularii dreptului de a conduce mijloace de transport, în adresa Agenției Servicii Publice, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, mun. Chișinău str. Salcîmilor 28.

Pleșco Roman Haralampi se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod Penal și în baza acestei legi, a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 000 (una mie) unități convenționale, echivalentul sumei de 50 000,00 (cincizeci mii, 00) lei.

În conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3^1) Cod Penal, se explică lui **Pleșco Roman Haralampi**, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Acţiunea civilă înaintată de partea vătămată Dumitraș Dmitrii cu privire la încasarea prejudiciului moral, a admite parţial.

A încasa de la Chira Valeri Mihail în beneficiul lui Dumitraș Dmitrii prejudiciul moral cauzat prin infracţiune în mărime de 50 00,00 (cincizeci mii, 00) lei.

A încasa de la Pleșco Roman Haralampi în beneficiul lui Dumitraș Dmitrii prejudiciul moral cauzat prin infracţiune în mărime de 10 00,00 (zece mii, 00) lei.

A admite cerinţa procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpaților Chira Valeri Mihail și Pleșco Roman Haralampi.

A încasa de la Chira Valeri Mihail în beneficiul Statului suma de 6 620,00 (șase mii șase sute douăzeci, 00) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

A încasa de la Pleșco Roman Haralampi în beneficiul Statului suma de 6676,00 (șase mii șase sute șaptezeci și șase, 00) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Mijlocul material de probă: un CD-R ce conține o secvență video, ridicat prin ordonanța și procesul-verbal la 29 noiembrie 2023, de la angajatul de poliție Slivciuc Mihail, anexat la materialele cauzei penale (f.d. 187, Volumul - I) - urmează de păstrat la dosar pe durata păstrării lui.

Corpul delict: *o sticlă de șampanie „Bacio di Bolle" – goală*, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 29 noiembrie 2023 (f.d. 195, Volumul - I) – la definitivarea sentinței a nimici.

Sentinţa cu drept de apel, la Curtea de Apel Bălţi, în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineţ, Sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Prisacari C.**

Copia corespunde originalului **Prisacari C.**