Dosar nr.5r-510/2025
PIGD 4-25176644-38-4-19122025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

09 aprilie 2026 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei sediul Rezina
Instanţa avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ludmila Tetiu
Grefier Vasile Lefter
Cu participarea:
Agentului constatator Doroș Vasile
În lipsa:
Petentului Sudacevschi Vasile

examinând în şedinţă judiciară, publică, contestația depusă de Sudacevschi Vasile, născut la *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.925433 și deciziei de sancționare din 07.12.2025, în baza art. 236 alin. (3) Cod contravenţional, -

A C O N S T A T A T:

La 07.12.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Doroș Vasile, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 nr.925433, în privința făptuitorului Sudacevschi Vasile, pentru faptul că la 07.12.2025, ora 15:45, conducând pe traseul *****, km.42, automobilul de model *****, cu *****, a ignorat indicatoarele rutiere 3.27.1 și 3.27.2- „viteză maximă limitată”, deplasându-se cu 104 k/h.

Astfel, acțiunile făptuitorului au fost calificate în baza art. 236 alin. (3) Cod contravențional: Depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 40 la 60 km/h.

Tot, la 07.12.2025, prin decizia agentului constatator Doroș Vasile, Sudacevschi Vasile, a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul sumei de 1500,00 lei și sancțiunea complimentară - 5 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator din 07.12.2025, la 11.12.2025, Sudacevschi Vasile a depus cerere de contestare împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.925433 și deciziei de sancționare din 07.12.2025, în baza art. 236 alin. (3) Cod contravenţional, solicitând declararea nulității absolute a procesului - verbal cu privire la contravenție Seria MAI06 Nr. 925433 și a deciziei agentului constatator din 07.12.2025 privind aplicarea amenzii în mărime de 1500 de lei și 5 puncte de penalizare, precum și scutirea de la plata taxei de timbre.

În contestația depusă petiționarul invocă că, la data de 07.12.2025 deplasându-se pe drumul republican R13 cu automobilul de marca Renault, cu nr. de înmatriculare SD AD

211, de la ***** spre Chișinău, în aproprierea comunei Țareuca, raionul Rezina, a fost oprit de către un ofițer INSP care i-a cerut prezentarea permisului de conducere și a certificatului de înmatriculare a mijlocului de transport. După prezentarea actelor, acesta i-a arătat pe telefonul său o imagine în care era conținut numărul de înmatriculare a mijlocului de transport pe care îl conducea, iar mai jos inscripția 104 km/oră. La întrebarea ce reprezintă acea înregistrare, acesta a declarat precum că el pe un careva sector de drum într-o curbă unde exista un indicator de limitare a vitezei la 50 km/oră, a circulat cu viteza de 104 km/oră. La întrebările despre care sector de drum este vorba și unde este legătura cauzală dintre un careva indicator la care face trimitere și imaginea prezentată, acesta nu a răspuns. A pus certificatul de înmatriculare în buzunar și i-a zis să se apropie de colegul lui care se afla în automobilul de serviciu. Colegul respectiv i-a cerut permisul de conducere, după care fără să-i explice ceva, l-a informat că a fost amendat cu 1500 de lei, iar în termen de 72 de ore poate achita doar 50%. Nefiind de acord cu modul de desfășurare a procedurii contravenționale și decizia nemotivată de sancționare, a refuzat să semnez procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat să i se înmâneze o copie a acestuia pentru a înțelege ce învinuire i se aduce, în momentul când i s-a înmânat copia procesului-verbal cu privire la contravenție, ofițerul care i-a reținut certificatul de înmatriculare, s-a apropiat de mașina de serviciu și i l-a restituit. După aceasta și-a continuat calea spre Chișinău.

Consideră că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt ilegale și urmează a fi anulate fiindcă, potrivit pct. 1 din procesul - verbal, acesta a fost încheiat în Rezina. Însă, după cum a menționat, a fost oprit pe drumul R13, lângă comuna Țareuca (aproape de intersecția drumului R13 cu R20), unde i s-a întocmit procesul - verbal și nicidecum Rezina. De semenea este indicat că locul săvârșirii contravenției este Rezina, pe traseul *****, ceea ce reprezintă un nonsens, reieșind din amplasarea geografică a localităților menționate. La Rezina nu a fost demult, iar pe traseul *****i ultima dată a circulat în anul 2020 cu un alt automobil. Nici nu cunosc unde se află km 42 pe traseul respectiv. Potrivit pct. 6 din contextul procesului-verbal cu privire la contravenție, este acuzat că a ignorat prevederile indicatorului 3.27.1, 3.27.2, fără a fi indicată valoarea indicatorului și diferența dintre viteza maximă admisibilă și viteza care mi se impută. La fel nu-i este clar la care indicator se face trimitere 3.27.1 sau 3.27.2., deoarece în mod normal nu pot exista două indicatoare de limitare a vitezei pe același stâlp. Dacă sunt pe stâlpi diferiți, atunci trebuie să fie indicate poziția de amplasare (ex. Km 17 traseul M2) și valoarea acestora, ori în situație diferită, fiecare ar putea inventa existența indicatoarelor de circulație, tipul acestora și locul de amplasare după bunul plac.

Susține că, ofițerul INSP i-a prezentat în calitate de probă o imagine unde în afară de numărul de înmatriculare și inscripția 104 km/oră nu se regăsește altă informație, cum ar fi mijlocul tehnic cu care a fost realizată, tipul acestuia (mobil/ static), locul de amplasare, certificatul metrologic, etc. Totodată, din analiza pct. 10 și 11 a procesului-verbal, se constată că decizia de sancționare a fost luată în lipsa examinării și anexării

probelor la care a făcut trimitere în momentul în care a fost oprit.

Menționează că, în cadrul procedurii contravenționale nu i s-a adus la cunoștință drepturile de care beneficiază, cu excepția faptului că poate contesta procesul-verbal în termen de 15 zile, abia după ce a declarat că nu recunoaște fapta care i se incriminează și refuză să semnez orice act întocmit în privința sa. Totodată, agentul constatator nu a respectat obligația de a indica în procesul-verbal obiecțiile și argumentele pe care le-a invocat în efortul său de a obține o claritate despre cauza contravențională inițiată. Iar, refuzul său nu a fost certificat prin semnătura martorilor, cuvântul „Refuz" fiind indicat de către agentul constatator la pct. 14, 18, 19, inclusiv la pct. 9, chiar dacă nu a fost prezent un interpret/ traducător care ar fi refuzat să i-a cunoștință de prevederile art. 312 din Codul penal.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 19.12.2025, s-a respins ca neîntemeiată, pretenția petentului Sudacevschi Vasile din cererea de contestare, aferent scutirii de la plata taxei de timbru. S-a acordat petentului Sudacevschi Vasile, termen de 15 zile pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în prezenta încheiere, şi anume pentru a prezenta instanței de judecată dovada de plată a taxei de timbru în original, achitată la contul: Beneficiar: Judecătoria Orhei; Codul IBAN: MD45TRPAAA142310A01224AA; Codul Fiscal:1006601005216. S-a explicat petentului că, termenul de 15 zile, stabilit supra, va curge din momentul recepționării de către apărătorul contestatarului a copiei de pe prezenta încheiere. Cu atenționarea petentul Sudacevschi Vasile despre faptul că, dacă, în termen de 15 zile, neajunsurile nu vor fi înlăturate, contestația se va considera ca fiind nedepusă și, împreună cu actele anexate, va fi restituită printr-o încheiere ce nu se va supune niciunei căi de atac.

La 16.01.2026, în instanța de judecată a parvenit cererea petentului Sudacevschi Vasile, prin care a solicitat strămutarea cauzei contravenționale către Judecătoria Chișinău, aceasta fiind însoțită de dobada achitării taxei de timbru.

Tot, la 16.01.2026, contestația depusă de petentul Sudacevschi Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.925433 și deciziei de sancționare din 07.12.2025, în baza art. 236 alin. (3) Cod contravenţional, a fost acceptată spre examinare, cu fixarea ședinței de judecată pentru data de 06.02.2026, ora 09:30.

Și tot, la 16.01.2026, în temeiul art.46 Cod de Procedură penală, cererea petentului Sudacevschi Vasile privind strămutarea cauzei contravenționale, a fost redecționată prin PIGD către Curtea Supremă de Justiție, pentru soluționare.

La 05.02.2026, în instanța de judecată a parvenit explicația scrisă a petentului V.Sudacevschi aferent poziției pe cauza contravențională sus-indicată, prin care ultimul a invocat că încălcarea drepturilor procesuale prin faptul că: Nu i-au fost comunicate drepturile prevăzute de Codul contravențional înainte de întocmirea procesului-verbal. Simpla mențiune din procesul-verbal că drepturile au fost aduse la cunoștință nu este suficientă ca probă, mai ales în lipsa semnăturii sau a unor dovezi (audio/video, martori). Copia procesului-verbal primită nu conține textul privind drepturile și obligațiile, deși se

menționează că acestea ar fi incluse. Procesul-verbal a fost întocmit electronic, iar semnătura agentului constatator este doar o semnătură olografă desenată pe tabletă. Potrivit Legii nr. 124/2022, un document electronic trebuie semnat cu semnătură electronică validă pentru a avea valoare juridică. În lipsa unei semnături electronice conforme, actul este nul absolut și nu produce efecte juridice. Dacă procesul-verbal este nul, atunci și decizia de sancționare trebuie anulată. A menționat că, procesul-verbal nu conține suficiente probe (nu sunt incluse explicațiile sale, nu este indicată clar limita de viteză, diferența exactă, amplasarea semnului, mijlocul tehnic utilizat etc.). Nu există declarații de martori, înregistrări video sau alte probe obiective. Agentul constatator avea obligația de a efectua o investigație completă și obiectivă. Sarcina probei revine agentului constatator, iar vinovăția nu poate fi bazată pe simple presupuneri. Or, potrivit jurisprudența CtEDO, aplicarea garanțiilor din materie penală în cauzele contravenționale. Dreptul la un proces echitabil și prezumția de nevinovăție. Principiul „in dubio pro reo" (orice îndoială se interpretează în favoarea persoanei acuzate). Susține că, procesul-verbal contravențional este lovit de nulitate din cauza încălcării drepturilor procedurale, lipsei probelor și nevalabilității semnăturii electronice, iar în absența unor dovezi clare și concludente, sancțiunea trebuie anulată conform principiului prezumției de nevinovăție.

Solicită constatarea nulității procesului-verbal. Încetarea procesului contravențional. Repunerea în drepturi, întrucât vinovăția nu a fost dovedită. Recunoașterea faptului că eventualele erori ale statului nu pot fi suportate de persoana sancționată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12.02.2026, cererea de strămutare a cauzei contravenționale, depusă de Vasile Sudacevschi, a fost respinsă.

În ședința de judecată petentul Sudacevschi Vasile, fiind legal citat, nu s-a prezentat, motivul neprezentării nefiind adus la cunoștința instanței de judecată. În consecință, instanța de judecată, ținând cont de faptul că au fost întreprinse măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional, precum și luând în considerație termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei instanţa, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional a decis examinarea cauzei contravenționale în absenţa petentului Sudacevschi Vasile.

Aici instanța de judecată menționează că în acord cu prevederile art. 382 alin. (2) Cod contravențional, citarea se face prin invitație scrisă, care se înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poștă. Citarea se poate face și prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, poștă electronică ori prin orice alt sistem de mesagerie electronică în cazul în care autoritatea dispune de mijloacele tehnice necesare pentru a dovedi că citația a fost primită. În acest sens este pertinentă și practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidențiat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință. În plus, CtEDO reamintește că, un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal și informată despre obiectul cauzei, renunță în mod expres la dreptul de a se

prezenta în instanță și de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță și de a se apăra.

Agentul constatator Doroș Vasile, în ședința de judecată a solicitat menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, cu sancționarea contravenientului conform legislației în vigoare.

Termenul de depunere a contestației.

În sensul art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1)Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul ei, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8).

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator. În cel mult 3 zile de la data depunerii contestației, agentul constatator expediază în instanță contestația și dosarul cauzei contravenționale.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI006 nr.925433 din 07.12.2025, se constată că s-a încheiat în prezența făptuitorului Sudacevschi Vasile. Iar, decizia agentului constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, supusă contestării, a fost adoptată în aceiași zi.

La fel se constată că, contestația petentului Sudacevschi Vasile a fost depusă în termenul prevăzut de Lege, or, ultimul initial în ordinea art.448 Cod contravențional, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 07.12.2025 a înaintat-o către INSP la 11.12.2025, înregistrată sub nr. intrare 8768, materialele fiind remise în instanța de judecată la 19.12.2025.

Examinarea fondului contestației.

Audiind agentul constatator, studiind materialele cauzei contravenţionale instanţa consideră necesar a respinge contestația făptuitorului Sudacevschi Vasile împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.925433 și deciziei de sancționare din 07.12.2025, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit dispoziției art.374 alin.(3) Cod contravențional și practicii CEDO, cauza contravențională se soluționează potrivit regulilor generale de drept contravențional. Respectiv la constatarea și examinarea cauzei, părțile (agentul constatator, petiționarul) urmează să prezinte probele întru confirmarea poziției sale.

Conform prevederilor art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speţă s-a constatat că, 07.12.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Doroș Vasile, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 nr.925433, în privința făptuitorului Sudacevschi Vasile pentru faptul că, la 07.12.2025, ora 15:45, conducând pe traseul *****, km.42, automobilul de model *****, cu *****, a ignorat indicatoarele rutiere 3.27.1 și 3.27.2- „viteză maximă limitată”, deplasându-se cu 104 k/h. Prin decizia agentului constatator Doroș Vasile, făptuitorul Sudacevschi Vasile a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul sumei de 1500,00 lei și sancțiunea complimentară - 5 puncte de penalizare.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 paragraful 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată, verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional îi este impusă agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional. Or, condiţiile de valabilitate a actelor administrative sunt respectarea competenţei, a formei şi procedurii de emitere a actului, a conformităţii conţinutului actului cu actele juridice cu forţă superioară (obiect licit), precum şi a scopului legii (cauză licită).

Examinând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, s-a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea dispoziţiilor art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu. Instanţa apreciază că fapta este suficient descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, instanţa de judecată relevă că procesul-verbal de constatare a contravenţiei seria MAI06 nr. 925433 din 07.12.2025, a fost întocmit în prezenţa făptuitorului Sudacevschi Vasile, fapt ce rezultă din alegațiile petentului indicate în contestație, și care a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție precum și primirea copiei acetuia, fapt consemnat prin semnătura martorului asistent Druța Serghei, a.n.*****

În această ordine de idei, din punctul de vedere al legalităţii procesului-verbal de contravenţie, instanţa constată că acesta îndeplineşte toate condiţiile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

Instanţa reţine că, sub aspectul calităţii de contravenient, raportul juridic este unul de natură contravenţională, iar această calitate se naşte prin lege, odată cu săvârşirea faptei incriminate de legea aplicabilă.

De asemenea, în aceste condiţii, procesul-verbal de contravenţie are valoare probatorie sub aspectul stării de fapt, în acest sens, este de remarcat că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a reţinut în mod constant că prezumţiile nu sunt contrare, de principiu Convenţiei Europene a Drepturilor Omului. Astfel, în cauza Salabiaku v. Franţa. 7 octombrie 1998. § 27. Curtea a reţinut că prezumţiile sunt permise de Convenţie, dar nu trebuie să depăşească limitele rezonabile, având în vedere gravitatea mizei și salvgardând drepturile apărării (Radio France şi alţii v. Franţa. 30 martie 2004. § 24).

Pe de altă parte, petentul se bucură de o prezumţie de nevinovăţie în baza căreia are dreptul de a-şi propune probe în apărare şi de a combate situaţia de fapt reţinută de către agentul constatator. Astfel, cele două prezumţii nu au un caracter absolut, ci unul relativ, prezumţia de veridicitate atribuită de lege procesului-verbal de contravenţie încheiat în baza constatărilor personale ale agentului constatator neputînd opera, dacă, prin aplicarea ei, ar pune persoana în privinţa căreia este pornit procesul contravenţional în imposibilitatea de a face dovada contrarie.

În orice sistem de drept există prezumţii de fapt şi de drept, însă în materie penală Convenţia obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. Astfel, aceste prezumţii trebuie încadrate între limite rezonabile, ţinându-se cont de gravitatea faptelor şi protejând dreptul la apărare. Prin urmare, admisibilitatea dovezilor reprezintă, în principal, o chestiune reglementată de legislaţia naţională şi, în general, instanţele interne sunt obligate să evalueze dovezile care le sunt prezentate.

În conformitate cu art. 236 alin. (3) din Codul contravenţional, constituie contravenţie încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată prin depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 40 la 60 km/oră.

Deopotrivă, indicatoarele rutiere 3.27.1 și 3.27.2 din Anexa nr.3 a Regulamentului circulaţiei rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 semnifică un indicator de prioritate „viteza maximă limitată”, care interzic circulația vehiculelor cu o viteză mai mare decât cea menționată pe indicator.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) Cod contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace:

procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale. raportul de expertiză.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că vinovăția contravenientului Sudacevschi Vasile se probează prin: procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 925433, întocmit la data de 07.12.2025, ora 15:46, în baza art. 236 alin. (3) Cod contravențional în privința lui Sudacevschi Vasiule, însoțit de planșa fotografică care conține data şi ora la care s-a efectuat măsurarea, imaginea autovehiculului, din care se poate observa valoarea vitezei măsurate, caracterul și valoarea probatorie a acesteia nu poate fi supusă vreunor dubii; certificat prin care se atestă că agentul constatator Doroș Vasile a fost instruit în modul corespunzător cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare din dotarea poliției, a studiat Instrucțiunile cu privire la modul de exploatare și măsurare a vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului pentru măsurare a vitezei mijloacelor de transport cu aparatul tip drager 6810, Drager 6820, Drager 7510, Laser LTI20/20 TruCAM, și Laser 20/20 TruCAM II. și este admis la utilizarea acestora în procesul de depistare și documentare a cazurilor de depășire a vitezei stabilite; buletin de verificare metrologică pentru mijlocul de măsurare a vitezei de mișcare a autovehiculelor LTI 20/20 TruCAM, nr. TC 005683, SUA.

Astfel, analizând procesul - verbal contestat în raport cu constatările din cauza contravenţională, instanţa consideră că agentul constatator obiectiv şi veridic a apreciat circumstanţele de fapt, individualizând fapta săvîrşită şi vinovăţia lui Sudacev schi Vasile şi anume că acesta a încălcat prevederile art. 236 alin. (3) Cod contravențional „ *depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 40 la 60 km/oră”* depistat cu ajutorul aparatului pentru măsurare și înregistrare video de mișcare a autovehiculelor de tip „Lazer LTI20/20 TruCAM”.

Afirmaţiile lui Sudacevschi Vasile precum că, nu se face vinovat în comiterea faptei prevăzute de prevederile art. 236 alin. (3) Cod contravențional, instanţa de judecată le apreciază ca fiind irelevante, or, după cum rezultă din materialele cauzei contravenţionale, Sudacevschi Vasile nu a respectat limita de viteză în raza indicatoarelor 3.27.1 și 3.27.2 cu semnificația „viteză maximă limittă”, deplasîndu-se cu 104 km/h.

În asemenea circumstanţe, instanţa de judecată reţine că, argumentele lui Sudacevschi Vasile invocate în contestaţie nu şi-au găsit confirmare în cadrul examinării contestaţiei, precum că în procesul verbal cu privire la contravenție unele consemnări cu privire la fapta contravențională comisă sunt descrise superficial, or, potrivit materialelor anexate la procesul-verbal: certificatul de verificare metrologică și prin procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 925433 din 07.122025, se confirmă faptul că fapta contravențională a fost depistată cu ajutorul aparatului pentru măsurare și înregistrare video de mișcare a autovehiculelor de tip „TruCam LTI 20/20.

La fel, instanța de judecată menționează că, petentul Sudacevschi Vasile nu a invocat careva argumente plauzibile, nu a prezentat probe în susținerea poziției sale,

precum că de către agentul constatator i-a fost îngrădit dreptul de a depune careva obiecții împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, că nu i-au fost explicate drepturile și obligațiile procedurale, fapt ce denotă că, contestația depusă este una neîntemeiată și pur declarativă.

Mai mult ca atât, instanța reține că contestatarul în cazul de față, nu contestă existența faptei, ci doar modul de îndeplinire a procesului-verbal cu privire la contravenție. Iar faptul de a invoca nereguli minore de procedură în absența unui prejudiciu procesual clar, nu atrage nulitatea actului contestat și nu înlătură răspunderea contravențională.

Astfel, instanța menționează că în lipsa unor argumentele plauzibile și a unor probe pertinente și concludente, instanța de judecată ajunge la concluzia că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal seria MAI06 nr. 925433 din 07.12.2025 şi decizia de sancționare în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul sumei de 1500 lei, cu aplicarea pedepsei complimentare-5 puncte de penalizare.

Concomitent, instanţa de judecată reţine că pentru contravenţia comisă contravenientului i-a fost stabilită sancţiune în limitele prevăzută de Lege.

Deci, constatînd şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia lui Sudacevschi Vasile urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 394-395, 400, 448, 462-463 al Codului Contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge ca neîntemeiată, contestaţia petentului Sudacevschi Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.925433 și deciziei de sancționare din 07.12.2025, în baza art. 236 alin. (3) Cod contravenţional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia din 07.12.2025 de aplicare a sancțiunii cu amendă în mărime de 30 u.c. egal cu 1500,00/una mie cinci sute,00/ lei și 5/cinci/ puncta de penalizare, în temeiul art. 236 alin. (3) Cod contravențional în privința lui Sudacevschi Vasile, se mențin fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Tetiu Ludmila**