Dosarul nr.5r-4602/2023
4-21173264-12-5r-24112024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11.04.2024
mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător
Elena Ungureanu
Grefier Cristina Roșcovan - Filimancov
Cu participarea:
Avocatului în interesele contestatarului SRL „Basconslux”, Anatolie Barbacar

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională intentată în baza contestației formulată de *avocatul Barbacar Anatolie* în interesele ***SRL „Basconslux”*** împotriva Deciziei Comisiei administrative de pe lângă Pretura sect.Rîșcani a Primăriei mun.Chișinău, nr.20/43 din 28.10.2021 emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 189457 din 11.02.2021, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.181 Cod contravențional,-

A C O N S T A T A T:

La data de 12.11.2021, apărătorul Barbacar Anatolie în interesele S.R.L.„Basconslux” a depus contestația împotriva deciziei cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale din 28.10.2021, adoptată de către Comisia Administrativă de pe lângă Pretura sectorului Râșcani, mun. Chișinău.

În motivarea contestației a invocat că la data de 11.02.2021, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, în conținutul căruia s-a consemnat că la 05.02.2021, în mun. Chișinău, str. P. Rareș nr. 55, a comis fapta contravențională: S.R.L.”Basconslux” a încălcat regulile de întreținere a curățeniei în localități urbane nu a amenajat peliculă pentru îngrădirea răspândirii colțului și a resturilor materialelor de construcție, prin ce a comis o contravenție prevăzută la art. 181 din Codul contravențional.

În ședința de judecată, *avocatul Anatolie Barbacar în interesele contestatarului*, a susținut contestația, solicitând admiterea acesteia cu anularea deciziei de sancţionare.

Agentul constatator din cadrul Preturii sect.Rîşcani, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora examinării cauzei, cu aviz de recepție, nu s-a prezentat la ședința de judecată şi nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod contravenţional, s-a dispus examinarea cauzei contravenţionale în absența agentului constatator, procedura citării legale fiind respectată,cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Audiind opinia avocatului în interesele contestatarului, studiind materialele dosarului, verificând argumentele invocate în contestaţie în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată consideră următoarele.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Instanța reține că, decizia contestată a fost înmânată reprezentantului persoanei juridice în privința căreia a fost pornit procesul contravențional la data de 28.10.2021, astfel, instanța de judecată stabilește că, *contestația* depusă la data de 12.11.2021, *este depusă în termen* de 15 zile de la data recepționării deciziei asupra cauzei contravenționale, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, au fost respectate pe deplin.

Instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție și Hotărârii de aplicare a sancțiunii contravenționale, prioritar instanța de judecată va

analiza cuprinsul acestora prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

În art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, iar alineatul (2) al aceluiași articol, prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Instanța conchide, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 și 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

Totodată, cu referire la legalitatea Hotărârii de aplicare a sancțiunii contravenționale, analizând cuprinsul acesteia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, Hotărârea de aplicare a sancțiunii contravenționale cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.447^1 alin.(3) din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, cu indicarea datei emiterii deciziei, denumirii autorității care emis decizia, data examinării cauzei, datele persoanei juridice - denumirea, sediul, codul fiscal, expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei; norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional; soluția asupra cauzei - stabilirea vinovăției persoanei privind săvârșirea contravenției imputate şi, aplicarea sancțiunii contravenționale; mențiunile privind modul de plată a amenzii cât și mențiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art.448.

Instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată relevă următoarele.

Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea

tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că, învinuirea înaintată se confirmă prin totalitatea probelor administrate de agentul constatator și examinate în cadrul ședinței de judecată.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În concordanță cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1)-(5) din Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu

are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art.181 Cod contravențional, *constituie contravenție - încălcarea regulilor de asigurare, în modul stabilit de autoritatea administrației publice locale, a curățeniei în localitățile urbane şi rurale.*

Potrivit pct.92.2 al Regulamentului privind salubrizarea și asigurarea curățeniei în orașul Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr.12/3 din 23.07.2020, *pe raza administrativ-teritorială a orașului Chișinău este interzisă scoaterea gunoaielor măturate din localuri, magazine sau imobile pe străzi, precum şi îndepărtarea gunoiului măturat de pe trotuare, în rigole sau carosabil.*

În ședința de judecată, s-a constatat cu certitudine că învinuirea privind săvârșirea faptei pentru care a fost sancționată persoana juridică SRL „Basconslux ” în temeiul art.181 Cod contravențional – „*încălcarea regulilor de întreținere a curățeniei în localități urbani, prin faptul că nu a amenajat peliculă pentru îngrădirea răspândirii colbului și a resturilor materialelor de construcție*” și-a găsit confirmare, fapt care contravine prevederilor pct.92.2 din Regulamentul privind salubrizarea și asigurarea curățeniei în orașul Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr.12/3 din 23.07.2020.

Astfel, la stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată menționează că, fapta comisă de SRL „Basconslux” se confirmă prin probele administrate de agentul constatator și examinate în cadrul ședinței de judecată, în special înștiințarea, cererea cet.Plești Eleonora, declarațiile lui Brunchi Timofei, raportul agentului constatator și imaginile foto.

În susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a administrat proba cu cererea cet.Plești Eleonora, care a indicat că la data de 05.01.2021, se întorcea de la magazin și de la clădirea din spate, lucrătorii aruncau un tomberon de la nivelul 14 în jos (***f.d.10***);

Din declarațiile dirigintelui de șantier a SRL „Basconslux”, Brunchi Timofei rezultă că în blocul locativ nr.2 din str.P. Rareș 57, mun.Chișinău se efectuează lucrări de construcție, și anume amenajarea cablului electric la etajele de sus a blocului, prin efectuarea șanțurilor, prin acest fapt din motiv că încăperile nu au ferestre se formează colb, care posibil de la vând este împrăștiat și la vecini, iar la moment nu este instalată peliculă, materie pentru limitarea răspândirii a colbului sau a resturilor de materiale de construcție. Careva gunoi sau resturi de materiale de construcție nu sunt aruncate de la etaj (***f.d.11***);

-*imagini foto* pe care se observă teritoriul adiacent construcției nesalubrizat, precum și lipsa plaselor, peliculei care ar limita răspândirea colbului sau a resturilor de materiale de construcție la blocul locativ în proces de construire (***f.d.12-13***).

Prin urmare, cu referire la conjunctura invocată de către avocatul în interesele contestatarului, în partea ce ține de faptul că, lipsesc probe care ar demonstra vinovăția persoanei în săvârșirea faptei, instanța conchide că, argumentul dat este unul neîntemeiat, fiind înaintat cu scopul eschivării de răspundere.

Necesită de a fi menționat că, fapta contravențională imputată contestatarului nu este de natură a fi stabilită obligatoriu cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate/omologate și verificate metrologic, pentru că, prin prisma art.400 alin. (2) și 440 alin. (1), în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravenţional.

Instanța conchide că, SRL „Basconslux" i-a fost respectat dreptul la apărare și i-au fost create condițiile necesare pentru a combate învinuirea adusă la momentul constatării faptei. De altfel, nu a fost invocată existența unor impedimente în acest sens de către autorul contestației.

Analizând probatoriului mai sus prezentat, administrat în cauză, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei şi utilităţii, instanţa apreciază materialul probator ca fiind util, veridic, consecvent, care combate declaraţiile petiţionarului.

Prin urmare, instanța de judecată stabileşte că, la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea SRL „Basconslux" vinovată în săvârșirea contravenţiei prevăzută de art.181 din Codul contravenţional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul contravențional şi care ar conduce la nulitatea actului contestat, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art.5- 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca adresarea contestației să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională.

Astfel, instanța de judecată concluzionează că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat vinovăţia persoanei, necesitatea sancţionării celei din urmă şi caracterul sancțiunii contravenţionale, ca în consecință să i se aplice o sancțiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

Având în vedere cele expuse supra, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația formulată.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art.395 alin. (1) pct. 2), 448, 460 și art. 462 din Codul contravenţional, în numele legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de *avocatul Barbacar Anatolie* în interesele ***SRL „Basconslux”*** împotriva Deciziei Comisiei administrative de pe lângă Pretura sect.Rîșcani a Primăriei mun.Chișinău, nr.20/43 din 28.10.2021 emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 189457 din 11.02.2021, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.181 Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător
Elena Ungureanu