Dosarul nr. 1-138/2026
1-26100873-48-1-07082026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

16 octombrie 2026 or.
Călărași

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Gheorghe Popa
Grefier Rodica Bargan

cu participarea:
Procurorului Dumitru Triboi
Apărătorului inculpatului Mihaela Tetelea
Inculpatului Nicolae Ciobanu
Părții vătămate Sofia Vlad

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală și 80[1] din Codul penal, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a:

Ciobanu Nicolae ***** născut pe *****, IDNP *****, de naț*****alitate moldovean, cet. a Republicii Moldova, originar și domiciliat în ***** cu studii medii incomplete, celibatar, doi copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincții de stat, posedă limba de stat, nu se află la evidenta psihiatrică şi/sau narcologică şi anterior judecat

în comiterea infracțiunilor prevăzute de **articolul 186 alin. (2), lit c)** din Codul penal,
Procedura de citare legală, respectată.
Date cu referire la examinarea cauzei penale: 07 august 2026 – 16 octombrie 2026.
Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța,

c o n s t a t ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

Ciobanu Nicolae ***** pe parcursul zilei de 31.12.2025, împreună cu prietenul său, Petru Curmei, la rugămintea consătenei lor, Sofia Vlad, s-au deplasat la domiciliul acesteia, situat în s. ***** ra*****ul ***** și au ajutat-o la anumite lucrări casnice. După finisarea lucrului, ei au intrat în casa Sofiei Vlad și, la propunerea acesteia, împreună au stat la masă și au consumat

alcool. După aceea, victima Sofia Vlad și Nicolae Ciobanu, fiind sub influența puternică a alcoolului, s-au culcat împreună pe un pat în aceeași odaie. În scurt timp, Sofia Vlad a adormit. În timpul dat, el, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, profitând că nu este văzut de Sofia Vlad, a scos portmoneul acesteia de sub perna pe care ea dormea, în care știa cu certitudine că se aflau bani, și a sustras pe ascuns din interiorul acestuia, ce constituie alt loc pentru depozitare, bani în sumă de 3500 lei, pe care i-a cheltuit în scopuri personale.

Astfel, acțiunile lui **Ciobanu Nicolae ******* de către organul de urmărire penală, au fost calificate în baza art. 186 alin. (2), lit c) Cod penal, *furtul, după indicii, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit din alt loc pentru depozitare.*

Privind procedura.

La etapa ședinței preliminare, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Ciobanu Nicolae ******* a înaintat o cerere olografă, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală și art. 80[1] din Codul penal, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriile întocmite, recunoaște vina în săvârșirea infracțiunilor incriminate, nu solicită administrarea altor probe noi și se căiește sincer, cererea fiind contrasemnată şi de apărătorul inculpatului Mihaela Tetelea.

În ședință de judecată, inculpatul **Ciobanu Nicolae ******* a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând cele invocate în cerere şi faptul că recunoaște vina în comiterea infracțiunilor incriminate. La fel, apărătorul inculpatului Mihaela Tetelea, care acț*****ează în interesele inculpatului, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, cu examinarea cauzei în procedura simplificată. Acuzatorul de stat, Dumitru Triboi, în ședință de judecată nu a obiectat în privința admiterii cererii, invocând dreptul inculpatului de a solicita procedura simplificată de judecare a cauzei.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura inculpatului **Ciobanu Nicolae ******* din cererea întocmită este autentică, susținută de acesta personal în ședință de judecată, iar conținutul acestor cereri, prin care inculpatul recunoaște faptele incriminată, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară, dar şi că ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului **Ciobanu Nicolae ******* cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestora conform regulilor de audierea a martorului.

Declarațiile inculpatului în ședință de judecată.

Inculpatul **Ciobanu Nicolae ******* în ședință de judecată, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că recunoaște vina integral la fel cum este indicat în rechizitoriu.

La întrebarea avocatului Mihaela Tetelea, inculpatul a declarat că, la data de 31 decembrie 2025, a consumat băuturi alcoolice împreună cu un prieten, la domiciliul doamnei Sofia, din satul ***** ra*****ul Călărași. Ulterior, doamna Sofia s-a dus să se culce, iar inculpatul, împreună cu prietenul său, Petrea Curmei, s-au jucat cu portofelul acesteia, aruncându-l unul altuia pe pat, moment în care inculpatul a sustras din portofel suma de 1000 de lei. Inculpatul a declarat că, anterior jocului cu portofelul, acesta se afla pe dulap, în casă, fiind de culoare negru-portocalie și confecț*****at din piele. A menț*****at că știe că doamna Sofia

îl are acasă, însă nu cunoaște dacă aceasta îl mai are în prezent. De asemenea, inculpatul a declarat că, până la producerea incidentului, se înțelegea bine cu partea vătămată și că o ajuta la efectuarea diferitor lucrări în gospodărie. Inculpatul a declarat că a sustras din portofel suma de 3500 de lei, însă în portofel se afla o sumă mai mare de bani. A mai declarat că, la moment, a restituit părții vătămate prejudiciul cauzat.

La întrebarea procurorului, inculpatul a declarat că anterior a mai fost închis la Bălți pentru faptul că intra în magazine, rupea produse și le consuma, fiind condamnat aproximativ în anul 2006 la pedeapsa sub formă de muncă neremunerată. Inculpatul a declarat că, în prezent, nu este angajat oficial în câmpul muncii și activează neoficial. Totodată, inculpatul a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă, însă a solicitat și împăcarea cu doamna Sofia, precum și să nu fie pedepsit, motivând că i-a restituit acesteia prejudiciul cauzat.

La întrebarea instanței de judecată, inculpatul a declarat că anterior a fost sancț*****at contravenț*****al pentru faptul că s-a bătut cu fratele său.

<u>Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică:</u>

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul **Ciobanu Nicolae ******* își recunoaște vina în comiterea infracțiunilor imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracț*****al al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunilor, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat:

- *Declarațiile părții vătămate* ***Sofia Vlad*** din *26 mai 2026 și 09 iunie 2026*, unde a menț*****at că, la 31.01.2026, ea a depus o plângere la Inspectoratul de Poliție ***** precum că Nicolae Ciobanu și Petru Curmei i-au sustras, pe data de 31.12.2025, bani în sumă de 3500 de lei din portmoneu. Ulterior, a aflat că ei i-au cheltuit banii la magazinul din sat. În luna decembrie 2025, ea a primit un ajutor bănesc în mărime de 510 lei, pensia în sumă de 2000 lei și a câștigat suma de 4000 lei în rezultatul vinderii miezului de nucă. Din banii respectivi, ea și-a procurat 3 m. steri de lemne de foc, pentru care a achitat suma de 3500 de lei. Mai avea mici economii, în portmoneu avea suma de 3500 de lei, care se afla în dulapul din casă. Pe parcursul zilei de 31.12.2025, la dânsa acasă au fost Nicolae și Petru ca să o ajute la aranjat lemnele. După ce ei au terminat lucrul, ea a scos din portmoneu 100 de lei și le-a transmis acestora pentru bere și țigări. În momentul dat, ambii erau alături și au văzut că ea avea bani în portmoneu. Lipsa banilor, ea a depistat-o pe data de 03.01.2026. Din start a bănuit că i-au fost sustrași doar de Nicolae și Petru, din motiv că în perioada respectivă în gospodăria ei alte persoane nu au fost. În luna ianuarie 2026, Nicolae a recunoscut că i-a luat bani și, în contul lor, a fost și a ajutat-o la lucru prin gospodărie de mai multe ori, apoi i-a spus că Petru i-a luat bani, iar ultimul i-a spus că Nicolai i-a luat. Tot ea a menț*****at că ea a avut relații intime cu Nicolai. Din acest motiv, ea l-a iertat pentru faptul dat. Însă, ea nu cunoaște din ce motiv ei dau vina unul pe celălalt. În prezent, ea nu dorește ca ei să fie pedepsiți, dar dorește ca ei să-i restituie banii. Nu a dorit ca să fie recunoscută ca parte civilă. Ulterior, fiind audiată suplimentar, ea a menț*****at că în s. Vălcineț locuiește singură. De mai mulți ani are probleme de sănătate, nu se poate deplasa. Din acest motiv apelează la ajutorul unor consăteni. Pe 31.12.2026, după ce Nicolae și prietenul său, Petru Curmei, i-au așezat lemnele, împreună au intrat în casă și au stat la masă. A servit și ea două pahare cu bere și, văzând că era epuizată, s-a întins pe patul din dormitor. Petru se afla în partea stângă a ei, iar Nicolae în partea dreaptă, așezat jos pe podea. La un moment, ea a văzut cum Nicolae cu Petru aruncau portmoneul ei de la unul către celălalt. I-a întrebat ce fac și Nicolae i-a răspuns: „Uite, mătușă Sofică, vreau să-ți pun portmoneul sub pernă”, însă dânsa i-a spus lui Nicolae ca să-i pună portmoneul la locul lui, pe dulap. Între timp, ea și-a pus o mână la

ochi din motiv că era obosită și nu a văzut ce au făcut ei în continuare, dar presupune că anume în acel moment ei au profitat de starea în care se afla ea și i-au furat banii. Tot atunci, ea a auzit cum Petru i-a spus lui Nicolai să plece acasă și ei s-au dus. Ulterior, pe 03.01.2026, ea a fost telefonată de consăteana Vera, care este vânzătoare la magazinul din sat, și i-a spus că Nicolae și Petru au fost la magazinul din deal în care ea activează ca vânzătoare și Nicolai i-a dat o datorie pe care a avut-o la magazin și a făcut careva cumpărături de produse alimentare, bere și țigări. Tot Vera i-a spus că ei aveau în mașină mulți bani (un șomoltoc). Atunci, ea și-a dat seama că numai ei i-a sustras banii și tot atunci a verificat portmoneul și a depistat că era gol. Crede că ei i-a sustras banii în momentul în care ea era întinsă pe pat și avea pusă mâna la față de la lumina lămpii. Din acel moment a trecut mai mult timp, dar ei nu i-au restituit banii. În continuare, ea nu dorește ca ei să fie pedepsiți, dar să-i întoarcă banii, din motiv că pentru dânsa suma respectivă este o sumă importantă. În cazul în care aceștia îi restituie banii, este de acord ca să se împace cu ei. (f.d.24-28, 32-37)

- *Declarațiile martorului* ***Vera Obadă*** din *09 iunie 2026 și din 28 iulie 2026*, unde a menț*****at că activează în funcția de vânzător la magazinul „Select Market” din s. ***** r-nul Călărași. Într-o zi, după sărbătoarea Anului Nou, la dânsa la magazin au venit consătenii Nicolae Ciobanu și Petru Curmei. Primul i-a întors datoria de 231 lei. În momentul dat, Nicolae avea în mână mai mulți bani, bancnotele erau cu nominalul de 50 și 100 de lei. Banii îi ținea în mână Nicolae, dar comandau produse ambii. Din câte își amintește, ei au procurat trei sticle de bere, salam, țigări și alte produse alimentare. Anterior, deseori ea a fost telefonată de Sofia Vlad și o ruga ca să-i dea produse pe datorie lui Nicolae Ciobanu. Ei au o relație de concubinaj, dar nu prea o demonstrează în localitate. Tot ea a menț*****at că Sofia Vlad este invalidă, în rezultatul unui accident, ea nu se poate deplasa. Cât privește Nicolae și Petru, au o reputație rea în sat, ei sunt consumatori de alcool, nu sunt angajați în câmpul muncii. Ei sunt și prieteni la băut. Deseori sunt văzuți împreună. (f.d.46-48; 101-103)

- *Declarațiile martorului* ***Curmei Petru*** *din 18 iunie 2026 și 22 iulie 2026,* unde a menț*****at că, pe parcursul zilei de 31.12.2025, a lucrat împreună cu prietenul său, Nicolae Ciobanu, în gospodăria lui Sofia Vlad, situată în s. ***** la aranjat niște lemne despicate mai aproape de intrarea în casă. Spre seară, pe la ora 17:00, ambii au intrat în casă și au stat la masă, împreună cu dna Sofia. Ultima le-a achitat 100 de lei și un pachet de țigări, după care el a plecat, iar Nicolae a rămas. În aceeași seară, pe la ora 22:00, la dânsul acasă a venit Nicolae cu două sacoșe, în care erau produse alimentare și anume: salam, aripioare afumate, 10 pâini, 4 pachete de țigări, șampanie, pentru a sărbători Anul Nou. În discuție cu Nicolai, i-a spus că și-a dat datoria la magazin. L-a întrebat de unde are bani. Însă, acesta nu i-a răspuns direct la întrebare, dar i-a răspuns: „Eu știu”. La acel moment, nu a suspectat faptul că Nicolae a venit la el acasă cu acele produse alimentare, din motiv că și anterior au fost astfel de cazuri. Ulterior, peste vreo câteva zile, a văzut că pe Nicolae îl telefona dna Sofia, dar el nu i-a răspuns, se eschiva de la apel. Tot el a menț*****at că nu a fost cu Nicolae la magazin, dar este la curent că el avea bancnote cu nominalul de câte 50 de lei și se duce ca să-și dea încă o datorie în sumă de vreo 300 de lei unei consătene pe nume Maria. După aceea, peste vreo câteva zile, Sofia Vlad a depus o plângere la poliție în privința lui și a lui Nicolae. Atunci, el l-a întrebat pe acesta de unde a avut bani în seara de Revel***** el i-a răspuns că de la sora lui. Însă, mai târziu, în momentul documentării cazului respectiv, el a mers împreună cu Nicolae la dna Sofia Vlad și Nicolae și-a recunoscut vina în fața ei, spunându-i că-i va lucra în gospodărie din contul banilor sustrași. Tot el a menț*****at că S. Vlad și Nicolae Ciobanu sunt într-o relație amoroasă și a înțeles că ei s-au

împăcat pe cazul dat. Nu se recunoaște vinovat, deoarece nu a sustras niciun ban de la Sofia Vlad.

Fiind audiat suplimentar, Petru Curmei a menț*****at că, în ziua de 31.12.2025, când a fost acasă la S. Vlad și au ajutat-o la așezat lemnele, a văzut că la aceasta acasă se afla și vecina ei, Valentina Boboc. Ei au efectuat acele lucrări în jurul orei 10:00. Însă, a plecat de la dânsa spre seară. Acolo, tuspatru au consumat vreo 3 litri de vin. Pe parcurs cât ei au efectuat lucrările, dna Sofia îi mai invita în casă și serveau câte un pahar cu vin, după care ea și Valentina Boboc rămâneau în casă. După ce ei au terminat lucrul, el a plecat cu Valentina Boboc la dânsul acasă, iar Nicolae Ciobanu a rămas cu dna S. Vlad. În aceeași seară, în jurul orei 22:00, Nicolae a venit la el acasă cu două pungi în care avea 10 pâini și alte produse alimentare, roșii, șuncă, bere, țigări. Știa că în acel moment Nicolae nu avea bani și l-a întrebat de unde a luat produsele respective. Ultimul i-a răspuns: „Eu știu de unde”. Tot el a menț*****at că, în seara respectivă, el nu a fost cu Nicolae la magazin și nu a dormit la S. Vlad acasă. De asemenea, nici Valentina Boboc nu a rămas la aceasta. La întrebarea procurorului, cum explică declarațiile lui Nicolae Ciobanu, care a menț*****at că, în acea seară, îndată după ce Nicolae a ieșit de la Sofia Vlad și se ducea la magazin, el l-a ajuns din urmă și împreună au fost și au efectuat cumpărături, tot Nicolae spunându-i că are bani de la sora lui, el a răspuns că nu este adevărat ce a declarat Nicolae, în acea seară a plecat acasă, fapt ce poate fi confirmat de tatăl său, Vasile, și Valentina Boboc. Tot el a răspuns că nu poate explica de ce vânzătoarea Veronica de la magazinul din deal a declarat că, în seara ajunului Anului Nou, el nu a fost la acel magazin și a efectuat cumpărături împreună cu Nicolae Ciobanu. Nu este împotrivă de a fi efectuate confruntări cu ambii, în vederea excluderii divergențelor.În seara respectivă, a văzut că Nicolae avea multe bancnote cu nominalul de 50 de lei, nu le-a numărat și nici Nicolae nu i-a spus lui câți bani are, dar a văzut cum acesta s-a dus la o vecină, Maria Deleanu, și și-a achitat o datorie pe care o avea, posibil în sumă de 300 de lei, exact nu cunoaște. După ce ei au sărbătorit în acea seară, nu au mai ieșit de acasă, în acea perioadă, Nicolae stătea la dânsul acasă, deoarece fusese alungat de acasă. A doua zi, Nicolae a fost în sat și a procurat o sticlă cu vin cu capacitatea de 1,5 litri, pe care au servit-o împreună, după care au lucrat împreună prin gospodărie. Ulterior, peste vreo patru zile, a aflat de la polițiști că de la Sofia Vlad au fost sustrași bani. În intervalul celor patru zile, Nicolae nu a fost niciodată acasă la Sofia Vlad, deși ea îl telefona, dar el nu-i răspundea. Ulterior, Nic. Ciobanu a recunoscut în fața polițiștilor și a lui S. Vlad că a sustras banii din portmoneul lui Sofia Vlad, care se afla sub pernă, și s-a pus în genunchi în fața ei, cerându-și iertare, propunându-i ca, în contul banilor furați, să-i lucreze prin gospodărie, deoarece nu are de unde să-i întoarcă. Dna Sofia a fost de acord cu propunerea lui Nicolae.

Tot el a confirmat că, cu vreo patru zile înainte de ziua când au fost și au ajutat-o pe S. Vlad la așezat lemnele, a fost împreună cu Nicolae în casa lui Sofia Vlad. Atunci, dânsa i-a transmis lui bani ca să-i achite acesteia serviciile comunale. Tot dânsul a menț*****at că, cu patru zile în urmă, înainte de ajunul Anului Nou, într-o zi, el într-adevăr a fost cu Nicolae la S. Vlad acasă și au așezat lemnele la rugămintea ei. A precizat că ei i-a așezat lemnele acesteia cu patru zile în urmă și în ziua ajunului Anului Nou. În ziua respectivă, în timp ce se afla cu Nicolae afară, a fost chemat doar el de S. Vlad în casă și i-a propus ca să numere împreună banii ei, pe care-i păstra în aceeași odaie, pe podea, sub un covor. A văzut că erau în patru pachete, în cupiuri a câte 50 de lei fiecare. În fiecare pachet erau câte 2000 de lei. În total, ea avea suma de 8000 de lei. Ea le număra cu scopul dacă nu au dispărut. După ce i-au numărat, el a plecat afară, dar nu i-a spus niciodată lui Nicolae că dna Sofia are bani. Dânsa l-a rugat ca să nu-i spună lui Nicolae din motiv că el anterior i-a mai luat niște bani din portmoneu. A menț*****at că nu i-a spus el

lui Nicolae ca să ia vina asupra lui, ca să nu fie pedepsiți ambii. În seara când Nicolae a revenit cu produsele de la magazin, i-a spus că a achitat o datorie a sorei lui, acel magazin în sumă de 250 de lei. Până în seara de Revel***** a mai fost cu Nicolae la acel magazin și au procurat țigări, așa multe produse alimentare nu au procurat niciodată. (f.d.71-73; 88-94)

- *Declarațiile martorului* ***Valentina Boboc*** din *23 iulie 2026*, unde a ment*****at că locuiește în s. Vălcineț împreună cu fratele ei, Gheorghe. În aceeași mahala cu dânsa, trăiește și Sofia Vlad. Deseori, ea o ajută pe aceasta la procurarea produselor alimentare și pregătirea bucatelor, precum și la alte lucrări casnice, din motiv că ea are probleme locomotorii. Nu-și amintește data, în una din zile, ea a fost acasă la Sofia Vlad. Ea nu a văzut bani la S. Vlad. Însă, în trecut au fost situații când ea punea banii în anumite locuri ascunse și uita de ei. În seara de 31.12.2025, ea a sărbătorit Anul Nou acasă cu fratele ei. Au fost cazuri când ea a dormit cu Petru Curmei acasă la S. Vlad, însă aceasta a avut loc cu doi ani în urmă. În prezent, nu este în relație de concubinaj cu acesta. Nu a văzut ca Petru Curmei și Nicolae Ciobanu să se joace cu portmoneul lui S. Vlad, din motiv că nu se afla în gospodăria acesteia. Tot ea a ment*****at că Nicolae Ciobanu nu a avut careva datorii față de dânsa și nici nu a fost la ea în gospodărie după Revel*****ul 2025-2026. Însă, anterior, ea a văzut de mai multe ori cum Nicolae Ciobanu avea portmoneul dnei Sofia Vlad la el și gest*****a cu banii acesteia, în baza cuvântului și indicației ei. Ea personal l-a atenț*****at pe Nicolae referitor la acel portmoneu și gest*****area banilor S. Vlad, din motiv că ultima este o fire mincinoasă și profitoare, deoarece ea la sigur nu a avut așa sumă de bani. Consideră că S. Vlad este supărată pe Nicolae Ciobanu și procedează astfel din motiv de răzbunare. Cunoaște că ei petrec timpul împreună. Tot ea a ment*****at că în perioada Revel*****ului ea nu a văzut bani la S. Vlad, însă despre dispariția acestora a aflat tot de la ultima, dar ea nu i-a spus despre ce sumă exactă este vorba, doar i-a spus că i-au dispărut niște bani. A întrebat-o telefonic cine a fost la dânsa. S. Vlad i-a răspuns că Nicu cu Petru. După aceea, ea s-a dus la S. Vlad acasă și, în discuție, ultima i-a spus că i-a dispărut suma de 1000 de lei, ulterior, 2000 de lei, peste ceva timp, suma de 3000 de lei, apoi că 4000 de lei. Până la urmă, nu a înțeles totuși ce sumă de bani i-au dispărut.Își amintește că Nicolae și Petru au ajutat-o pe S. Vlad la aranjat lemnele, dar aceasta a avut loc cu câteva zile înainte de Anul Nou. Atunci, ea nu a stat mult la S. Vlad, era doar în treacăt și a văzut cum dna Sofia era așezată pe un scaun, iar cei doi lucrau la aranjatul lemnelor. Tot ea a ment*****at că Sofia a procurat lemnele la prețul de 4000 de lei de la un consătean. (f.d. 105-108)

- *Declarațiile martorului* ***Elena Curmei*** din *29 iulie 2026*, unde a ment*****at că locuiește cu familia în s. Vălcineț. Soțul se numește Alexandru Curmei. Acesta deține în proprietate o mașină de mare tonaj. Este la curent că, în luna decembrie 2025, soțul a fost telefonat de consăteana Sofia Vlad și rugat ca să-i aducă acasă niște lemne de foc. Tot în perioada respectivă, soțul i-a povestit că i-a adus lui S. Vlad niște lemne în sumă de 4000 lei. Ultima i-a achitat integral pentru lemnele aduse acasă. Alte detalii ea nu cunoaște. În prezent, soțul Alexandru se află zilnic la muncă de dimineața devreme și revine acasă târziu, pe la ora 21:00. Din acest motiv, el nu are posibilitatea să se prezinte la poliție pentru a fi audiat. (f.d. 119-122)

- *Procesul-verbal de confruntare dintre bănuitul Nicolae Ciobanu și Petru Curmei, din 23.07.2026*, în cadrul căruia au fost confruntate declarațiile acestora, iar declarațiile anterioare ale lui Nicolae Ciobanu, în calitate de bănuit, au fost apreciate ca fiind contradictorii și necorespunzătoare realității. (f.d. 96-100)

- *Procesul-verbal de confruntare dintre partea vătămată Sofia Vlad şi martorul Valentina Boboc, din 29.07.2026*, în cadrul căruia partea vătămată a susținut că din portmoneul său i-a fost sustrasă suma de 3 500 de lei. (f.d. 109-114)

- *Înștiințarea telefonică nr. 20261600054 din 03.01.2026*, parvenită de la Sofia Vlad, prin care aceasta a comunicat despre faptul că a constatat lipsa sumei de 3 500 de lei din portmoneul său. (f.d. 11)

-*Plângerea depusă de Sofia Vlad la data de 03.01.2026*, prin care aceasta a solicitat tragerea la răspundere a persoanelor neidentificate, indicate de aceasta ca fiind „Nicu Cleampă și prietenul său, Petru", care, la data de 02.01.2026, i-ar fi sustras din locuință suma de 3 500 de lei. (f.d. 12)

-*Procesul-verbal de cercetare la fața locului, întocmit la data de 03.01.2026*, și planșele fotografice anexate acestuia, prin care a fost cercetată gospodăria aparținând Sofiei Vlad, situată în satul ***** ra*****ul Călărași. Într-una dintre odăile locuinței, pe masă, a fost depistat un portmoneu de culoare cafeniu-deschis, deschis, în interiorul căruia se afla suma de 70 de lei, în bancnote cu valoarea nominală de 20 și 50 de lei. (f.d. 13-15)

-*Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului, întocmit la data de 26.05.2026*, precum și planșele fotografice anexate acestuia, în cadrul căruia partea vătămată Sofia Vlad a indicat locul exact unde se afla portmoneul în care păstra banii, precum și locurile în care se aflau așezați Petru Curmei și Nicolae Ciobanu. (f.d. 39-45)

-*Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului, întocmit la data de 25.06.2026*, precum și planșele fotografice anexate acestuia, în cadrul căruia bănuitul Nicolae Ciobanu a indicat poarta gospodăriei Sofiei Vlad, unde, potrivit declarațiilor sale, la data de 31.12.2025, s-a aflat împreună cu Petru Curmei, efectuând lucrări de așezare a lemnelor. Totodată, acesta a indicat odaia din locuință în care s-a aflat împreună cu Sofia Vlad, precum și locul unde se afla portmoneul acesteia, menț*****ând că l-a luat și a sustras banii aparținând Sofiei Vlad. (f.d. 58-65)

Aprecierea instanței.

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menț*****at că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul naț*****al, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.

Pe plan naț*****al, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei*.

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție

clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluț*****eze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile **lui Ciobanu Nicolae ***** au fost încadrate juridic în baza **art. 186 alin. (2) lit c) Cod penal** cu indicii: *furtul adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă.*

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă *(acțiune sau inacțiune)* prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.364[1] din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultimul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit c) din Codul penal, urmează a fi reținut că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive:

Cu referire la componența infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, instanța reține că aceasta constituie o formă calificată a infracțiunii de furt și presupune, pentru existența sa, întrunirea cumulativă a elementelor constitutive ale infracțiunii, precum și existența circumstanței calificative prevăzute de norma de incriminare.

În conformitate cu prevederile legii penale, furtul constituie sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, iar forma calificată prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal se referă la sustragerea bunurilor săvârșită din alt loc pentru depozitare.

Sub aspectul *obiectului juridic*, infracțiunea atentează la relațiile sociale cu privire la posesia și proprietatea asupra bunurilor, prin protejarea dreptului persoanei de a poseda, folosi și dispune de bunurile care îi aparțin. În prezenta cauză, obiectul material al infracțiunii îl constituie mijloacele bănești în sumă de 3500 lei, aparținând Sofiei Vlad.

Latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin acțiunea de sustragere pe ascuns a bunului mobil din posesia sau detenția unei alte persoane, fără consimțământul acesteia, în scopul însușirii și folosirii bunului în interesul făptuitorului.

Raportând aceste cerințe la circumstanțele concrete ale cauzei, instanța constată că, pe parcursul zilei de 31 decembrie 2025, inculpatul Ciobanu Nicolae ***** împreună cu Petru Curmei, s-au deplasat la domiciliul Sofiei Vlad, situat în satul ***** ra*****ul ***** unde au ajutat-o pe aceasta la efectuarea unor lucrări casnice. După finisarea lucrărilor, inculpatul, împreună cu Petru Curmei și Sofia Vlad, au intrat în locuință, unde au consumat băuturi alcoolice. Ulterior, Sofia Vlad și inculpatul Ciobanu Nicolae ***** s-au culcat pe același pat, în aceeași odaie, iar partea vătămată a adormit. Profitând de faptul că Sofia Vlad dormea și nu putea observa acțiunile sale, inculpatul, urmărind scopul însușirii pe ascuns a bunurilor care aparțineau acesteia, a luat portmoneul victimei de sub perna pe care aceasta dormea, cunoscând că în interiorul portmoneului se aflau mijloace bănești. Din interiorul portmoneului, inculpatul a sustras suma de 3500 lei, bani pe care ulterior i-a cheltuit în scopuri personale.

Prin urmare, acțiunea inculpatului întrunesc cerința caracterului clandestin al sustragerii, întrucât acesta a profitat de starea de somn a părții vătămate și a acț*****at fără știrea și consimțământul acesteia. Modul de operare relevă intenția inculpatului de a evita ca partea vătămată să perceapă acțiunile sale și de a însuși bunurile fără a fi observat.

Caracterul pe ascuns al sustragerii este determinat, în prezenta cauză, de împrejurarea că inculpatul a acț*****at într-un moment în care partea vătămată dormea, luând portmoneul de sub perna acesteia și extrăgând din interior mijloacele bănești, fără ca victima să cunoască despre acțiunile sale.

În ceea ce privește *obiectul material* al infracțiunii, instanța reține că suma de 3500 lei reprezenta bun mobil și se afla în posesia legitimă a Sofiei Vlad. Inculpatul nu avea niciun drept asupra acestor mijloace bănești și nu a avut consimțământul proprietarei pentru a le lua sau folosi.

Totodată, faptul că inculpatul a cunoscut despre existența banilor în portmoneul părții vătămate și a acț*****at anume în momentul în care aceasta dormea denotă că acesta a urmărit în mod conștient însușirea bunurilor. Mai mult, după luarea banilor, inculpatul i-a cheltuit în scopuri personale, ceea ce confirmă caracterul patrimonial al scopului urmărit și intenția de a-i include în sfera sa de posesie și folosință.

În ceea ce privește circumstanța calificativă prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, instanța reține că mijloacele bănești sustrase se aflau în interiorul portmoneului părții vătămate, iar acesta, la rândul său, se afla sub perna pe care victima dormea. Prin urmare, pentru aprecierea corectă a încadrării juridice, este necesar de stabilit dacă locul concret în care erau păstrate mijloacele bănești reprezintă „alt loc pentru depozitare”, în sensul normei penale.

În acest context, instanța reține că inculpatul nu s-a limitat la luarea unui bun aflat la vedere sau într-un spațiu deschis accesului, ci a identificat și a luat portmoneul de sub perna părții vătămate, iar ulterior a extras din acesta mijloacele bănești. Portmoneul constituia un mijloc destinat păstrării și transportării banilor și altor bunuri personale, iar banii se aflau în interiorul acestuia, fiind astfel păstrați într-un loc destinat depozitării lor.

Prin urmare, circumstanțele concrete în care inculpatul a identificat portmoneul, l-a luat de sub perna victimei și a extras din interior suma de 3 500 lei urmează a fi apreciate de instanță prin prisma elementului calificativ imputat inculpatului.

Sub aspectul *subiectului infracțiunii*, instanța constată că inculpatul Ciobanu Nicolae ***** este persoană fizică responsabilă și, potrivit datelor cauzei, întrunește condițiile legale pentru a fi subiect al infracțiunii.

Referitor la *latura subiectivă*, instanța reține că fapta a fost săvârșită cu intenție directă. Inculpatul a cunoscut că banii îi aparțineau Sofiei Vlad, a cunoscut locul în care aceștia erau păstrați și a profitat de faptul că aceasta dormea pentru a-i lua fără consimțământ. Prin acțiunile sale, inculpatul a urmărit în mod conștient însușirea mijloacelor bănești și folosirea acestora în interes personal.

Scopul de însușire rezultă și din conduita ulterioară a inculpatului, care, potrivit învinuirii formulate, a cheltuit suma sustrasă în scopuri personale. Astfel, acțiunile sale nu pot fi apreciate drept o simplă luare temporară sau folosire accidentală a bunului, ci demonstrează intenția de a dispune de mijloacele bănești ca de propriile bunuri.

În același timp, instanța va avea în vedere declarațiile inculpatului date în ședința de judecată, prin care acesta a recunoscut circumstanțele esențiale ale faptei și a confirmat însușirea mijloacelor bănești aparținând părții vătămate. Declarațiile acestuia urmează a fi apreciate în coroborare cu celelalte probe administrate în cauză.

Instanța reține, de asemenea, că inculpatul a declarat că prejudiciul cauzat părții vătămate a fost restituit. Această împrejurare nu înlătură caracterul penal al faptei deja consumate, însă poate fi apreciată la soluț*****area chestiunilor referitoare la răspunderea penală și individualizarea pedepsei, în măsura în care sunt întrunite condițiile prevăzute de lege.

Prin urmare, din ansamblul circumstanțelor stabilite în cauză rezultă că inculpatul Ciobanu Nicolae ***** a acț*****at cu intenție directă, urmărind însușirea pe ascuns a mijloacelor bănești aparținând Sofiei Vlad, a profitat de faptul că aceasta dormea, a luat portmoneul în care se aflau banii și a sustras din acesta suma de 3500 lei, pe care ulterior a cheltuit-o în scopuri personale.

În consecință, instanța urmează să aprecieze dacă acțiunile constatate întrunesc integral elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, inclusiv circumstanța calificativă referitoare la săvârșirea furtului din alt loc pentru depozitare, prin raportare la natura locului în care se aflau bunurile și la modul concret în care acestea au fost sustrase.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor constitutive ale infracțiunilor în acțiunile lui **Ciobanu Nicolae ***** și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speță și motivele de drept invocate de art. art 186 alin. (2) lit c) din Codul penal, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpatului **Ciobanu Nicolae ***** sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale componențelor de infracțiune prevăzute de art. 186 alin. (2) lit c) din Cod penal – *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință.*

Motive de încetare a procesului penal.

Instanța conchide că, acțiunea inculpatului Ciobanu Nicolae ***** se încadrează după semnele infracțiunilor prevăzute de art. **186 alin. (2) lit c) din Cod penal – furtul, adică**

sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă.

La data de 24 august 2026, de către inculpatul Ciobanu Nicolae și partea vătămată Sofia vlad, a fost prezentată instanței de judecată o cerere în temeiul art.109 Cod penal.

Conform cererii de împăcare a inculpatului cu partea vătămată Sofia Vlad din data de 24.08.2026, rezultă că, părțile s-au împăcat în temeiul art. 109 Cod penal, iar inculpatul a recuperat integral prejudiciul material cauzat, fapt pentru care partea vătămată nu are nici o pretenție față de inculpat, solicitând încetarea procesului penal.

Conform art. 332 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct.5)-9), art. 285 alin. (2), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În corespundere cu art. 285 alin. (2) pct. 1), alin. (3) din Codul penal, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile dacă se constată că părțile s-au împăcat – în cazurile în care legea penală permite împăcarea. Încetarea urmăririi penale în privinţa persoanei are loc în orice moment al urmăririi penale dacă se constată existenţa temeiurilor prevăzute la alin. (2).

Potrivit art. 109 alin. (1) și (2) din Codul penal, *împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracțiune uşoară sau mai puțin gravă, iar în cazul minorilor, şi pentru o infracțiune gravă, infracțiunii prevăzute la capitolele II–VI, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani*. Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi până la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

Infracțiunile prevăzute de art. 186 alin. (2) lit c) Cod Penal, de care este învinuit inculpatul, se califică drept infracțiune mai puțin gravă.

Din materialele cauzei rezultă, că inculpatul **Ciobanu Nicolae ******* în ultimii cinci ani, nu are antecedente penale și în privința acestuia nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție, astfel că prevederile art. 109 din Codul penal permit împăcarea părților.

Conform art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă părțile s-au împăcat.

Prin urmare, instanța constată prezența la caz a tuturor circumstanțelor care permite împăcarea părții vătămate cu inculpatul și încetarea procesului penal din acest motiv.

În conformitate cu art.109 Cod penal, art. 384-385, art. 391 alin. (1) pct.1), art. 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată –

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat **Ciobanu Nicolae ***** născut pe *****, IDNP *******, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.c) din Codul penal, și se încetează procesul penal pe motivul împăcării părților.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni *(sediul Călăraşi)*, din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Președintele ședinței,
Judecător **Gheorghe POPA**