Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) (jud. Svetlana Cușnir)
Dosarul nr. 2r-2527/24
2-24091466-02-25r-11092024

D E C I Z I E

11 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componență:
Președintele completului, judecătorul Anton Marina
Judecătorii Cașcaval Andrei
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore,

în cauza civilă pe marginea demersului executorului judecătoresc Stoian Grigore privind anunțarea în căutare a debitorului Plăcinta Anatolii,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 august 2024, prin care demersul a fost respins,

c o n s t a t ă:

La 14 august 2024, executorul judecătoresc Stoian Grigore s-a adresat în instanța de judecată cu demers privind anunțarea în căutare a debitorului Plăcinta Anatolii.

În motivarea demersului a indicat, că spre executare silită a parvenit documentul executoriu nr. 2-45/20 din 26 iunie 2020, emis de Judecătoria Edineț, sediul Ocnița privind încasarea de la Plăcinta Anatolii în beneficiul OCN „Easy Credit" SRL a datoriei în mărime de 17330,78 lei.

A menționat că, în urma interpelărilor făcute în adresa instituțiilor de stat, deținătoare de registre, precum şi din informaţia parvenită nu au fost depistate şi stabilit locul aflării bunurilor debitorului.

Verificând informaţia procedurii de executare executorul judecătoresc a constatat, că debitorul nu locuieşte la adresa indicată, astfel, din informaţia deţinută, executorul judecătoresc este în imposibilitate să întreprindă careva acţiuni de executare silită ținând cont că locul de aflare a debitorului nu este cunoscut.

A notat că, că scrisorile cu aviz expediate la adresa de domiciliu cunoscută, nu au fost recepționate, iar la returul acestora este indicată menţiunea „nereclamat/plecat,, ceea ce dovedește repetat că locul de aflare a debitorului nu este cunoscut. Mai mult, din ieșirile efectuate la adresa debitorului ultimul nu a fost de găsit, şi careva date ce ar indica locul de aflare nu s-a stabilit.

Luând în considerație că suma debitorială este considerabilă şi până la momentul de faţă nu este achitată, domiciliul debitorului nu este cunoscut, ceea ce face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti, executorul judecătoresc consideră necesară stabilirea locului aflării debitorului şi aplicarea sechestrului pe bunuri în prezența acestuia, cât şi întocmirea actelor de executare silită în prezența debitorului, or, legea prevede expres că la întocmirea actelor de executare silită prezența debitorului este obligatorie.

A solicitat executorul judecătoresc, Stoian Grigore, anunțarea în căutare a debitorului Plăcinta Anatolii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 august 2024, s-a respins demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore, privind anunțarea în căutare a debitorului Plăcinta Anatolii.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 august 2024, executorul judecătoresc Stoian Grigore, la data de 28 august 2024 (conform plicului anexat) a declarat recurs, prin care a solicitat casarea integrală a încheierii recurate și admiterea demersului privind anunțarea în căutare a debitorului Plăcinta Anatolii.

În susținerea cererii de recurs a invocat, că consideră încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 august 2024 neîntemeiată și pasibil de a fi casată, pe motiv că, instanța la pronunțarea ei nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele care au o importanță pentru soluționarea justă a pricinii.

Indică executorul judecătoresc, că a solicitat instanței de judecată admiterea demersului de anunțare în căutare a debitorului, pentru a executa cât mai eficient actul judecătoresc, a restabili creditorul în drepturile recunoscute prin hotărârea de judecată și nu în ultimul rând pentru a nu-i îngreuna și mai mult situați debitorului prin creșterea dobânzii de întârziere executării și întreprinderea alor măsuri prevăzute de codul de executare și taxate conform hotărârii Guvernului nr.886.

A specificat că, prin încheierea de respingere a demersului executorului judecătoresc Stoian Grigore, instanța de fond a motivat, că adresa domiciliului de facto al debitorului ar fi r-l Ocnița, s.Grinăuți, iar adresa din Chișinău nu poate fi reținută ca adresă de facto.

Cu referire la acest argument recurentul a menționat, că în genere locul de aflare al debitorului nu este cunoscut de nimeni, respectiv nu se poate trata o adresă ca fiind una reală, iar alta fiind una necorespunzătoare, or, Primăria Sărata-Răzeşti a confirmat faptul că Plăcinta Anatolii nu locuiește în această localitate, respectiv consideră, că instanța nu poate atribui domiciliul debitorului la Camera Teritorială Nord, or, domiciliul acestuia nu este cunoscut.

În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), a fost emisă la 15 august 2024, Completul judiciar constată că, cererea de recurs înregistrată la 28 august 2024 (conform plicului anexat), este depusă în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul judiciar consideră că recursul declarat de urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Potrivit art.10 alin. (1) și (2) Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile. (2) Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea

dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

Conform art. 22 alin. (2) al aceluiași cod, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanților la procesul de executare drepturile şi obligațiile lor.

Conform art.30 alin.(1) din Codul de executare, executorul judecătoresc poate întreprinde acţiuni de executare silită doar în circumscripţia camerei teritoriale a executorilor judecătoreşti în care biroul său îşi are sediul.

Art.30 alin.(2) din Codul de executare, prevede că prin derogare de la alin.(1): a) în cazul executării măsurilor de asigurare a acţiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor băneşti de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participaţiunii debitorului la capitalul social, competenţa teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul ţării; b) în cazul executării documentelor executorii prin urmărirea salariului sau unui alt venit al debitorului, competent în executare este executorul judecătoresc în a cărui circumscripţie teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află sediul instituţiei (organizaţiei) de la care debitorul primește venituri.

Conform art.60 alin. (2) din Codul de executare, creditorul este liber să depună documentul executoriu la orice executor judecătoresc, ținând cont de prevederile art.30 din prezentul cod.

Probatoriul administrat în speță atestă că, în procedura de executare a executorului judecătoresc Stoian Grigore, se află documentul executoriu nr. 2-45/20 din 26 iunie 2020, emis de Judecătoria Edineț, sediul Ocnița privind încasarea de la Plăcinta Anatolii în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL a datoriei în mărime de 17330,78 lei.

Din informația prezentată de executorul judecătoresc, copia informației SIC ”Acces Web”, precum și din titlul executoriu nr. 2-45/20 din 26 iunie 2020, emis de Judecătoria Edineț, sediul Ocnița debitorul Plăcinta Anatolii își are viza de domiciliu în raionul Ocnița, localitatea *****.

Adresa dată se referă la Camera teritorială a executorilor judecătorești Nord și nu cea de Centru, unde executorul judecătoresc Stoian Grigore are dreptul să întreprindă măsuri de executare silită.

Verificând legalitatea actului contestat prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material şi procedural aplicabile speței date, Completul judiciar va respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore şi va menține încheierea.

Reieșind din Hotărârea Consiliului UNEJ nr.1 din 26 septembrie 2010, „privind aprobarea circumscripțiilor Camerelor teritoriale ale executorilor judecătorești din Republica Moldova”, localitatea în care își are stabilit domiciliul debitorul face parte din Camera teritorială a executorilor judecătorești Nord, iar sediul biroului executorului judecătoresc care a intentat procedura de executare și a depus demersul de anunțare în căutare a debitorului, este în circumscripția Camerei teritoriale Centru.

Astfel, documentul executoriu urmează a fi executat de executorul judecătoresc competent teritorial conform art. 30 alin.(1) din Codul de executare, și anume la unul din executorii judecătorești biroul căruia își are sediul în circumscripția Camerei teritoriale a executorilor judecătorești de la domiciliul debitorului, la caz, Camera teritorială Nord.

Instanța de recurs constată că, circumstanțe care ar fi permis extinderea competenței teritoriale a executorului judecătoresc pe întreg teritoriul tarii în condițiile art. 30 alin.(2) lit. a) din Codul de executare, la caz, nu au fost stabilite.

Completul judiciar reține că, documentul executoriu supus executării nu face parte din

categoria documentelor executorii prevăzute de art. 30 alin. (2) lit. b) din Cod de executare, deoarece nu ține de urmărirea salariului sau unui alt venit al debitorului, pentru a fi reținut spre executare de către executorul judecătoresc de la locul aflării întreprinderii, organizației, instituției de la care debitorul obține venitul ce urmează a fi urmărit.

În astfel de împrejurări, Colegiul civil observă că, în măsura în care, executorul judecătoresc poate întreprinde acțiuni de executare silită doar în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătorești în care biroul său își are sediu, demersul acestuia este neîntemeiat in primul rând pentru acest motiv.

Astfel, instanța de recurs, consideră juste concluziile instanței de fond în ce privește criticile aduse procedurii de executare vizate, or, executorul judecătoresc Stoian Grigore a intentat procedura de executare cu încălcarea competenței teritoriale și măsurile de executare au fost efectuate în afara domeniului teritorial de competență a executorului judecătoresc Stoian Grigore.

Subsecvent, instanța de recurs relevă că potrivit jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Dat fiind faptul că, instanța de fond a emis o încheiere întemeiată și legală, iar argumentele invocate în recurs nu și-au găsit suport legal și faptic, Completul judiciar ajunge la concluzia necesității respingerii recursului depus de executorul judecătoresc Stoian Grigore și menținerii încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 august 2024.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 august 2024, emisă în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore, privind anunțarea în căutare a debitorului Plăcinta Anatolii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Anton Marina
Judecătorii Cașcaval Andrei
Cojocaru Olga