C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-841/26 Judecătoria Edineț, sediul Central
Nr.PIGD 4-25146183-03-4r-13022026 Judecător: Ghenadie Bîrsan

D E C I Z I E
În numele Legii

30 iunie 2026 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Igor Țurcanu în interesul contravenientei Tcaci Natalia declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din data de 12 decembrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința **Nataliei Tcaci** învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 11 aprilie 2025 în privinţa lui Tcaci Natalia, a fost întocmit procesulverbal cu privire la contravenţie prin care a fost trasă la răspundere contravenţională conform 47[1] alin. (1) Cod Contravenţional şi adoptată decizia de sancționare înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care a fost reținut în sarcina lui Tcaci Natalia, faptul că, în perioada 27.09.2024-22.10.2024, Tcaci Natalia folosindu-se de cartela SIM a companiei SA „Moldtelecom” cu nr. 061111462, având conexiunea aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă), ce aparține Băncii Promsveazibank a pretins, acceptat sau primit, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau

pentru o altă persoană , în scopul scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator din aceiași dată înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție, Tcaci Natalia a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicat sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale echivalentul sumei de 25 000 lei.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovată, petiționara Tcaci Natalia, la 10 octombrie 2025 a atacat în ordinea art. 448 Cod Contravențional procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 835071 din 11 aprilie 2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Nistor Marcel şi a deciziei de sancționare din aceiași dată prin care Tcaci Natalia a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 47[1] alin. (1) Cod Contravenţional.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din data de 12 decembrie 2025 cererea petiționarei Tcaci Natalia privind repunerea în termen de atac a contestației, s-a respins ca neîntemeiată.

Contestația depusă de contravenienta Tcaci Natalia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 835071 din 11 aprilie 2025 emisă de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Edineț, Nistor Marcel, întocmite în privința lui Tcaci Natalia în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, s-a respins ca fiind depusă peste termen. Decizia agentului constatator cu privire la contravenție întocmit în privința lui Tcaci Natalia în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, menținându-se fără modificări.

Dezacord cu hotărârea instanței din data de 12 decembrie 2025 și-a manifestat avocatul Igor Țurcanu în interesul contravenientei Tcaci Natalia care prin recursul declarat a solicitat admiterea acestuia, repunerea în termen a contestației, dispunerea achitării persoanei cu încetarea procesului contravențional, casarea hotărârii instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, pentru repararea erorilor admise de prima instanță.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

-de către contravenintă a fost prezentat scrinşotul de pe pagina web al Poştei Moldova prin care se confirmă expedierea de către contravenienta a contestaţiei la data de 23 aprilie 2025.

-în cazul în care instanţa de judecată era imparţială şi nu lua decizia că contestaţia este tardivă, cerceta minuţios procesul verbal cu privire la contravenţie contestat, atunci urma să stabilească că în cauză dată nu sunt întrunite cerinţele de formă stipulate prin art.443 Cod Contravenţional.
-reţine că din actul contestat - procesul verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 835071 din 11 aprilie 2025, de către agentul constătător în procesul verbal cu privire la contravenţie nu a fost pusă menţiune cu privire la calitatea agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă, adresa juridică.
-constată că în dosarul contravenţional lipseşte dovada că lui Tcaci Natalia a fost explicat că are dreptul să fie asistat de apărător şi că a fost citat pentru data de 11 aprilie 2025. În materialul contravenţional lipseşte dovada de citare legală a lui Tcaci Natalia şi aceasta înseamnă că nu i -au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile art. 378, 384 ale Codului contravenţional pentru că nu i -a fost asigurat dreptul la apărare. În procesul verbal cu privire la contravenţie lipseşte menţiune că contravenienta a refuzat să fie asistată de către avocat.
-lipsa unei stabiliri clare şi argumentate a datei exacte a pretinsei contravenţii afectează în mod direct temeinicia învinuirii şi contravine principiului legalităţii.
-agentul constatator a formulat o învinuire ce nu este clară, nu s-a realizat o descriere concretă a contravenţiei, cu specificarea acţiunii sau inacţiunii concrete a autorului şi a tuturor circumstanţelor de natură a-i conferi faptei caracter contravenţional.
-probatoriul administrat în cauza intentată în privinţa Nataliei Tcaci se bazează exclusiv pe datele provenite din cauza penală, fără a exista în procedura contravenţională o cercetare proprie, independentă, ori administrarea unor probe obţinute direct şi legal în această cauză.
-fişierele Excel, unicele probe ce stau la baza atragerii răspunderii contravenţionale nu corespund metadatelor complete şi a trasabilităţii fişierelor contravenientului la etapa atragerii la răspundere contravenţională şi apărării la etapa de examinare a cauzei în instanţă nu a fost asigurat acces la datele brute, ceia ce înseamnă inadmisibilitatea probelor şi lipsa de proces corect şi echitabil. Legat de sursa informaţiei privind acceptarea mijloacelor băneşti de către contravenient, atestăm că aceasta este invocată drept fiind Raportul de analiză informaţional criminală efectuat la 07.02.2025 în cauza penală nr.2023970322 conform elementelor constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 181/3 şi art. 243 alin.(3) lit. a) şi b) din Codul penal. Totuşi, datele din acel raport, nu se referă expres/nemijlocit la

persoana contravenientului şi nu reflectă date personale ale acestei persoane sau alte date care în alt mod ar identifica-o drept parte a investigaţiei. În fine, nu este clar din care considerente agentul constatator consideră acest raport de analiză informaţional-criminală efectuat la 07.02.2025 în cauza penală nr. 2023970322 conform elementelor constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 181/3 şi art. 243 alin. (3) lit. a) şi b) din Codul penal ca fiind probă, aşa cum prevederile art. 425 alin. (2) din Codul contravenţional.
-din conţinutul (textul) procesului verbal cu privire la contravenţie nu este clar, cum anume, şi în care circumstanţe el a acceptat şi a primit mijloace băneşti, fiind cerute probe cu privire la acceptarea şi primirea banilor în scopul amintit.
-la dosar nu există o expertiză tehnică privind aplicaţia dată, nu există date bancare/financiare dacă s-a produs un transfer, nu există textul SMS-urilor pretins primite de către contravenient, nu există martori sau altă dovadă (tehnică, materială, testimonială) că persoana dată a acceptat sau şi mai mult - extras bani sau a primit fonduri prin intermediul acelei aplicații.
-agentul constatator, supunând persoana răspunderii contravenționale, nu a stabilit o legătură funcțională între aplicaţia menţionată la care face referire şi un comportament electoral concret (ex: vot cumpărat) al contravenientului.
-agentul constatator nu a demonstrat care este conţinutul exact al aplicaţiei despre care face menţiune agentul constatator şi nici ce legătură are ea cu art.47/1 din Codul contravenţional.
-nu au fost acumulate în cadrul dosarului penal nr. 2023970322" alte probe, ce ar confirma date despre conţinutul SMS, date despre operaţiunile financiare efectuate între persoana atrasă la răspundere contravenţională şi PSB (Promsvyazibank) din Federaţia Rusă şi al aplicaţiei mobile cu identificatorul „PSB, propuneri financiare din partea PSB etc., ce ar confirma existenţa laturii obiective a contravenţiei prevăzută de art. 47[1] Cod contravenţional”.

Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Alin.(2), instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Astfel, fiind numită cauza spre examinare, părților le-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referințe, la caz, nu au parvenit.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că, recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu art.473 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Colegiul penal menţionează că examinând cauza contravențională în privinţa Nataliei Tcaci în baza art.47[1] alin. (1) Cod contravenţional, instanţa de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei, corect ajungând la concluzia privind respingerea contestației depuse de aceasta ca fiind tardivă.

În acest sens de către instanța de fond la emiterea soluției pe caz just s-au reținut prevederile art.448 alin. (1)-(2) Cod contravenţional, conform căror *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.*

În sensul normei precitate, instanţa de judecată a reţinut că, termenul de 15 zile, stipulat în respectiva normă procesuală, este unul imperativ, care nu poate fi interpretat altfel, decât în sensul statuat de lege.

Din conţinutul normei legale citate supra rezultă că, depunerea contestaţiei în conformitate cu art. 448 Cod contravenţional reprezintă o cale de atac prevăzută de lege, prin care justiţiabilii pot să atace în instanţa judecătorească deciziile de sancţionare contravenţională emise de agenţii constatatori.

Verificând dosarul contravenţional, instanţa cert a constatat că, prin decizia asupra cauzei contravenţionale din data de 11 aprilie 2025, întocmită de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Edineț, Tcaci Natalia a fost

sancţionată pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional cu amendă în cuantum de 500 unităţi convenţionale, ce constituie echivalentul sumei de 25 000 lei.

Totodată din materialele cauzei cert se reține că la data de 10 octombrie 2025 contravenienta Tcaci Natalia a contestat decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Edineț din data de 11 aprilie 2025.

După cum urmează din materialele cauzei, cercetate în ședința instanței de fond, cert s-a constatat că, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 835071 din 11 aprilie 2025 a fost întocmit în prezența contestatarei, fapt confirmat prin semnătura acesteia de la rubrica cu nr. 14, care a făcut cunoștință cu acesta și l-a semnat, iar contestația a fost depusă la data de 10 octombrie 2025, adică cu omiterea termenului de contestare a actului întocmit, la caz fiind cert că petiționarei i s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 378, 384, Cod contravențional, precum și decizia agentului constatator, fapt confirmat prin semnăturile acesteia aplicate în procesul verbal cu privire la contravenție la toate rubricile inclusiv la nr. 19 ”mi s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387, 448 Cod contravențional”.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că, instanţa de fond a dat o deplină apreciere normelor legale şi just a dispus respingerea contestației ca fiind depusă tardiv, cu încălcarea termenului prevăzut la art.448 alin. (1) Cod contravențional.

Colegiul penal indică, că la examinarea cauzei contravenţionale instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, constatând la caz că contestația este tardivă și corect nu s-a expus asupra fondului cauzei și temeiurilor invocate în conținutul contestației.

Odată ce de către instanța de recurs se menține soluția de respingere ca fiind depusă tardivă contestația la speță, instanța nu se va expune în privința argumentelor descrise și invocate în cererea de recurs, or acestea se referă la circumstanțele fondului cauzei.

Reieşind din cele menţionate, instanţa de recurs concluzionează lipsa a careva temei legal de anulare a hotărârii, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat cu menţinerea hotărârii instanţei de fond fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravenţional, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul avocatului Igor Țurcanu în interesul contravenientei Tcaci Natalia, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din data de 12 decembrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința Nataliei Tcaci învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, hotărâre care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache