2-23156708-12-3-03112023-1
Dosarul nr. 2-15261/24

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 februarie 2026 mun.Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecător Muruianu Maria
Grefieri Popa Veronica, Cuțitaru Laurența

Examinând în ședință publică, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ceban Feodosii către Agenția „Moldsilva”, „Întreprinderea pentru silvicultură Chișinău” Î.S., cu privire la anularea prescripției, intervenient accesoriu SRL „Batami Grup”.

A C O N S T A T A T :

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la data de 3.11.2023, reclamantul Ceban Feodosii, a chemat în judecată, în contradictoriu, pârâtul Agenția „Moldsilva”, „Întreprinderea pentru silvicultură Chișinău” Î.S. și a solicitat ca instanța de judecată să dispună admiterea integrală a acțiunii de contencios administrativ și anularea actului administrativ „Prescripția” nr.01/04-389 din 28.08.2023.

În motivarea de admitere a acțiunii, reclamantul a invocat că la 28.08.2023 către pârât a fost emisă „Prescripția” nr.01/04-389. Potrivit actului a fost informat că în cadrul examinării petițiilor colective a membrilor ACC nr.55/410 privind încălcările și abaterile admise de către SRL „Batami-Group” în procesul gestionării și amenajării terenului fondului forestier, luat în arendă în scop de recreere, în baza Contractului de arendă nr. 125 din 2.06.2008, a fost stabilit și faptul că la 14.07.2015. Între ÎSS Chișinău și ACC nr.55/410 a fost semnat un Acord de asociere, prin care din terenul fondului forestier, luat în arendă de SRL „Batami-Grup” a fost transmis o parte din teren cu o suprafață de 3,05 ha, în folosință (subarendă) la ACC nr.55/410 pentru întreținere și menținerea spațiilor forestiere.

A subliniat că, prin notificarea cu numărul 01-04/56 din 12.02.2022 privind dizolvarea Acordului de asociere, din data de 15.02.2021 acordul respectiv a fost reziliat de către ÎSS Chișinău în mod unilateral, ca fiind semnat fără acordul Agenției Moldsilva. Totodată a fost informat de către autorul prescripției că în urma încetării relațiilor juridice prin Acordul de asociere din 14.07.2015 este obligat să demoleze construcțiile neautorizate pe cont propriu, constituită din

secțiuni de gard metalic, instalate pe temelie de beton pe o suprafață de 1620 m^2, amplasate pe terenul fondul forestier de stat îngrădit și utilizat de proprietarul terenului locativ cu numărul cadastral *****, Ceban Feodosii, cu aducerea terenului la forma inițială în termen de până la 30.09.2023.

Comunică că, careva încălcări pe terenul forestier transmis în posesie nu a comis, careva construcții neautorizate nu a edificat, nu a defrișat copaci, nu a adus nici o atingere negativă florei, a efectuat toate achitările neîntîrziat și a efectuat cheltuieli din cont propriu pentru conservarea fondului forestier, a plantat copaci, etc. Anume membrii ACC nr.55/410 după ce au constatat că SRL „Batami-Grup" au inițiat construcții capital, au sesizat toate organele competente (Ministerul Mediului, Agenția Moldsilva, CAN, Procuratura Generală, Mass-Media) care ulterior au dus la dizolvarea Acordului de asociere pentru întreținerea și menținerea spațiilor forestiere din 14.07.2015 încheiat între ÎSS Chișinău, ACC nr.55/410 și SRL „Batami-Grup".

Afirmă că, de către reprezentanții Agenției Moldsilva careva acțiuni ilegale cum ar fi, tăierea ilicită a arborilor și arbuștilor, sau decopertarea stratului fertil de sol nu au fost descoperite, ba din contra s-a constatat o îmbunătățire a fondului forestier. Actul contestat nu întrunește cerința de claritate și motivare, motiv pentru care, în temeiul art.17,20,21,32,189,196,204,206,209,211-212 Cod administrativ, solicită admiterea acțiunii(f.d.4-6).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 10.11.2023 cererea menționată a fost acceptată spre examinare, în procedura contenciosului administrativ, a judecătorului Olesea Țurcan(f.d.14).

La data de 29.03.2024 de către reprezentantul pârâtului, în persoana directorului Victor Chicu, ***a fost depusă referință*** fiind invocată netemeinicia acțiunii cu solicitările de respingere ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate(f.d.22-30).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 23.10.2024 a fost supusă redistribuirii cauza de contencios administrativ, prin intermediul PIGD, unui alt judecător specializat în materie de contencios administrativ, pentru examinare (f.d.55).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 11.11.2024 a fost declinată competența de la examinarea cauzei civile intentate, în favoarea judecătorilor/completelor de judecată specializate în materie civilă/comun(f.d.58-60).

Prin încheierea Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Livia Mitrofan din 15.11.2024 a fost redistribuită cauza nr. 3-3151/2023, aleatoriu, prin intermediul PIGD, unui judecător specializat în examinarea cauzelor civile și comerciale, pentru examinare(f.d.63).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20.11.2024 a fost primită cererea de chemare în judecată în procedură contencioasă a judecătorului Valeriu Curicheru, fixată ședința, înștiințate părțile(f.d.66).

Prin încheierea Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Serghei Dimitriu din 2.01.2025 a fost redistribuită automat-aleatoriu, prin intermediul PIGD, cauza civilă nr. 2-15261/2024(f.d.69).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10.01.2025 a fost acceptată cererea de chemare în judecată în procedură contencioasă a judecătorului Maria Muruianu, fixată ședința, înștiințate părțile(f.d.71).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24.02.2025 a fost declinată competența de la examinarea cauzei civile, înaintată Curții de Apel Centru dosarul nr. 2-15261/24 pentru soluționarea conflictului de competență jurisdicțională(f.d.92-95).

Prin încheierea Curții de Apel Centru din 17.03.2025 a fost constatată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Centru – instanța de judecată specializată în materie civilă de drept comun, la judecarea cauzei civile, transmisă spre judecare (f.d.99-102).

Argumentele părților în ședințele de judecată :

Reprezentantului reclamantului Ceban Feodosii, avocatul Vladimir Gromovenko, împuternicit în baza mandatului nr. 2154769 din 28.05.2024, *în pledoarii,* a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate, solicitând admiterea integrală a acesteia.

Reprezentantul pârâtului Agenția „Moldsilva", „Întreprinderea pentru silvicultură Chișinău" Î.S., Ion Țurcan, împuternicit în baza procurii din 26.11.2025, a obiectat împotriva cererii, a susținut poziția reflectată în referință, solicitând respingerea cererii de chemare în judecată. Totodată prin cerere, semnată electronic, a adăugat că reclamantul a edificat construcții capitale în interiorul fondului forestier de stat, care face parte din proprietatea domeniului public al statului, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Intervenientul accesoriu SRL „Batami Grup", în ședințele de judecată nu s-a prezentat în pofida înștiințării legale, motiv pentru care, instanța, în baza art. 206 Cod de procedură civilă, a examinat cauza în lipsă.

Audiind participanții în ședința de judecată, studiind cererea de chemare în judecată, precum și înscrisurile anexate la dosar, instanța de judecată consideră că cererea este neîntemeiată, din următoarele considerațiuni.

Cadrul legal relevant:

Constituția Republicii Moldova art.20 accesul liber la justiție (1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

Codul de procedură civilă art.5 accesul liber la justiție (1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime. (2) Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare. (3) Renunțarea uneia dintre părți la dreptul de a se adresa în judecată prin încheierea în prealabil a unei convenții nu are efect juridic, cu excepția cazurilor de încheiere, în condițiile legii, a unei convenții arbitrale. Art.6. Modalitățile de apărare a drepturilor, libertăților și intereselor legitime Instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege. Articolul 67. Intervenientul accesoriu (intervenientul care nu formulează pretenţii proprii asupra obiectului litigiului) (1) Persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pîrît pînă la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanţă dacă hotărîrea pronunţată ar putea să influenţeze drepturile sau obligaţiile lui faţă de una din părţi. (2) Pentru a interveni în proces, intervenientul depune o cerere în care demonstrează interesul intervenţiei, menţionînd cărei părţi se va alătura. Copia de pe cerere se înmînează ambelor părţi. (3) Intervenientul accesoriu poate fi introdus în proces şi la cererea uneia dintre părţi sau din oficiul instanţei. Articolul 82 Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei. Articolul 90 Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces. Articolul 94. Repartizarea cheltuielilor de judecată între părţi (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. Articolul 96. Compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat. (2) În cazul în care partea care a cîştigat procesul a beneficiat de asistenţă juridică calificată garantată de stat, plata cheltuielilor de acordare a asistenţei juridice calificate revine părţii care a pierdut procesul. Sumele respective se încasează în conformitate cu Legea nr.198-XVI din 26 iulie 2007 cu privire la asistenţa juridică garantată de stat.

Art.118. Obligația probațiunii în judecată (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (2) Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. (3) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate. (4) În cazul nerespectării prevederilor legii privind legalizarea probelor ori al pierderii unui document autentic, efectul defavorabil al nedovedirii afirmațiilor referitoare la circumstanțele de fapt ale cauzei va cădea asupra părții sau altui participant la proces care a avut posibilitatea și care trebuia să se asigure pînă la judecată cu probă veridică fără a suscita îndoieli. (5) Instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor. Art.130. Aprecierea probelor (1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. (4) Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. (5) Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii. Art.239. Legalitatea și temeinicia hotărîrii Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată. Art.240. Problemele soluționate la deliberarea hotărîrii (1) La deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii. (2) Dacă, în timpul deliberărilor, consideră necesară clarificarea unor noi circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei sau cercetarea suplimentară a probelor din dosar, instanța judecătorească emite o încheiere de reluare a dezbaterilor judiciare. După examinarea cauzei în fond,

instanța audiază din nou pledoariile participanților la proces. (3) Instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Codul Silvic Articolul 26. Transmiterea în folosință a terenurilor din fondul forestier și a altor terenuri acoperite cu vegetație forestieră (4) Se interzice transmiterea de către persoanele fizice și juridice menționate la alin. (1) a dreptului de folosință a terenurilor din fondul forestier și a altor terenuri acoperite cu vegetație forestieră unor terțe persoane.

Articolul 39. Folosirea terenurilor din fondul forestier și a altor terenuri acoperite cu vegetație forestieră în scopuri de cercetare științifică (1) Pentru efectuarea cercetărilor științifice, întreprinderilor, instituțiilor şi organizațiilor, indiferent de forma juridică de organizare, li se stabilesc terenuri din fondul forestier și alte terenuri acoperite cu vegetație forestieră. Pe aceste terenuri se limitează sau se interzic folosințele silvice dacă acestea nu sunt conforme cu scopurile lucrărilor de cercetare științifică. (2) Modul de folosire a terenurilor din fondul forestier și a altor terenuri acoperite cu vegetație forestieră în scopuri de cercetare științifică se stabilește de Guvern.

Aprecierea instanței:

Reieşind din circumstanțele de fapt şi de drept, instanţa de judecată a constatat cu certitudine, că cererea reclamantului Ceban Feodosii cuprinde cadrul legal de adresare în instanța de judecată și obiectul litigiului dedus judecății constituie anularea „Prescripției" nr.01/04-389 din 28.08.2023.

Pentru a se pronunța instanța de judecată a dat apreciere argumentelor reprezentantului reclamantului expuse în cererea de chemare în judecată și obiecțiilor reprezentantului pârâtului din referință și pledoarii, în raport cu probele prezentate și administrate de către instanța de judecată, și anume:

- prescripția nr. 01/04-389 din 28.08.2023(f.d.7-8,141);
- cererea prealabilă asupra prescripției din 7.09.2023(f.d.9-10,139-140);
- răspuns la cererea prealabilă asupra prescripției nr.01-04/481 din 4.10.2023(f.d.11-12,137-138);
- act de inspectare nr. 013485 din 10.11.2021 și fotografiile digitale efectuate la fața locului(f.d.116-123);
- răspunsul Inspectoratului pentru protecția mediului nr. 01-06/1888 din 27.10.2023 cu planul cadastral(f.d.124-125);
- actul de inspectare nr. 025224 din 18.08.2023(f.d.126);
- extrasul din registrul bunurilor imobile 0121129216, fotografii digitale, calculul prejudiciului cauzat mediului(f.d.127-136);
- decizia Curții de Apel Centru nr. 3r-517/21 din 23.12.2021, încheierea nr. 3-1297/21 din 10.06.2021(f.d.143-147,148-151);
- notificarea nr. 01-04/97 din 25.03.2021, cererea prealabilă din 23.02.2021, petiția din 23.02.2021(154-159);

- notificarea privind dizolvarea Acordului de asociere nr. 01-04/56 din 12.02.2021, acordul de asociere pentru întreținerea și menținerea spațiilor forestiere din 14.07.2015(f.d.160-164).

Dând o apreciere probelor menționate, se constată cu certitudine că pârâtul Agenția ,,Moldsilva", ,,Întreprinderea pentru silvicultură Chișinău" Î.S. a dovedit netemeinicia acțiunii depuse de Ceban Feodosii cu privire la anularea prescripției.

Astfel, procedând la analiza actului ,,Prescripția" nr. 01/04-389 din 28.08.2023, instanța a constatat, neîntrunirea condițiilor de anulare.

În partea *respectării procedurii* de către pârâți, urmare a încălcării prevederilor actelor legislative în vigoare, în mod special a art. 39 din Codul silvic, art. 14 alin. (3), lit. f) din Legea nr. 198 din 15.05.2003 cu privire la arenda în agricultură (în vigoare la momentul semnării Acordului), a pct. 11 din Regulamentul privind atribuirea în folosință a terenurilor din fondul forestier în scopuri de gospodărire cinegetică și/sau de recreere, aprobat prin HG nr. 187 din 20.02.2008, precum și prin semnarea acordului fără consimțământul arendatorului Agenția ,,Moldsilva", prin notificarea cu nr. 01-04/56 din 12.02.2022 privind dizolvarea Acordului de asociere pentru întreținerea și menținerea spațiilor forestiere din 14.07.2015 încheiat între ÎSS Chișinău și ACC nr. 55/410 și SRL ,,Batami-Grup", din 15.02.2021 *a fost reziliat* acordul respectiv de către ÎSS Chișinău, în mod unilateral.

Urmare a efectelor de încetare a relațiilor juridice stabilite prin Acordul din 14.07.2015, prin ,,Prescripția" nr. 01/04-389 s-a atenționat reclamantul asupra obligației de a demola construcțiile neautorizate pe cont propriu, constituită din secțiuni de gard metalic instalate pe temelie din beton pe o suprafață de 1610 m2, amplasate pe terenul fondului forestier de stat îngrădit și utilizat de proprietarul terenului locativ cu nr. cadastral *****, pe adresa mun. Chișinău, or. *****, *****, ***** pe terenul forestier cedat de SRL ,,Batami-Grup" din contul terenului arendat de la Agenția ,,Moldsilva" cu nr. cadastral *****, cu aducerea terenului la forma inițială, în termen de pînă la 30.09.2023.

La fel, instanța nu poate aprecia ca suficiente, pentru anularea prescripției, argumentele reclamantului că nu a edificat construcții neautorizate, nu a defrișat copaci, nu a adus nici o atingere terenului forestier dat în folosință, de rând ce pârâții au probat, prin acte de inspectare nr. 013485 din 10.11.2021, nr. 025224 din 18.08.2023 cu anexe, *despre o suprafață îngrădită (ocupată) și o suprafață afectată de construcții* din fondul forestier de stat, comise de reclamant cu cauzarea de prejudicii mediului (statului).

În dezvoltarea celor arătate, pârâții au afirmat că din considerentul că valoarea totală a prejudiciului depășește cu mult 500 u.c. materialele sunt administrate de Procuratura Generală a RM și examinate în cauza penală nr. *****conexate cu alte

cauze penale, aspecte necombătute de către reclamantul Ceban Feodosii în infirmarea lor.

În partea *interesului legitim afectat*, reclamantul nu a prezentat instanței careva probe, care ar confirma incorectitudinea sau ilegalitatea actului contestat „Prescripția" nr.01/04-389 din 28.08.2023. Mai mult, este incertă dovada că reclamantul Ceban Feodosii, deține careva acte juridice care demonstrează că posedă dreptul de proprietate sau de arendă asupra terenului vizat, proprietate a statului.

Tot aici instanța reține ca plauzibile argumentele reprezentantului pârâtului, precum că cazul a fost supus unui control judecătoresc, cu intenția administrației ACC nr. 55/410 de a suspenda, anula Notificarea nr. 01-04/56 din 12.02.2021 și obligarea ÎSS Chișinău de a emite act administrativ individual favorabil, însă prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nr. 3-1297/2021 din 10.06.2021 s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ, care a fost menținută irevocabil prin Decizia CAC nr. 3r-517/21 din 23.12.2021.

Opiniile și criticile din acțiunea reclamantului, exprimate prin insuficiența motivării actului, că actul emis prevede o presupunere și nu o claritate, au caracter formal, și nu pot constitui prin ele însele suport al unei soluții prin care să se admită acțiunea în împrejurări în care nu s-au constatat aspecte de nelegalitate.

Raportând situația reținută la prevederile legale indicate mai sus, *instanța reţine aici cu referire la regulile pertinenței și admisibilității probelor, în baza art.121,122 CPC*, că instanței nu i-au fost prezentate careva probe pertinente, concludente și veridice, ce ar confirma temeinicia acțiunii. Ilegalitatea actului nu se prezumă, ci trebuie dovedit de persoana lezată prin suport probatoriu, ceea ce în speță nu a fost realizat.

În același timp, instanța învederează că nu se va expune cu referire la temeiurile de drept din Codul Administrativ invocate de reclamant, or prin Încheierea Curții de Apel Centru din 17.03.2025 pentru examinarea prezentului litigiu a fost stabilită competența instanței de specializate în materie civilă de drept comun (f.d. 99-102).

Dând o apreciere celor enumerate mai sus, reieșind din probele administrate, *bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, în baza art. 130 CPC, din punct de vedere al pertinenţei, admisibilităţii, veridicităţii, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor*, instanța ajunge la concluzia respingerii cererii depuse de către Ceban Feodosii, ca fiind lipsită de temei.

În conformitate cu art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge din lipsă de temei cererea de chemare în judecată depusă de Ceban Feodosii către Agenția ,,Moldsilva”, ,,Întreprinderea pentru silvicultură Chișinău” Î.S., cu privire la anularea prescripției, intervenient accesoriu SRL ,,Batami Grup”.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecător **Muruianu Maria**

Copia corespunde originalului,
Judecător *Muruianu Maria*