Dosarul nr. 5r-1529/2025
4-25050449-12-5r-11042025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

22 iulie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

Cu participarea:
Reprezentantului INSP, Tabacari Ioana
În lipsa:
Petiționarei Litvin Aliona – citată legal.

Examinând în ședință publică contestația depusă de către, **Litvin Aliona**, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 348002 și a deciziei de sancționare din 10.03.2025, întocmită în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional al RM, instanța

A C O N S T A T A T:

1. La data de 02.04.2025, Litvin Aliona prin intermediul Poștei Moldova, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 348002 și a deciziei de sancționare din 10.03.2025 întocmit în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, prin care a fost sancționată cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie 600 lei, pentru faptul că, la 12.10.2024, ora 20:10, aflîndu-se în mun. Chișinău intersecția M. Viteazu-Columna, cu automobilul de model *****cu n/î ***** în timpul deplasării a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la -20 km/ora, deplasîndu-se cu 65 km/oră, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod Contravențional.
2. În motivarea contestației, a indicat că la 01.04.2025 a fost stopată în trafic de un inspector de patrulare care a informat-o că cu automobilul *****cu n/î ***** a comis o contravenție, prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod Contravențional, iar în privința sa la data de 10.03.2025 de agentul constatator, din cadrul Direcției de monitorizare a fost întocmit proces-verbal și aplicată sancțiunea cu amendă, despre care nu cunoaște nimic. Explică că, la 02.04.2025, la secretariatul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier al INSP, a depus o cerere prin care solicitat eliberarea copiilor autentificate ale procesului-verbal, inclusiv și toate actele care stau la baza acestui proces-verbal și deciziei. Indică că, cu decizia asupra cauzei contravenționale, din 10.03.2025, nu este de acord, deoarece ea nu a condus nici o zi mijlocul de transport de model *****cu n/î *****, acesta a fost transmis în folosința rudelor chiar din data înmatriculări, (fratele Smîntaniuc Andrei, cumnata Smîntaniuc Ludmila etc), iar cum a stabilit agentul constatator că la momentul comiterii contravenției era cet. Litvin Aliona nu este clar. Reieșind din faptul că pînă la 01.04.2025 nu a cunoscut despre întocmirea

procesului-verbal cu privire la contravenție solicită repunerea în termen a contestației și anularea deciziei de sancționare.

3. În ședința de judecată reprezentantul INSP, Tabacari Ioana, a solicitat menținerea procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare ca întocmite legal, cu respingerea contestației ca fiind depusă cu omiterea termenului, deoarece este confirmarea că ultima a primit solicitarea cît și procesul-verbal cu privire la contravenție.
4. Petiționara Litvin Aliona, în ședința de judecata, nu s-a prezentat, fiind citată legal despre data, locul și ora examinării cauzei contravenționale, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia.
5. *Audiind opinia agentului constatator, examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în şedinţa de judecată, instanţa consideră neîntemeiată contestaţia înaintată, urmînd a o respinge din următoarea considerentele.*
6. Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).
7. Instanța de judecată menționează că în prezenta speță, Litvin Aliona și–a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 348002 din 10.03.2025 în termenii stabiliți de lege, or alte probe care ar confirma contrariul nu au fost anexate.
8. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
9. În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
10. Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
11. În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
12. În ședința de judecată, instanța a constatat, că vina făptuitoarei în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 348002 din 10.03.2025 întocmit de către agentul constatator - DMDT a INSP, Ursachi Ina, lui Litvin Aliona, potrivit căruia la 12.10.2024, ora 20:10, aflându-se în mun. Chișinău, intersecția str. Mihai Viteazu cu str. Columna, cu

automobilului de model *****cu n/î ***** a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, avînd viteza de 65 km/h, astfel a ignorat prevederile pct. 47.1 RCR, prin ce a comis contravenția, prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional al RM, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amenda în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie 600 lei, fără puncte de penalizare; solicitarea Direcției monitorizare și documentare trafic rutier, declarația DCT04 348002; trimitere poștală privind recepționarea solicitării; trimitere poștală privind confirmarea expedierii procesului-verbal cu privire la contravenție; foto tabel din care se vede automobilul *****cu n/î *****, fixată la 12.10.2024, ora 20:10, mun. Chișinău sectorul Buiucani, T2M intersecția Viteazu – Columna - Albișoara se deplasa cu viteza de 65 km/h; buletin de verificare metrologică nr. AS-BV-3-31/128371, verificat conform NML10—3-2021 emis la 08.12.2023, valabil 08.12.2024; cazier contravențional pe numele Litvin Aliona.

13. În continuare instanța menționează că, sarcina probei în primul rând, este pe seama organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăției, contravenientul urmează să-şi probeze nevinovăția. Această concluzie se desprinde din jurisprudenţa CEDO, în interpretarea art. 6, paragraful 2 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale (cauza Anghel contra României, hotărârea C.E.D.O. din 4 oct. 2007, cauza N contra R, decizia C.E.D.O. referitoare la admisibilitate din 18 noi. 2008). Astfel, obligaţia dovedirii vinovăţiei aparţine acuzării, iar îndoiala îi profită celui acuzat (in dubio pro reo).
14. În conformitate cu art. 443/1 alin. (1), alin. (2) și alin. (5) Cod contravențional, în cazul autosesizării privind săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 236, 238 și art. 240 alin. (2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcționează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravențională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informației solicitate sau de comunicare a informației false. Solicitarea este expediată prin poștă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării și confirmarea primirii acesteia. În cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția. În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 443 alin. (8).
15. Potrivit materialelor cauzei, s-a constatat, că Litvin Aliona, i se impută faptul că a condus mijlocul de transport de model *****cu n/î ***** în mun. Chișinău, intersecția str. Mihai Viteazu cu str. Columna **cu viteza de 65 km/h**, prin ce a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul de drum respectiv de la 10 la 20 km/h, contravenția fiind constatată cu ajutorul

mijloacelor tehnice certificate sau omologate şi verificate metrologic, mun. Chișinău sectorul Buiucani, T2M intersecția Viteazu – Columna - Albișoara, de către Secția monitorizare și documentare trafic rutier.

16. Se reține că în adresa lui Litvin Aliona a fost expediată solicitarea de depunere a declarației, iar la 25.10.2024 Litvin Aliona a recepționat solicitare, fapt confirmat prin trimiterea poștală, prin urmare ultima a avut posibilitatea de a completa declarația DCT04 348002, drept de care nu s-a folosit.
17. Astfel, fiind încheiat proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, în absența persoanei, însă pînă la întocmirea procesului verbal, agentul constatator i-a remis înștiințare petiționarei să declare cine s-a aflat la volan, fapt care ultima nu a prezentat.
18. Or, în sensul prevederilor art. 443/1 Cd contravențional, Litvin Aliona în calitatea de proprietar al mijlocului de transport, era obligată să îndeplinească declarația DCT04 348002 și să o remită în adresa agentului constatator împreună cu dovezile confirmative. Încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție în conformitate cu art. 443/1 Cod contravențională nu obligă dovedirea faptului despre identitatea conducătorului mijlocului de transport la momentul săvârșirii contravenției.
19. La fel, nu se va reține ca temeinic poziția ultimei în partea ce ține de întocmirea procesului verbal în lipsa sa, și cu încălcarea art. 443 alin. (6) Cod contravențional, ori contravenția în care este învinuită ultima a fost constată prin intermediul mijloacelor speciale și cade sub incidența respectării art. 443/1 Cod contravențional, mai mult că probele anexate confirmă că atât solicitarea cît și procesul-verbal au fost expediate în adresa petiționarei figurând mențiunea ”recepționat” iar pe versul copiei de pe procesul-verbal sunt indicate drepturile și obligațiile.
20. Potrivit pct. 47 subpct. 1) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localități – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor – 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.
21. De altfel, cu referire la componența de contravenție prevăzută de art. 236 alin. (1) Codul contravențional, stipulează că depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, în prezența speță, este confirmată integral prin probele administrate de agentul constatator prezentate instanței de judecată și cercetate în ședința de judecată și anume prin: foto planșa din care este evident că la 12.10.2024 automobilul de model *****cu n/î ***** se deplasează în mun. Chișinău, intersecția str. Mihai Viteazu cu str. Columna cu viteza de 65 km/h, constituie probe care coroborează între ele și dovedesc cele stabilite.
22. Astfel, vinovăția lui Litvin Aliona în prezenta speță, raportată la fapta imputată cuprinde forma intenției directe, adică ultima a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările și a dorit survenirea lor. La caz agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit încălcarea de către petiționară a prevederilor legale.
23. În concluzie la cazul dedus judecății, instanța reține că sunt prezente toate elementele componenței de contravenție.
24. Reieşind din materialele cauzei, instanţa de judecată, constată faptul că vina lui Litvin Aliona de comitere a contravenţiei prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional adică, depășirea vitezei, este demonstrată pe deplin.

25. În această ordine de idei, instanța consideră că argumentele invocate de petiționara Litvin Aliona sunt nefondate, contestația acesteia urmând a fi respinsă ca neîntemeiată.
26. În temeiul celor expuse şi a prevederilor art.443/1, 395, 458, 460-462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către **Litvin Aliona** împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 348002 și deciziei de sancționare din 10.03.2025 prin care **Litvin Aliona** a fost recunoscută vinovată şi sancționată în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 12 (doisprezece) u.c. adică 600 (șase sute) lei.
Se menține în vigoare procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 348002 și decizia de sancționare din 10.03.2025, prin care **Litvin Aliona** a fost recunoscută vinovată şi sancționată în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional.
Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței, judecătorul POSTU ALIONA