Dosarul nr. 2-23040619-08-2-20032023
2-316/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat publica la 22 septembrie 2023 în sat. Varnița
Hotărârea integrală întocmită la 12 decembrie 2023

Judecătoria Anenii Noi (sediul Bender)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Alexandru Bogdan,
grefierii – Maria Grecu, Svetlana Ermurache,
cu participarea:
reclamantului Snegur Mihail,
reprezentantului reclamantului, avocatul Olesea Negru,
reprezentantului pârâtei, avocatul Dina Potereanu,
a examinat în şedinţă publică, pricina civilă inițiată la cererea de chemare în judecată a lui Snegur Mihail către Snegur Liudmila, cu privire la schimbarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Anenii Noi.

Instanța de judecată a constatat:

La data 20.03.2023 a fost înaintată cerere de chemare în judecată de Snegur Mihail, reprezentată de avocatul Negru Olesea, împotriva lui Snegur Liudmila, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Anenii Noi, cu privire la determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor.

Potrivit cererii s-a solicitat determinarea domiciliului copiilor minori ***** şi ***** împreună cu tata Snegur Mihail; încasarea de la Snegur Liudmila în folosul lui Mihail Snegur a pensiei de întreţinere a copiilor minori ***** şi *****, în mărime a câte 2000 lei lunar, începând cu data depunerii cererii şi până la atingerea de către copii a vârstei majoratului, și încasarea de la Snegur Liudmila în folosul lui Snegur Mihail a cheltuielilor de judecată ocazionate de desfășurarea prezentului proces.

În motivarea acțiunii, s-a indicat că Snegur Mihail a înregistrat căsătoria cu Snegur Liudmila la 09.09.2011. Din căsătorie, la *****, s-a născut fiul comun *****, iar la ***** fiica *****. Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 20.12.2021 a fost desfăcută căsătoria dintre reclamant şi pârâtă, precum şi s-a determinat domiciliul copiilor minori ***** şi ***** cu mama Snegur Liudmila.

Copiii minori locuiesc la domiciliul tatălui deja mai multe luni, căruia i-au comunicat că sânt agresați de către mamă şi fiind emisă ordonanţă de protecţie în rezultatul acţiunilor agresive şi violente ale mamei Snegur Liudmila, cu care a fost stabilit domiciliul copiilor minori, în repetate rînduri a aplicat violenţa asupra copiilor minori. Tatăl copiilor, Snegur Mihail, aflînd despre acest fapt, a sesizat organul de poliţe. Prin hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi, Snegur Liudmila a fost recunoscută vinovată în cauza contravențională de învinuire de

comiterea faptei prevăzute de art. 78[1] Cod Contravenţional pentru faptul maltratării minorei ***** (copilul are doar *****). Snegur Ludmila mai are calitatea de învinuit şi inculpat în cîteva cauze penale pornite pe faptul comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 264[1] CP. Consumul abuziv de alcool de fapt generează comportamentul său inadecvat care se răsfrânge asupra copiilor. Numita nu-și face concluziile necesare şi continuă comportamentul său antisocial. Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 22.12.2022 a fost admisă cererea petiţionarului Snegur Mihail şi instituite măsuri de protecţie a victimelor minore. Ulterior măsurile de protecţie instituite a fost necesar a le prelungi în repetate rînduri. Copiii, nu doresc să locuiască cu mama lor, le este frică de comportamentul acesteia, prezintă sechele ale violenței aplicate asupra lor şi o traumă psihologică accentuată, tatăl fiind nevoit a apela la ajutorul medical şi consiliere psihologică pentru a remedia starea acestora. Fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată, minorul *****, a declarat instanţei că a fost de mai multe ori bătut de mamă, nu dorește să se vadă cu agresorul, îi este frică.

Aflarea copiilor cu mama, se răsfrînge negativ asupra dezvoltării şi educaţiei copiilor, mai mult ca atît, comportamentul numitei prezită pericol inegrităţii psihice şi fizice a copiilor. Împreună cu tatăl copiii se simt în siguranţă, au un loc de trai stabil, el fiind statornic şi dispunînd de posibilitatea de a-i întreţine şi a le asigura condiţiile necesare, un mediu spiritual sănătos, de a fi un exempu demn în educaţia acestora. Tatăl este caracterizat pozitiv atît la locul de trai cît şi la locul de muncă, este angajat în cîmpul muncii, îşi îndeplineşte obligaţiile părinteşti corespunzător.

La data 29.05.2023, cerere de chemare în judecată a fost concretizată, potrivit căreia s-a solicitat schimbarea domiciliului copiilor minori ***** şi ***** împreună cu tata Snegur Mihail; încasarea de la Snegur Liudmila în folosul lui Mihail Snegur a pensiei de întreţinere a copiilor minori ***** şi *****, în mărime a câte 2000 lei lunar, începând cu data depunerii cererii și până la atingerea de către copii a vârstei majoratului și încasarea de la Snegur Liudmila în folosul lui Snegur Mihail a cheltuielilor de judecată ocazionate de desfășurarea prezentului proces.

În ședința de judecată, pârâta Snegur Liudmila și reprezentantul Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Anenii Noi, fiind citați legal, nu s-au prezentat, instanța dispunând examinarea cauzei în lipsa acestora.

Reclamantul Snegur Mihail, în ședința de judecată, și-a susținut cererea, solicitând admiterea acesteia, din motivele menționate.

Reprezentantul reclamantului, avocatul Olesea Negru, în ședința de judecată a susținut cererea de chemare în judecată conform motivelor de drept și de fapt invocate.

Reprezentantul pârâtei, avocatul Dina Potereanu, în ședința de judecată a comunicat că din cele comunicate de pârâtă, reclamantul dorește să păstreze familia anume prin acest proces. Totodată după cum a menționat reclamantul el permanent muncește, de copii are grijă mama sa, care este în vârstă. Ceea ce ține de modificarea domiciliului de lăsat la discreția instanței, însă referitor la încasarea pensiei de întreținere este oportun de a încasa suma stabilită de Biroul de Statistică adică 1300-1350 lei pentru fiecare copil pentru a nu o pune pe pârâtă în situație financiară dificilă.

Aprecierea instanței:

Cercetând materialele cauzei civile, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce

guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată atestă că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 63 Codul familiei, în cazul când părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. Dacă un atare acord lipseşte, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa judecătorească, ţinându-se cont de interesele şi părerea copilului (dacă acesta a atins vârsta de 10 ani). În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vârsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.) La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi.

În ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine că, părțile nu mai formează familie, fapt confirmat prin copia hotărârii instanței din 20 decembrie 2021, anexată la materialele cauzei (f.d.12).

Potrivit certificatelor de naștere anexat la dosar, copiii minori *****, născut la ***** și ***** născută la *****, au ca părinți pe Snegur Mihail și Snegur Liudmila (f.d.10-11).

Instanța atestă că, circumstanțele cauzei, impun determinarea locul de trai a copiilor minori ***** și ***** cu tata Snegur Mihail, or la moment copii locuiesc cu reclamantul, care conform materialelor cauzei, beneficiază de un imobil, și reclamantul este încadrată în câmpul muncii. Or, copii minori au fost supuși agresiunii din partea mamei, fapt confirmat prin hotărârile instanței de judecată anexate.

Potrivit circumstanţelor stabilite, instanţa de judecată consideră incontestabil faptul că este în interesul copiilor ***** și ***** să se afle cu tatăl său, care poate oferi o educaţie şi întreţinere corespunzătoare, cu care aceştia domiciliază de facto.

Conform raportului de evaluare psihologică nr. 12 din 14.07.2023, elaborat de Centrul Republican de Asistență Psihopedagogică, capitolul VII concluzii și recomandări în baza rezultatelor evaluării, pct. 2, s-a concluzionat că, *relaţia copilului cu mama*: este distantă, exprimată prin răceală, aparent lipsită de afecţiune; se observă tendinţe ambivalenţe faţă de mama. Mama este percepută de băiat ca fiind o persoană care manifestă agresiune, neglijenţă şi lipsă de afecţiune. Totodată, nu au fost evidenţiate sentimente negative orientate faţă de mama. Pct. 3, *relaţia copilului cu tata*: este caldă, pozitivă, apropiată. Alexandru manifestă un ataşament sigur, dezvoltând convingerea că relaţiile sunt bazate pe respect, apreciere, încredere şi afecţiune. Tata este perceput de copil ca o figură importantă în viaţa sa, considerând că conexiunea emoţională existentă contribuie pozitiv la funcţionalitatea şi integritatea socio-emoţională a acesteia. Copilul argumentează *opţiunea de a domicilia cu tata, sora sa Daria* şi bunica paternă, invocând pe starea de bine şi confortul psiho-emoţional alături de ei.

Având în vedere interesul superior al copilului şi nevoile de dezvoltare ale acestuia, impun determinarea locul de trai a copiilor minori ***** și ***** cu tata Snegur Mihail.

Este de menționat că potrivit prevederilor art. 64 Codul familiei, părintele care locuieşte împreună cu copilul nu are dreptul să împiedice contactul dintre copil şi celălalt părinte care locuieşte separat, cu excepţia cazurilor când comportamentul acestuia din urmă este în detrimentul intereselor copilului sau prezintă pericol pentru starea lui fizică şi psihică.

Părinţii au dreptul să încheie un acord privind exercitarea drepturilor părinteşti de către părintele care locuieşte separat de copil. Litigiile apărute se soluţionează de către autoritatea tutelară, iar decizia acesteia poate fi atacată în instanţa judecătorească, care va emite hotărârea respectivă. În cazul nerespectării hotărârii instanţei judecătoreşti, faţă de părintele culpabil se aplică măsurile stabilite de legislaţia procesuală civilă. În cazul încălcării repetate a hotărârii judecătoreşti, la cererea părintelui care locuieşte separat de copil, instanţa judecătorească, ţinând cont de interesele şi părerea copilului, poate soluţiona problema transmiţându-i copilul.

Conform art. 74 alin. (1) - (3) din Codul Familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Art.75 alin. (1) din Codul Familiei stabileşte că pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.

Potrivit art. 76 Codul familiei, încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul minor într-o sumă bănească fixă în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său, are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă, plătită lunar.

Cuantumul sumei băneşti fixe încasate se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Instanța atestă că, dezvoltarea, creșterea și educarea copiilor sunt obligațiunile stricte ale părinților. Într-o societate democratică interesele copiilor sunt primordiale.

În conformitate cu art. 18 alin.(1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinând cont în primul rând de interesele acestuia.

La fel și art. 18 alin.(1) al Convenţiei internaţionale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Art. 27 alin. 22 din Convenţie prevede că, părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

Raportând împrejurările de fapt descrise la circumstanţele de drept enunţate, instanţa de judecată reține că Snegur Liudmila, fiind mamă firească a copiilor minor, este obligată să-şi întreţină fiica și fiul prin plata pensiei.

La determinarea cuantumului pensiei instanța de judecată reiese, în primul rând, din interesele copiilor minori și dreptul acestora de a beneficia de o întreţinere corespunzătoare. Obligația de întreţinere a copilului de către părinţi este comună și solidară, fiecare contribuind proporţional cu mijloacele sale.

Ce ține de mărimea pensiei pentru întreținerea copiilor minori, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cerințele reclamantului, și de a încasa pensia în sumă bănească fixă, în mărime de 1000 lei, lunar, pentru fiecare copil, începând cu data depunerii cererii în judecată și până la atingerea de către copii a majoratului.

Reieșind din datele statistice, și ținând cont că pârâta nu are un loc permanent de muncă, instanța consideră că suma pensiei pentru întreținerea copiilor minori solicitată de reclamant în mărime de 2000 lei pentru fiecare copil, este una prea mare.

Astfel, instanța consideră că încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, în mărime de 1000 lei, lunar, pentru fiecare copil, constituie un cuantum rezonabil în circumstanțele prezentei cauze.

Părților li se explică prevederile art. 110 Codul familiei, conform căruia, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luând în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.

Potrivit art. 98 alin.(1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamanta a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

În acest context, la depunerea cererii de chemare în judecată cu privire la încasarea pensiei de întreţinere, reclamantul a fost scutită de drept de plata taxei de stat, iar, în baza art.3 din Legea taxei de stat nr.1216/1992, art.87 alin.(1) lit. c) CPC, instanţa de judecată va dispune încasarea din contul pârâtei în beneficiul statului a taxei de stat în mărime de 720 lei.

În conformitate cu art. 38, art. 74-76 din Codul familiei, art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată a lui Snegur Mihail către Snegur Liudmila, cu privire la schimbarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei pentru întreţinerea copiilor minori, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Anenii Noi.

Se schimbă domiciliul copiilor minori *****, născut la *****, și *****, născută la *****, și se stabilește locul de trai ai acestora cu tata Snegur Mihail, născut la *****.

Se încasează de la Snegur Liudmila, născută la *****, în beneficiul lui Snegur Mihail, născut la *****, pensia pentru întreținerea copiilor minori *****, născut la *****, și *****, născută la *****, în sumă de 1000 (una mie) lei, lunar, pentru fiecare copil, începând cu data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, până la atingerea de către copii a vârstei majoratului.

Se încasează de la Snegur Liudmila, născută la *****, în beneficiul lui Snegur Mihail, născut la *****, suma de 100 (una sută) lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În rest, acțiunea reclamantului se respinge ca fiind neîntemeiată.

La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, se încetează efectele juridice a titlului executoriu nr. 2-1236/21 eliberat de Judecătoria Anenii Noi în partea în care s-a încasat pensia pentru întreținerea copiilor minor.

Se încasează de la Snegur Liudmila, născută la *****, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 720 (șapte sute douăzeci) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnătură/ Alexandru Bogdan
Copia corespunde originalului
Judecătorul Alexandru Bogdan