DOSAR nr. 5r-278/2025
PIGD 4-25080196-46-5r-06062025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 iulie 2025 or. Floreşti
Judecătoria Soroca, sediul Floreşti
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Zadorojniuc Alexandru
Grefier Mîrza Nadejda

Cu participarea:
Reprezentantului IP Floreşti, Beznos Sergiu

Examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de ***Bunescu Ala*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 458525 din 21 mai 2025, întocmit de către agentul constatator, OSS al IP Floreşti, comisar Chetraru Oleg şi decizia de sancţionare în temeiul art.47[1] alin. (1) Cod contravenţional, la amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale,

A C O N S T A T A T:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit de agentul constatator, ofiţer superior de sector al OSS al IP Floreşti, comisar Chetraru Oleg, seria MAI06 nr. 4458525 din 21 mai 2025, Bunescu Ala a fost sancţionată în temeiul în temeiul art.47[1] alin. (1) Cod contravenţional, la amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, pentru faptul că, în toamna anului 2024, aflându-se în r-nul Floreşti, sat Băhrineşti, având calitatea de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la Referendumul Republican Constituţional, de aderare a Republicii Moldova, la Uniunea Europeană din 20.10.2024, a acceptat personal prin intermediul telefonului mobil, de la PSB Bank din Federaţia Rusă, mijloace băneşti-ruble ruseşti, în scopul votării cu afirmaţia „Nu" la referendumul menţionat.

La data de 02 iunie 2025, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Politie Floreşti al IGP al MAI, Bunescu Ala, a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 458525 din 21 mai 2025, şi deciziei de sancţionare, solicitând anularea procesului-verbal cu

încetarea procesului contravenţional.

În motivarea contestaţiei contravenţionale contestatorul a menţionat că, la data de 21 mai 2025, aflându-se în localitatea Băhrineşti, agentul constatator ar fi stabilit, precum că ar fi implicat în contravenţia de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumul constituţional şi alegerile prezidenţiale din 20.10.2024. Se invocă faptul precum că ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicaţiei bancare PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic. A luat cunoştinţă cu procesul-verbal la data de 21 mai 2025, iar pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancţiune cu amendă semnificativă.

Menţionează că, nu recunoaşte vina. Nu este de acord cu procesul-verbal şi decizia de sancţionare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale şi în contradicţie totală cu circumstanţele de fapt.

Notează că, dacă în procesul verbal la compartimentul 18 apare semnătura sa, precum că ar fi recunoscut contravenţia, solicită a fi considerată o eroare, dat fiind faptul că intenţia a fost de a semna că a luat cunoştinţă cu pornirea procesului contravenţional. În situaţia în care a achitat amenda, menţionează că prin acest fapt categoric nu recunoaşte vina şi fapta contravenţională. Achitarea amenzii s-a efectuat pentru a preveni unele pagube mai mari, a evita blocarea conturilor sau surselor de plată (pensie, salariu etc) şi a nu admite situaţia de a lipsi familia de ultimele surse de existentă.

Relatează că, că tot procesul a derulat în regim de urgenta maximă, iar agentul constatator: A examinat procesul, efectiv, în lipsa sa; Nu a explicat drepturile şi obligaţiile; Nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; Nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; Nu a explicat esenţa faptei imputate şi nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt; A întocmit procesul verbal cu grave erori de conţinut; A ameninţat cu probleme şi mai mari şi dosare penale în caz de nesupunere. În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenţii a fost supus unui tratament umilitor şi degradant, fapt care l-a afectat atât pe dânsul, cât şi întreaga familie.

Susţine că, Legea contravenţională nu urmăreşte cauzarea de suferinţe fizice sau lezarea demnităţii omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante. A fost sancţionat potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată si pe care nu a comis- o. Temei de încetare a procesului-contravenţional constituie inexistenţa faptului contravenţiei, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441, temeiurile de încetare a procesului contravenţional.

Referitor la speţa dată, se ridică dubii privind respectarea a prevederilor

art. 425 alin. (1) CC, ori în situaţia respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul-verbal contravenţional. Omisiunile depistate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată. Procesul verbal cu privire la contravenţie reprezintă un act probator al unei contravenţii şi trebuie să conţină menţiunile prevăzute la art. 443 Cod contravenţional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul verbal atrage nulitatea acestuia.

Menţionează că, procesul verbal s-a întocmit cu grave erori de formă şi conţinut. Unul din elementele de bază ale procesului verbal este: Locul şi timpul săvârşirii faptei contravenţionale. Agentul constatator nu a indicat exact locul şi timpul sau perioada comiterii faptei contravenţionale.

De menţionat faptul că potrivit Curţii Europene, încălcările de lege comise în cadrul procesului nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravenţională. Omisiunile respective, aşa cum va fi elucidat în alineatele ce succed, au afectat în mod esenţial modul în care în prezenta speţă agenţii statului au înţeles să răstoarne prezumţia de nevinovăţie, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) CC, determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator.

Indică că, agentul constatator, care potrivit dispoziţiilor legale enunţate, era obligat să desfăşoare toate acţiunile pentru constatarea faptei contravenţionale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenţie, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta şi pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului-verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenţionale. Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravenţional şi nu a elucidat toate aspectele speţei şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăţia contravenientului.

Cu privire la fond, indică că, potrivit deciziei de sancţionare ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri. Aceste concluzii sunt false şi abuzive. Nu este există nicio probă, cel puţin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică. O aplicaţie bancară nu poate fi subiect al contravenţiei. Nu este menţionat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat, dacă aceşti bani au ajuns anume la el. Nu este probat dacă aceşti bani au fost ridicaţi. Nu este probată legătura cauzală între o aplicaţie bancară, un mesaj de la o aplicaţie bancară şi alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiţi bani au avut scopul influenţării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donaţii sau unui simplu transfer bancar. Unica pretinsă probă a poliţiei ar fi o

oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător. Dar nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate.

Prin urmare, fapta incriminată este. bazată doar pe nişte constatări subiective personale ale agentului constatator. La decizia de sancţionare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componenta contravenitei de la art. 47^1 Cod contravenţional. Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancţiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenitei. Simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenţie a articolului, care prevede o sancţiune, nu presupune şi nici nu demonstrează comiterea contravenţiei de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Cu referire la cele expuse supra, constată că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenţionale, neelucidând pe deplin, obiectiv şi sub toate aspectele circumstanţele cazului dat.

Menţionează că, că în cauza CtEDO Anghel vs. Romania (Hotărîrea din 4 octombrie 2007, par. 50) cu referire la cauza (Oztiirk împotriva Germaniei, Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr. 73, pag. 19, par. 52) Curtea a menţionat că încadrarea de contravenţie dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilităţii art. 6 alin. 1 din Convenţie, indicaţiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. În aceeaşi cauză, stabilind violarea art. 6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumţiei de nevinovăţie, Curtea a notat că instanţele sesizate asupra temeiniciei contestaţiei, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentinţele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de poliţistul. C., au aşteptarea „reclamantul să inverseze prezumţia de legalitate şi de temeinicie - procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesul-verbal al agentului constatator.

În ordinea celor menţionate, reţine că existenta faptei contravenţionale şi comiterea acesteia cu vinovăţie de către persoana specificată în procesul verbal contravenţional, trebuie să ne demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil. Se constată că în speţă, prezumţia de nevinovăţie de care se bucură acuzatul contravenţional în acest caz nu a fost răsturnată.

Din motivele expuse în prezenta contestaţie, deoarece în speţă procesul verbal cu privire la contravenţie este lovit de nulitate absolută, dar şi în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistenţa la speţă a faptei contravenţionale şi a comiterii ei de către acuzatul contravenţional, prezumţia de nevinovăţie nu a fost răsturnată, ajunge la concluzia că procesul contravenţional urmează a fi încetat, în

legătură cu nulitatea acestuia şi anulată decizia de sancţionare din motiv că nu este întrunită fapta contravenţiei stabilită la art. 240 alin. (1) Cod contravenţional.

Susţine că, respectarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale constituie însăşi esenţa unei societăţi democratice, iar obligaţia statului de a se conforma cu bună-credinţă obligaţiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaţionale a statelor. Această obligaţie generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să-se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele şi în concordanţă cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislației.

Urmare a celor menţionate mai sus, solicită admiterea integrală a contestaţiei.

În drept îşi întemeiază contestaţia pe dispoziţiile art. 6 CEDO, art. 20, 21 din Constituţie, art. art. 5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448, 446, 454, 462 Cod contravenţional.

În ședința de judecată reprezentantul IP Floreşti, Beznos Sergiu, a solicitat respingerea contestației.

Avocatul, Janu Anatolie în ședința de judecată, nu s-a prezentat, însă la data de 30 iunie 2025, a depus poziția suplimentară scrisă prin care a susţinut contestaţia solicitând admiterea acesteia.

Corespunzător explicaţiilor scrise, a invocat că la examinarea cauzei contravenţionale nu au fost clarificate şi dobândite elementele de fapt, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei faptei contravenţionale, precum şi alte circumstanţe importante pentru soluţionarea justă a cauzei, fapt ce vine în contradicţie cu art.425 CC, și a dus la netemeinică şi ilegală tragerea la răspundere a persoanei.

Atenţionează că latura obiectivă a contravenţiei incriminate prevăzută de art.471 alin.(1) CC, se realizează prin pretinderea, acceptarea sau primirea personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

La caz însă, nu au fost demonstrată întrunirea cumulativ a tuturor condiţiilor obligatorii impuse de lege, care se conţin în art. 471 alin. (1) CCo. Și anume: acţiunile contravenientului urmează a fi realizate prin cel puţin una din formele active ale procesului de exteriorizare, cum ar fi: Pretinderea, acceptarea sau primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă; Pretinderea, acceptarea sau primirea de bunuri urmează a fi efectuată

în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor. Lipsa măcar unei din aceste condiţii, face imposibilă atragerea la răspundere contravenţională a persoanei.

Agentul constatator în nici un fel nu a probat faptul (nu a prezentat nici un act sau o altă probă materială) în confirmarea faptului că scopul primirii mesajelor SMS la telefon, precum si instalării aplicaţiei mobile, a fost anume pentru exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidenţiale din 2024.

În calitate de probe, ar trebui să existe şi prezentate cel puţin careva înregistrări audio/video, sau angajamente scrise, electronice din partea contravenientului, în vederea confirmării scopurilor electorale. Ceea ce apriori nu există din motivul că aşa ceva nu a fost.

Aşadar, la caz, constată neîntrunirea cumulativ a tuturor elementelor obligatorii a laturii obiective faptei incriminate, iar în final - lipsa elementelor constitutive ale faptei contravenţionale, prevăzute de art. 471 alin.1 CCo. Ca consecinţă, latura obiectivă nu a fost determinată corect în speţa dată. Prin urmare, consideră procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa contestatarului şi decizia agentului constatator, ca una ilegală, din motivul lipsei faptei contravenţionale în acţiunile acestuia. În altă ordinea de idei, menţionează şi faptul că la caz, nu este clar cum, pentru care „merite” şi în bază căror criterii agentul constatator a aplicat la caz cea mai aspră pedeapsa prevăzută de norma incriminată faţă de contravenient. Or, potrivit sancţiunii art.471 alin. (1) CCo, fapta respectivă se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

La caz însă, se atestă că agentul constatator nu doar că a manifestat abuz prin atragerea pe contravenientul la răspundere pentru lipsa faptei, către un subiect necorespunzător, dar şi a mai aplicat cea mai riguroasă pedeapsa sub forma de amenda de 750 unităţi convenţionale fără careva temei plauzibil şi probant. În atare circumstanţe, suplimentar se atestă că şi concluzia pe care se întemeiază soluţia agentului constatator de a alege cea mai aspră pedeapsa cu amenda, nu susţine nici o critica, iar ca urmare este una neîntemeiată şi neraportată la caz, fiind una inechitabilă.

Reieşind din motivele expuse în contestaţie, precum şi poziţia dată scrisă, se atestă că în speţă, procesul verbal cu privire la contravenţie este lovit de nulitate absolută, dar şi în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, existenta la caz a faptei contravenţionale şi a comiterii ei de către acuzatul contravenţional, iar prezumţia de nevinovăţie nu a fost răsturnată, ajunge la concluzia că procesul contravenţional urmează a fi încetat, în legătură cu lipsa faptei

contravenţionale stabilite la art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, iar procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare, la rândul lor, să fie anulate.

Contestatoarea Bunescu Ala în şedinţa de judecată, nu s-a prezentat, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

Prin urmare, luând în consideraţie că, procedura de citare a fost respectată, iar contestatorul, din motive necunoscute nu s-a prezentat la şedinţa de judecată, instanţa a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia, or, ultima urma să aducă la cunoştinţa instanţei de judecată motivele imposibilităţii acestuia de a se prezenta la şedinţă.

Examinând contestaţia şi analizând materialul probator existent în cauză, instanţa a ajuns la concluzia de respins contestaţia ca neîntemeiată, din următoarele motive.

Potrivit art. 395 Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Conform art.448 alin.(l) Cod contravenţional - contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru pârţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8).

La data de ***02 iunie 2025,*** Bunescu Ala, a depus contestaţia împotriva procesului-verbal şi deciziei agentului constatator seria MAI06 nr. 458525 din 21 mai 2025.

Astfel, instanţa de judecată constată că, contestaţia este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravenţional.

În şedinţa de judecată s-a constatat că, Bunescu Ala, în toamna anului 2024, aflându-se în r-nul Floreşti, sat Băhrineşti, având calitatea de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la Referendumul Republican Constituţional, de aderare a Republicii Moldova, la Uniunea Europeană din 20.10.2024, a acceptat personal prin intermediul telefonului mobil, de la PSB Bank din Federaţia Rusă, mijloace băneşti-ruble ruseşti, în scopul votării cu afirmaţia „Nu" la referendumul menţionat (f.d.53).

Pentru a purcede la analiza existenţei sau inexistenţei faptei contravenţionale, prioritar instanţa de judecată va analiza cuprinsul

procesului-verbal cu privire la contravenţie prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravenţională prin prisma existenţei temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa de judecată constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, iar sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârşită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, victimei, martorului, fiind indicat locul săvârşirii acestora, figurând semnătura agentului constatator cât şi sancţiunea aplicată.

Instanţa reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, or, analizând minuţios actul contestat, instanţa constată că, la redactarea procesului - verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a acordat o deplină eficienţă prevederilor art.443 şi art.445 Cod contravenţional, consemnând în cuprinsul actului contestat toate circumstanţele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, iar alegaţiile contestatarului sunt neîntemeiate. în consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată.

La fel, instanţa de judecată menţionează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Democraţia implică desfăşurarea unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetăţenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege şi a fi ales este recunoscut şi garantat de Constituţia Republicii Moldova, şi reprezintă baza fiecărei societăţi democratice. În acest sens, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţară sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură

echivalentă care să asigure libertatea votului.

Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetăţean la reprezentanţii săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuţii publice, realizată prin intermediul votului, în condiţiile în care pentru obţinerea mandatului respectiv sînt propuse două sau mai multe candidatori, ele vizează acţiunile cetăţenilor, partidelor şi altor organizaţii social- politice, organelor electorale şi altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea şi înregistrarea candidaţilor, efectuarea agitaţiei electorale, votarea şi constatarea rezultatelor votării, precum şi alte acţiuni electorale realizate în conformitate cu legislaţia în vigoare.

Alegerile constituie o formă a suveranităţii unui popor şi principiul de bază al democraţiilor reprezentative.

Prin alegeri libere şi corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice pot fi eficiente.

Instanţa de judecată remarcă argumentele Curţii Constituţionale expuse în hotărârea sa nr.25 din 28 noiembrie 2024, par.102, prin care Curtea a statuat că, votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi.

Totodată, potrivit art.2 alin.(1) din Constituţiei Republicii Moldova, suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie.

Potrivit art.38 alin.(1) din Constituţiei Republicii Moldova, voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat, iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetăţenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleşi fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri şi/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influenţării voinţei alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului

pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum şi pentru a-l împiedica să-şi exprime voinţa în mod independent.

Instanţa de judecată notează că, coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile constituţionale, principiul votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii şi libertăţii desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic. Or, statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Instanţa de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă. În speţa dedusă judecăţii, instanţa constată că autorul contestaţiei, în esenţă, a indicat că, nu este de acord cu procesul-verbal de constatare şi sancţionare din motiv că, nu se face vinovat de contravenţia prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional.

Totodată, vinovăţia acestuia în faptele incriminate este demonstrată cu certitudine prin materialele acumulate la dosarul, şi anume:

- raport privind înregistrarea contravenţiei din 08.04.2025 (f.d.13);
- ordonanţă cu privire la constatarea faptei contravenţionale şi pornire a procesului contravenţional din 08 aprilie 2025 (f.d.14);
- ordonanţă cu privire la formarea grupului de lucru, pe procedura contravenţională nr.113 din 08.04.2025 (f.d.15);
- încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obţinute în urma efectuării măsurii special de investigaţii din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravenţională RAP01 433516 (f.d.16-20);
- încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 22 octombrie 2024 prin care s-a dispus autorizarea măsurii speciale de investigaţie: colectarea de informaţii de la furnizorii de comunicaţii electronice SA ” Moldtelecom” privind aplicaţia mobilă cu identificatorul ”PSB” (Federaţia Rusă) ce aparţine Băncii Comerciale Promsveazibank din Federaţia Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024 (f.d.21-25);
- încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obţinute în urma efectuării măsurii special de investigaţii din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravenţională RAP01 433516 (f.d.26-28);

- ordonanţă din 22.10.2024 privind efectuarea măsurii speciale de investigaţii – colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice (f.d.29-32);

- ordonanţa privind aprecierea pertinenţei rezultatelor măsurii speciale de investigaţii din 08 noiembrie 2024, prin care s-a dispus aprecierea ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele măsurii speciale de investigaţii - colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice privind aplicaţia mobile cu identificatorul ”PSB” (Federaţia Rusă) ce aparţine Băncii Comerciale Promsveazibank din Federaţia Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024, de la operatorul SA ” Moldtelecom” (f.d.33-35);

- ordonanţa privind autorizarea măsurii speciale de investigaţii din 19 noiembrie 2024, prin care s-a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigaţii – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice de la furnizorul de servicii de comunicaţii electronice SA ” Moldtelecom” cu identificarea datelor de identificare ale abonatului sau ale utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice a utilizatorilor cartelelor SIM unice (f.d.36-38);

- ordonanţa privind aprecierea pertinenţei rezultatelor măsurii special de investigaţii din 11 decembrie 2024, prin care s-a dispus aprecierea ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele măsurii speciale de investigaţii identificarea abonatului sau a utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice de la furnizorul de servicii de comunicaţii electronice SA ” Moldtelecom” cu identificarea datelor de identificare ale abonatului sau ale utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice a utilizatorilor cartelelor SIM unice(f.d.39-41);

- proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţii „colectarea informaţiei de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice" din 06.11.2024 (f.d.42);

- proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţii „identificarea abonatului sau a utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice" din 09.12.2024 (f.d.43);

- extras prezentat de către operatorul telefoniei mobile (f.d.44);

- extras prezentat de către operatorul telefoniei mobile (f.d.45);

- citaţii (f.d.47-50);

- ordonanţă privind recunoaştere în calitate de contravenient pe procedura contravenţională nr.113 din 08.04.2025 din 21.05.2025 (f.d.51);

- scrisoare de expediere nr.38/34-4984 din 21 mai 2025, prin care a fost expediat spre cunoştinţă cet. Bunescu Ala, a procesului-verbal cu privire la

contravenţie (f.d.52);

- proces-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa lui Bunescu Ala în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravenţional din 21.05.2025 (f.d.53).

Aşadar, prin acceptarea instalării pe telefonul personal a aplicaţiei mobile care aparţine unei bănci comerciale de pe teritoriul Federaţiei Ruse şi are ca destinaţie efectuarea transferurilor băneşti, în schimbul exercitării sau neexercitării dreptului electoral pentru a vota contra aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană la referendumul din 20 octombrie 2024, s-a stabilit fără dubiu întrunirea laturii obiective a contravenţiei imputate în pricină. Or, norma imputată sancţionează şi acceptarea, nu doar primirea, iar faptul acceptării stabilit în speţă, denotă acordul contestatorului de a primi bani pentru a-şi exercita dreptul la vot într-un anumit fel.

În această privinţă, instanţa de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 şi 461 din Codul Contravenţional, potrivit căruia *„Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenta de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”*

Aşadar, în situaţia în care procesul-verbal cu privire la contravenţie, legal întocmit, se bucură de prezumţia legalităţii, la examinarea contestaţiei, în susţinerea poziţiei de apărare, făptuitorul urma să prezinte careva probe care ar răsturna această prezumţie, contrar însă, contestaţia înaintată poartă un caracter declarativ, nu este susţinută de careva probe care ar confirma circumstanţele invocate, contestatorul limitându-se doar la invocări formale a unor circumstanţe de fapt. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate.

În contextul dat, instanţa de judecată determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenta cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenta circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării cet. Bunescu Ala.

Deci, aplicând rigorile art. 425 alin. (1) din Codul contravenţional, care specifică că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei

contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, instanţa de judecată stabileşte că, în cazul de faţă, probele cercetate şi analizate supra, demonstrează incontestabil faptele constatate de către agentul constatator.

Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul Contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu- se de lege. Nicio probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea. Respectiv, este justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie după stabilirea identităţii făptuitorului Ciupercă Vladimir.

În pricină, instanţa de judecată remarcă că contestatoarea Bunescu Ala, deşi în conţinutul contestaţiei a invocat precum că: "reprezentanţii organului de Politie l-ar fi ameninţat cu probleme mari şi dosare penale în caz de nesupunere", "nu i-a explicat drepturile şi obligaţiile", "nu i-a asigurat dreptul la apărare a contravenientului", "nu i-a asigurat, după caz, serviciile unui interpret", "nu a explicat esenţa faptei imputate şi nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt" şi că "a întocmit procesul - verbal cu grave erori de conţinut", în cadrul judecării cauzei argumentele invocate nu s-au

confirmat, după cum contestatorul nu a prezentat careva probe care ar demonstra cele invocate.

Argumentul precum că i s-ar fi încălcat dreptul la interpret, instanţa îl reţine ca fiind eronat aşa cum nici în conţinutul contestaţiei Bunescu Ala nu a invocat că ar avea nevoie de interpret, contestaţia este depusă în limba de stat.

Analizând în ansamblu circumstanţele constatate în cadrul judecării cauzei, instanţa de judecată reţine că, procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare au fost întocmite şi perfectate în absenţa contestatoarei Bunescu Ala, ulterior fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. 34, art. 378, art. 384, art. 387 şi art. 448 din Codul contravenţional şi fiind notificat privind adoptarea unei decizii.

În aceste condiţii, instanţa consideră că a fost respectat şi art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravenţional, prin care contestatoarei i-a fost asigurat dreptul de a obiecta şi de a prezenta probe în apărarea sa, ultimul având posibilitatea angajării unui apărător, drept realizat doar în contextul contestării ulterioare a deciziei de sancţionare.

Mai mult ca atât, instanţa notează că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost încheiat de către agentul constatator în prezenţa unui martor asistent, cu indicarea datelor pentru citarea sa, luând în considerare absenţa cet. Bunescu Ala, în privinţa căruia instanţa nu atestă dubii rezonabile privind dezinteresul acesteia, ce ar fi contrare prevederilor art. 388 alin. (8) din Codul contravenţional, potrivit căruia, în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exerciţiu deplină (martori asistenţi), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate.

Afirmaţiile contestatarului precum că agentul constatator nu a indicat locul şi timpul comiterii faptei contravenţionale, instanţa de judecată le respinge, or, studiind procesul verbal, instanţa reţine că acesta conţine locul săvârşirii şi perioada săvârşirii contravenţiei, neexistând careva temeiuri de declarare a nulităţii absolute a procesului-verbal cu privire la contravenţie conform prevederilor art. 445 Cod contravenţional

Argumentul contestatorului precum că o aplicaţie bancară nu poate fi subiect al contravenţiei, instanţa îl reţine ca fiind eronat. Or, legea prevede clar şi explicit noţiunea de subiect al contravenţiei, iar în pricină calitatea de subiect în nici un mod nu a fost atribuită aplicaţiei bancare.

Mai mult ca atât, instanţa notează că, contestaţia înaintată de Bunescu Ala reprezintă un blanc redactat generalizat, iar argumentele invocate în

conţinutul contestaţiei nu corespund integral circumstanţelor de fapt ale speţei.

La fel instanţa remarcă că, coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unui aplicaţii mobile, care necesită a fi încărcată şi accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientului.

Agentul constatator a explicat că contravenientul a fost identificat prin numărul de telefon care îi aparţine ultimului, fapt confirmat de materialele cauzei şi acţiunilor speciale de investigaţii. Afirmaţiile contestatarului precum că agentul constatator nu a indicat locul şi timpul comiterii faptei contravenţionale, instanţa de judecată le respinge, or, studiind procesul-verbal, instanţa reţine că acesta conţine locul săvârşirii şi perioada săvârşirii contravenţiei, neexistând careva temeiuri de declarare a nulităţii absolute a procesului-verbal cu privire la contravenţie conform prevederilor art. 445 Cod contravenţional.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravenţional, instanţa de judecată evidenţiază că sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancţiunii. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

În contestaţia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi faţă de decizia cu privire la contravenţie, Bunescu Ala s-a limitat la invocări formale. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului- verbal şi a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importantă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei - în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de

judecată conchide că, argumentele conținute în contestație sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

Așadar, instanța de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravențiilor imputate, existenta cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția lui Bunescu Ala, existența circumstanțelor atenuante și a celor agravante, necesitatea sancționării celui din urmă și caracterul sancțiunii contravenționale, ca în consecință să i se aplice o sancțiune contravențională echitabilă și în limitele fixate și prevăzute de respectiva normă materială contravențională.

Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația înaintată de către Bunescu Ala, necesită de a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art.448, 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Contestația depusă de ***Bunescu Ala*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 458525 din 21 mai 2025, întocmit de către agentul constatator, OSS al IP Florești, comisar Chetraru Oleg și decizia de sancționare în temeiul art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, la amendă în mărime de 500 unități convenționale, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Nord, prin intermediul judecătoriei Soroca sediul Florești.

Președintele ședinței
Judecător Zadorojniuc Alexandru