dosarul nr. 3CA-31/2024 /2-24024010-38-3-01032024-1/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 februarie 2025
mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecătorul - Alina BALAN
Grefieri -Carolina SCUTELNIC

Procedura de citare legală fiind respectată.

Examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, acțiunea în contencios administrativ depusă de Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat către Consiliul municipiului Orhei, terț Apostol Mihail, privind anularea deciziei nr. 17.21 din 28 decembrie 2023 ,,Cu privire la primirea dreptului de proprietate asupra lucrărilor de reparație,,.

A c o n s t a t a t

1. La 1 martie 2024, reclamantul, Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, a intentat acțiune către Consiliul municipiului Orhei, terț Apostol Mihail, privind anularea deciziei nr. 17.21 din 28 decembrie 2023 ,,Cu privire la primirea dreptului de proprietate asupra lucrărilor de reparație”(f.d. 2-3)

2. În motivarea acțiunii, reclamantul, Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a invocat că, în fapt, la 30 decembrie 2023 a fost publicat în Registrul actelor locale decizia Consiliului municipal Orhei nr. 17.21 din 28 decembrie 2023 ”Cu privire la primirea dreptului de proprietate asupra lucrărilor de reparație”. Prin Decizia nr.17.21 consiliului municipal Orhei, raionul Orhei, s-a acceptat primirea dreptului de proprietate asupra lucrărilor de reparație la obiectul Instituția Publică de Educație Timpurie nr. 2 ,,Albinuța”, str. Alexu Russo nr. 11 de către Unitatea

Administrativ- Teritorială a mun. Orhei în valoare de 1 848 406,85 lei din partea lui Apostol Mihail, conform Contractului de sponsorizare nr. 28 din 24 august 2023 și a proceselor-verbale de recepție a lucrărilor de reparație executate; s-a acceptat primirea dreptului de proprietate asupra lucrărilor de reparație la obiectul Instituția Publică de Educație Timpurie nr. 2 „Albinuța", str. Alexu Russo nr. 11 de către Unitatea Administrativ- Teritorială a mun. Orhei în valoare de 1 948 250,80 lei din partea lui Rezan Alexandru, conform Contractului de sponsorizare nr. 30 din 9 octombrie 2023 și a proceselor-verbale de recepție a lucrărilor de reparație executate și s-a acceptat primirea dreptului de proprietate asupra lucrărilor de reparație la obiectul Instituția Publică de Educație Timpurie nr. 2 „Albinuța", str. Alexu Russo nr. 11 de către Unitatea Administrativ- Teritorială a mun. Orhei în valoare de 446 573,40 lei din partea lui Rezan Alexandru, conform Contractului de sponsorizare nr. 33 din 16 octombrie 2023 și a proceselor-verbale de recepție a lucrărilor de reparație executate. Examinând legalitatea deciziei, la data de 24 octombrie 2023, Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, a considerat acutul adoptat ilegal, notificându-l cu nr. 1308/OT_8-123.

3. Reclamanta invocă că ***luând ca bază toate prevederile legale şi analizând actele administrative adoptate de autoritatea publică locală Orhei am determinat că nu se atestă nici un act anexat la deciziile nr. 17/21 din 28.12.2023 şi nici în decizia nr. 9/6 din 22.08-2023 privind intenția lucrărilor de reparație în IPET Albinuţa. Mai mult lipsesc ca anexe la decizii; Certificat de urbanism şi autorizaţie de construire; Proiectul tehnic cu verificarea la verificatorii de proiecte licenţiaţi; Devizele de lucrări şi costuri ; Caietul de sarcini elaborate de devizier licenţiat şi verificate; Propunerea licitaţiei şi publicarea;***

4. ***Menţionează, că dreptul de proprietate este dreptul de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra oricăror bunuri (imobile şi mobile) nicidecum asupra lucrărilor sau serviciilor. Procedura de desfăşurare a lucrărilor de reparaţie sau construcţie este reglementată de prevederile Legii 163/2010 şi Legii privind achiziţiile publice nr. 131/2015, alte acte normative de care se ghidează APL la executarea lucrărilor, fapt ce nu se atestă în anexele dosarului administrativ la adoptarea actului administrativ.***

5. ***Potrivit art. 9 al. 1,4 al Codului administrativ nr. 116/2018, prin petiţie, în sensul prezentului cod, se înţelege orice cerere, sesizare sau propunere adresată unei autorităţi publice de către o persoană fizică sau juridică. Prin propunere se urmăreşte realizarea de către autoritatea publică a unor acţiuni de interes public. La adoptarea deciziei 17/21 autoritatea a omis procedura de***

examinare a propunerii de sponsorizare conform prevederilor art. 74 al.6 al Legii 436/2006.

6. ***Indică reclamantul că, după intenţia cu executarea procedurii corespunzătoare la lucrările publice de reparaţie iniţiate de autoritatea publică locală în conformitatea cu legla, la solicitarea persoanei fizice de sponsorizare a acestor lucrări urma să se adopte decizia consiliului de acceptare a sponsorizărilor. Ulterior semnarea contractului de sponsorizare cu respectarea tuturor prevederilor certificatului de urbanism şi autorizaţie de construire; Proiectul tehnic cu verificarea la verificatorii de proiecte licenţiaţi; Devizele de lucrări şi costuri; Caietul de sarcini elaborate de devizier licenţiat şi verificate; Şi numai după executarea lucrărilor se semnează recepţia lucrărilor efectuate conform standardelor. Toată această procedură se reglementează de legislaţia sus menţionată.***

7. În drept, cererea reclamantului este întemeiată pe prevederile art. art. 68 al Legii nr. 436/2006 privind administraţia publică locală, pct. 8, 9 (a) al Regulamentului cu privire la organizarea şi funcţionarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.845/2009 "Cu privire la oficiile teritoriale ale Cancelariei de Stat".

8. Reclamantul, Oficiul teritorial Orhei al cancelariei de Stat, solicită admiterea cererii de chemare în contencios administrativ și anularea Deciziei consiliului municipal Orhei nr.17.21 din 28.12.2023 „Cu privire la primirea dreptului de proprietate asupra lucrărilor de reparație".

Poziția părții pârâte,

9. Pârâtul, Consiliul municipal Orhei, la 21 martie 2024, a expediat în adresa instanței dosarul administrativ solicitat în baza încheierii instanței de judecată din 5 martie 2024. Prin referința depusă partea pîrîtă a invocat dezacordul cu cererea înaintată de reclamant, solicitînd a fi respinsă ca neîntemeiată, deoarece în procesul controlului legalității actului administrativ, a interpretat eronat cadrul normativ în vigoare. *(f.d. 12-15)*

10. În motivarea poziție, partea pîrîtă a invocat faptul că, la 01.02.2024 reclamantul s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ faţă de pîrît, prin care solicită anularea Deciziei Consiliului mun. Orhei nr.17.21 din 28.12.2023 " Cu privire la primirea dreptului de proprietate asupra lucrărilor de reparaţie efectuate la Instituția Publică de Educaţie Timpurie nr. 2 " Albinuţa " din mun. Orhei.

11. Indică partea pârâtă că dorește să atragă atenţia instanţei de judecată, că Consiliul mun. Orhei a examinat notificarea O.T. Orhei al Cancelarie de Stat şi la data de 09.02.2024 a emis Decizia nr.1.26 prin care a fost respinsă notificarea nr. 1304/OT8 din 29.01.2024. în această ordine de idei, ca la fiecare procedură de emitere şi adoptare a deciziilor a fost întocmită şi nota informativă la acesta deciziei, unde s-a expus detaliat din care considerent a fost respinsă notificarea. Pentru a face o claritate, din start au adus la cunoştinţa instanţei că toate actele la care face referire reclamantul că lipsesc, nu corespuns realităţii şi v-or fi anexate la dosarul administrativ. În acea ordine de idei, dacă reclamantul ar fi examinat minuţios nota informativă, cu siguranţă ar fi ajuns singur la concluzia că acţiunea este vădit neîntemiată.

12. Indică pârâtul că obiectul deciziei nr. 17.21 din 28.12.2023 este - primirea dreptului de proprietate asupra lucrărilor de reparaţie a Instituţiei Publice de Educaţie Timpurie nr.2. Obiectul deciziei nu este recepţionarea lucrărilor de reparaţie. Astfel, documentele permisive cum ar fi certificatul de urbanism, procese- verbale de recepţie a lucrărilor executate nici nu trebuiau să fie ataşate în calitate de anexe. Acele acte au fost emise pînă la emiterea deciziei contestate. Primarul, în calitatea sa de autoritate publică locală executivă, exercită şi alte atribuţii prevăzute ce legislaţia în vigoare sau încredinţate de consiliul local.

13. În acest context, menţionează că la data de 18.05.2019 de către Primăria mun. Orhei a fost emis Certificat de urbanism nr.29 pentru elaborarea documentației de proiect pentru reparaţie capitală a Instituţiei Publice de Educaţie Timpurie nr.2 Albinuţa. în baza certificatului de urbanism a fost elaborat proiectul de execuţie nr.24/05-2019. Ulterior, verificator de proiect dl. Pascal Ion a emis Avizul de verificarea proiectului de execuţie nr.24/05-2019. În scopul implementării Programului de Revitalizare Urbană a municipiului Orhei 2022 - 2025, aprobat prin decizia Consiliului municipal Orhei nr.l 1.4 din 24.11.2022 la data de 22.08.2023 a fost emisă Decizia Consiliului mun. Orhei nr. 9.6 cu privire la împuternicire. În acest sens, consiliul mun. Orhei în scopul realizării obiectivului indicat în pct.2 din anexa la revizia nominalizată supra, l-a împuternicit pe Primarul mun. Orhei, la identificarea de sponsori pentru realizarea activităților de sponsorizare pentru efectuarea transferului de proprietate asupra lucrărilor de reparație, a unor sume de bani sau bunuri.

14. La 24 august 2023 Primarul mun. Orhei a încheiat cu d-nul Apostol Mihail contractul de sponsorizare nr. 28. Obiect au fost lucrările de reparație de la IPE nr. 2 „Albinuța” din mun. Orhei. Acest fapt de confirmă prin procesele-verbale de recepție finală a lucrărilor de reparație.

15. Ulterior pe 9 octombrie 2023, primarul a încheiat cu Apostol Mihail contractul de sponsorizare nr. 30, obiect la contractului fiind deja lucrări interioare. Pe 16 octombrie 2023, primarul mun. Orhei a încheiat cu Apostol Mihail contractul de sponsorizare nr. 33, obiect fiind transferul dreptului de proprietate asupra lucrărilor de electricitate. Acest fapt s-a confirmat prin procesele-verbale de recepție finală a lucrărilor de reparație.

16. În ședința de judecată reclamantul, reprezentantul Oficiului teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, doamna Nelea Cazacu, a susținut cererea formulată cu motivele de fapt și de drept invocate, solicitând anularea Deciziei contestate.

17. În ședința de judecată atât reprezentantul Consiliului municipiului Orhei cât și persoana terță Apostol Mihail nu s-au prezentat fiind legal citați despre ora și locul ședinței de judecată.

Aprecierea instanței,

18. Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, apreciind probele administrate, instanța de judecată ajunge la concluzia, că acțiunea în contencios administrativ, înaintată de Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipiului Orhei , persoana terță Apostol Mihail cu privire la anularea deciziei nr.17.21 din 28 decembrie 2023 „Cu privire la primirea dreptului de proprietate asupra lucrărilor de reparație” este admisibilă și întemeiată, urmând a fi admisă, din următoarele considerente:

19. Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

20. Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect

și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

21. În speță, se reține că obiectul prezentei acțiuni este decizia Consiliului municipiului Orhei nr.17.21 din 28 decembrie 2023 „ Cu privire la primirea dreptului de proprietate asupra lucrărilor de reparație„. f.d. /6/

22. La 01 martie 2024, Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat s-a adresat cu prezenta acțiune în judecată. f.d. /2-3/

23. Astfel, reclamanta a formulat o acțiune în contestare (anulare).

24. Conform art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

25. Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

26. Conform art. 11 alin. (1) lit. a) și b) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

27. Cu referire la normele de drept citate, instanța de judecată reține că decizia Consiliului municipiului Orhei nr.17.21 din 28 decembrie 2023 „ Cu privire la primirea dreptului de proprietate asupra lucrărilor de reparație„ reprezintă act administrativ individual, emis pentru a fi reglementat un caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de produce efecte în exterior.

28. Referitor la cel de al doilea criteriu de admisibilitate, instanța de judecată va reține că competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine

Judecătoriei Orhei, sediul Central, astfel, cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

29. Cu referire la condiția de respectare a remediului extrajudiciar privind anularea actului administrativ individual defavorabil și necesității solicitării anulării actului administrativ individual până la înaintarea acțiunii în contenciosul administrativ, instanța de judecată reține următoarele.

30. Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

31. Conform art. 19 Cod administrativ, cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.

32. Conform art. 61 alin. (1) și (2) al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, activitatea autorităților administrației publice locale de nivelurile întâi și al doilea, precum și a celor din cadrul unității teritoriale autonome cu statut juridic special este supusă controlului administrativ în temeiul Constituției, al prezentei legi și al altor acte legislative. Controlul administrativ al activității autorităților administrației publice locale vizează respectarea Constituției, a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, a prezentei legi și a altor acte normative atât de către autoritățile administrației publice locale de nivelurile întâi și al doilea, cât și de către funcționarii acestora.

33. Conform art. 63 alin. (1) al Legii citate, de organizarea controlului administrativ al activității autorităților administrației publice locale este responsabilă Cancelaria de Stat, acesta fiind exercitat nemijlocit de Cancelaria de Stat sau de oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanții Guvernului în teritoriu.

34. În conformitate cu art. 68 alin. (1)-(2) al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, în cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administrației publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorității locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerând modificarea sau abrogarea lui totală sau parțială. (2) Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autoritatea administrației publice locale în termen de: a) 30 de zile de la data includerii actului în Registrul de stat al actelor locale – în cazul controlului obligatoriu și facultativ; b) 30 de zile de la data primirii cererii de efectuare a controlului – în cazul controlului solicitat de autoritatea administrației publice locale sau de persoana vătămată.

35. Potrivit informației din Registru actelor locale, decizia Consiliului municipiului Orhei nr.17.21 din 28 decembrie 2023 ,, Cu privire la primirea dreptului de proprietate asupra lucrărilor de reparație,, a fost publicată la 30 decembrie 2023, iar la 29.01.2024, Oficiul teritorial Orhei al cancelarie de Stat, examinând legalitatea deciziei a expediat Notificarea nr.1308/OT_8-123.

36. Astfel, în conformitate cu prevederile legale citate, Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a remis în adresa pârâtului notificarea.

37. Cu referire la dispozițiile legale citate, raportate la actele cauzei, instanța de judecată concluzionează referitor la respectarea procedurii prealabile prevăzute de lege.

38. Totodată, instanța de judecată va concluziona și referitor la respectarea, de reclamant, a termenului de adresare în instanța de judecată.

39. În conformitate cu prevederile art. 163 pct. a) din Codul administrative, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei.

40. În conformitate cu 165 din Codul administrativ, (2) Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiției.

41. În conformitate cu art.196 Codul Administrativ, (1) Acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

42. Art. 209 alin. (1) lit. a) Cod administrativ statuează că acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel.

43. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.

44. Astfel, ținînd cont de normele invocate supra, instanța consideră cererea de chemare în judecată depusă în termen cu respectarea competenței teritoriale și jurisdicționale, astfel fiind admisibilă.

Sub aspectul temeiniciei acțiunii înaintate, instanța reține următoarele circumstanțe faptice și prevederi legale relevante cauzei deduse judecării:

45. Art.112 din Constituția RM , stabilește: Autoritățile administrației publice, prin care se exercită autonomia locală în sate şi în oraşe, sînt consiliile

locale alese şi primarii aleşi. (2) Consiliile locale şi primarii activează, în condiţiile legii, ca autorități administrative autonome şi rezolvă treburile publice din sate şi oraşe. (3) Modul de alegere a consiliilor locale şi a primarilor, precum şi atribuţiile lor, este stabilit de lege.

46. În conformitate cu art.2 alin.(2) Cod adminsitrativ, (2) Anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

47. În conformitate cu art.219 alin. (1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (2) Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.(4) Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

48. Articolul 3 al Legii nr.436/2006, stabilește principiile de bază ale administrării publice locale și anume : (1) Administrarea publică în unităţile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, descentralizării serviciilor publice, eligibilităţii autorităţilor publice locale şi consultării cetăţenilor în probleme locale de interes deosebit. (2) Autorităţile administraţiei publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizaţională, gestionară şi financiară, au dreptul la iniţiativă în tot ceea ce priveşte administrarea treburilor publice locale, exercitîndu-şi, în condiţiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat. (3) Aplicarea principiilor enunţate în prezentul articol nu poate afecta caracterul unitar şi indivizibil al statului.

49. La caz, instanța observă că obiectul acțiunii în prezenta speță îl constituie anularea *deciziei Consiliului municipiului Orhei nr.17.21 din 28 decembrie 2023 ,, Cu privire la primirea dreptului de proprietate asupra lucrărilor de reparație,,.*

50. Și în acest sens, potrivit dosarului administrativ, se reține că prin decizia Consiliului municipiului Orhei nr.17.21 din 28 decembrie 2023 s-a dispus: Se

acceptă primirea dreptului de proprietate asupra lucrărilor de reparaţie la obiectul Instituţia Publică de Educaţie Timpurie nr.2 ”Albinuţa’ str. Alecu Russo nr. 11 de către Unitatea Administrativ - Teritorială a municipiului Orhei în valoare totală de 1 848 406,85 (un milion opt site patruzeci şi opt mii patru sute şase lei 85 bani) lei din partea dlui Apostol Mihail, conform Contractului de sponsorizare nr. 28 din 24.08.2023 şi proceselor verbale de recepţie a lucrărilor executate, după cum urmează: lucrări de reparaţie a acoperişului blocul A, F şi G; lucrări de reparaţie a faţadelor blocul A, F şi G; lucrări de amenajare a terenului aferent partea 1,3,4 şi 5.

51. Se acceptă primirea dreptului de proprietate asupra lucrărilor de reparaţie la obiectul instituţia Publică de Educaţie Timpurie nr.2 "Albinuţa”, str. Alecu Russo nr. 11 de către Unitatea Administrativ - Teritorială a municipiului Orhei în valoare totală de 1 948 250,80 (un milion nouă sute patruzeci şi opt mii două sute cincizeci lei 80 bani) lei din partea dlui Rezan Alexandru, conform Contractului de sponsorizare nr. 30 din 09.10.2023 şi proceselor verbale de recepţie a lucrărilor executate, după cum urmează: lucrări interioare-pereţi; lucrări interi oare-tavane; lucrări interioare-uşi.

52. Se acceptă primirea dreptului de proprietate asupra lucrărilor de reparaţie la obiectul Instituţia Publică de Educaţie Timpurie nr.2 "Albinuţa”, str. Alecu Russo nr.l 1 de către Unitatea Administrativ - Teritorială a municipiului Orhei în valoare totală de 446 573,40 (patru sute patruzeci şi şase mii cinci sute şaptezeci şi trei lei 40 bani) lei din partea dlui Rezan Alexandru, conform Contractului de sponsorizare nr. 33 din 16.10.2023 şi proceselor verbale de recepţie a lucrărilor interioare de electricitate.

53. Autoritatea executivă a Consiliului municipal Orhei va asigura înregistrarea în evidenţa contabilă a valorii lucrărilor executate. /f.d.7/

54. În continuare, instanța de judecată remarcă prezenta decizie a fost adoptată în temeiul contractelor de sponsorizare Contractului de sponsorizare nr. 28 din 24.08.2023; Contractului de sponsorizare nr. 30 din 09.10.2023; Contractului de sponsorizare nr. 33 din 16.10.2023. f.d./22-27/

55. În aceste circumstanțe, instanța notează că activitatea de sponsorizare și filantropie este reglementată de către Legea nr. 1420/2002 cu privire la filantropie şi sponsorizare.

56. Astfel, în sensul legii notate, prezenta lege are drept scop stabilirea cadrului normativ de bază privind activitățile filantropice și de sponsorizare desfășurate de către persoanele juridice și/sau fizice, garanțiile statului cu privire la

activitățile filantropice și de sponsorizare, precum și determinarea formelor de susținere a acestora de către autoritățile administraţiei publice centrale și locale.

57. Totodată, alin. 2 al art.(1) din aceeași lege reglementează principalele obiective ale prezentei legi: a) dezvoltarea activității filantropice și de sponsorizare în Republica Moldova; b) asigurarea unui cadru normativ necesar pentru aplicarea garanțiilor statului în cazul desfășurării activității filantropice și de sponsorizare; *c) asigurarea unor practici transparente în activitatea filantropică și de sponsorizare;* d) facilitarea activității filantropice și de sponsorizare prin uniformizarea acesteia conform cerințelor prezentei legi.

58. De asemenea, conform art.5 din aceeași lege, 1) Persoanele fizice şi juridice au dreptul să desfăşoare fără obstacole activităţi filantropice şi de sponsorizare pe principii benevole, la libera alegere a scopurilor stabilite de prezenta lege, în mod individual sau în asociere.

59. Astfel, conform art.2 din prezenta lege, 1) Scopurile activității filantropice constau în susținerea: a) educației și instruirii persoanelor, difuzării și acumulării de cunoștințe; b) științei, culturii și artei; c) sportului, educației fizice, turismului social, cultural și sportiv; d) ocrotirii sănătății; e) protecției sociale a persoanelor cu dizabilități, precum și a altor persoane și grupuri defavorizate; f) creării locurilor de muncă; g) eradicării sărăciei; h) promovării păcii, prevenirii și depășirii conflictelor civile, sociale, etnice și religioase; i) promovării sectorului necomercial; j) apărării și promovării democrației și drepturilor omului; k) prevenirii criminalității și contribuirii la contracararea acesteia;l) protejării patrimoniului cultural și a monumentelor istorice; m) spiritului și activismului civic, inclusiv a participării la procesul decizional și la asigurarea transparenței sectorului public;n) ajutorării victimelor războaielor, ale conflictelor sociale și interetnice, ale calamităților naturale, ale epidemiilor, ale catastrofelor ecologice sau de altă natură; o) ridicării prestigiului și rolului familiei în societate, protecției mamei și a copilului; p) organizațiilor cu scop nelucrativ, a instituțiilor sociale, educative și medicale care sunt antrenate în acțiuni de interes public; q) altor acțiuni de interes public ce necesită asistență financiară și materială. (2) Mijloacele financiare şi materiale donate de sponsori organizaţiilor filantropice sînt utilizate numai în scopuri de binefacere şi nu pot fi folosite la întreţinerea acestor organizaţii.

60. Potrivit art.6^2 din Legea nr. 1420/2002 cu privire la filantropie şi sponsorizare, (1) Sponsorul și beneficiarul sponsorizării sunt obligați să încheie un contract prin care vor reglementa raporturile juridice aferente activității de sponsorizare dintre cele două părți.

61. Din analiza normelor legale enunțate supra este cert faptul că legiuitorul a optat pentru reglementarea activității de sponsorizare și filantropie în vederea desfășurării fără obstacole a activității filantropice și de sponsorizare pe principii benevole însă totodată asupra unui proces cît mai transparent în activitatea filantropică și de sponsorizare.

62. În acest sens, legiuitorul prin art. art.2 din prezenta lege a prevăzut și un șir de scopuri la libera alegere stabilite de prezenta lege, în mod individual sau în asociere, astfel încît activitatea de filantropie sau sonorizare să fie realizată într-un mod cît mai transpartent.

63. Aceeași rațiune este reglementată și de art. 20 alin. (1) din aceeași lege, Beneficiarii activității filantropice și ai sponsorizării țin o evidență a utilizării mijloacelor obținute în urma susținerii filantropice și prin intermediul sponsorizării conform prezentei legi. (2) Beneficiarul sponsorizării este obligat să utilizeze mijloacele financiare și materiale obținute prin intermediul sponsorizării în scopul, în modul și în termenul stabilite de către sponsor în contractul de sponsorizare. (3) Beneficiarul activității filantropice are dreptul să utilizeze mijloacele financiare și materiale obținute în urma activității filantropice pentru desfășurarea activității sale și pentru acoperirea cheltuielilor administrative. Din aceste mijloace se plătesc impozitele și alte obligații conform legislației și se fac defalcări în bugetul asigurărilor sociale de stat. (4) Participanților la activitățile filantropice și de sponsorizare le este interzisă susținerea și promovarea partidelor politice, politicienilor, candidaților electorali, simbolurilor electorale și de partid.

64. Suplimentar instanța de judecată reține prevederile art. 74 alin.(6) din Legea 436, potrivit căruia *(6) Donaţiile şi legatele cu sarcini pot fi acceptate numai cu aprobarea consiliului local, cu votul a cel puţin două treimi din numărul consilierilor aleşi.*

65. La caz, însă se constată cu certitudine faptul că decizia contestată a fost emisă în baza Contractului de sponsorizare nr. 28 din 24.08.2023; Contractului de sponsorizare nr. 30 din 09.10.2023; Contractului de sponsorizare nr. 33 din 16.10.2023. f.d./22-27/ Iar potrivit contractelor menționate și anexate la dosarul adminsitrativ acestea au fost încheiate cu autoritatea executivă a Consiliului municipal Orhei, în condițiile în acre legea reglementează expres că donațiile pot fi acceptate numai cu aprobarea consiliului local, cu votul a cel puțin două treimi din numărul consilierilor aleși.

66. Prin urmare raportând cadrul legal menționat la circumstanțele cauzei, instanța notează că decizia Consiliului municipiului Orhei nr.17.21 din 28 decembrie 2023 nu corespunde rigorilor de legalitate a actului adminsitrativ

contestat. Or, în speță ,contractele de sponsorizare la care se face trimitere în decizia contestă au fost încheiate cu depășirea atribuțiilor primarului Pavel Verejanu în condițiile în care art. 74 alin.(6) din Legea 436, prevede în mod imperativ că *donaţiile şi legatele cu sarcini pot fi acceptate numai cu aprobarea consiliului local, cu votul a cel puţin două treimi din numărul consilierilor aleşi.*

67. Astfel, în circumstanțele descrise supra, instanța de judecată ajunge la concluzia admiterii cererii de chemare în judecată și în consecință anularea deciziei Consiliului municipiului Orhei nr.17.21 din 28 decembrie 2023,, Cu privire la primirea dreptului de proprietate asupra lucrărilor de reparație,, ca fiind emisă contrar nomelor legale.

68. În conformitate cu art. 224 alin.(1) lit. a) Cod Administrativ, (1) Examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

69. În conformitate cu art. 218, 224, 225 din Codul administrativ, art. art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

H o t ă r ă ş t e

Acţiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat către Consiliul municipiului Orhei, terț Apostol Mihail, privind anularea deciziei nr. 17.21 din 28 decembrie 2023 ,,Cu privire la primirea dreptului de proprietate asupra lucrărilor de reparație, - se admite.

Se anulează decizia Consiliul municipiului Orhei, nr. 17.21 din 28 decembrie 2023 ,,Cu privire la primirea dreptului de proprietate asupra lucrărilor de reparație- ca fiind ilegală.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Orhei sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecător Alina BALAN