Dosarul nr. 5r-6394/2025
Nr. PIGD 4-25146263-12-5r-16102025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

13 martie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie MOROȘANU
Grefier Daniela LUPAȘCO

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația depusă de Gheorghe PROCA asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 797598 din 07.10.2025 și a deciziei de sancționare din aceiași dată, în baza art. 235 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată,-

A CONSTATAT:

La 15 octombrie 2025, în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a parvenit spre examinare contestația înaintată de Gheorghe PROCA asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 797598 din 07.10.2025 și a deciziei de sancționare din aceiași dată, în baza art. 235 alin. (2) din Codul contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, pe 07.10.2025, a filmat acțiunile ilegale ale agentului constatator, pentru care fapte a depus și o plîngere în privința acestuia.

Solicită să fie încetat procesul contravențional din 07.10.2025 întocmit în privința lui Gheorghe PROCA pe motiv că nu există fapta contravenției.

Contravenientul, Gheorghe PROCA și agentul constatator Dan BORZIAC, fiind citați legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău, în şedinţa de judecată nu s-au prezentat, din partea contestatarului a parvenit cerere de amînare, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa conform art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa părților. Cererea de amînare depusă de contestatar instanța a considerat-o nefondată or la materialele cauzei au fost anexate careva acte netraduse, iar o eventuală amînare a cauzei afecta termenul rezonabil de examinare a cauzei.

Studiind materialele dosarului, verificând argumentele invocate în contestaţie în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată consideră următoarele.

În conformitate cu prevederile art.448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente

la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art.425 alin.(1) și (2) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

Instanța conchide că, la data de 07.10.2025, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravenţional a formulat contestație împotriva actului sancționator. Astfel, a fost respectat termenul prevăzut de lege de 15 zile pentru înaintarea contestației.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 Cod contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei, care nu a indicat obiecții, invocând doar că nu este de acord, și nu a refuzat să semneze pentru faptul că primește o copie, astfel, nu i-au fost lezate careva drepturi.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată relevă următoarele.

Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În conformitate cu art. 235 alin.(2) din Codul contravențional, constituie contravenție - utilizarea contrar prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere a echipamentelor terminale de comunicaţii electronice mobile în timpul conducerii vehiculului.

În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că, învinuirea înaintată se confirmă prin totalitatea probele administrate de agentul constatator și examinate în cadrul ședinței de judecată și anume prin:

-procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 797598 din 07.10.2025, în care sunt descrise circumstanțele stabilite de agentul constatator;

-planșă fotografică potrivit căreia este captat mijlocul de transport de model TIR unde se regăsește la volan contestatarul cu telefonul în mînă;

-informația stik-ului anexat din conținutul căruia rezultă că fiind la volanul automobilului contestatarul utilizează telefonul.

La stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată menționează că, fapta comisă de Gheorghe PROCA se confirmă prin probele administrate de agentul constatator și examinate în cadrul ședinței de judecată, în special prin tabelul fotografic anexat la materialele cauzei.

Astfel, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că, învinuirea înaintată se confirmă prin totalitatea probele administrate de agentul constatator și examinate în cadrul ședinței de judecată prin prisma prevederilor art.425 Cod contravențional, pe care le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor Codului contravențional și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei contravenționale.

Instanța va respinge ca neîntemeiat argumentul contestatarului precum că nu a comis nici o abatere, deoarece filma acțiunile ilegale a agentului constatator. Or, poziția contestatarului reflectată în contestație, instanța o apreciază critic devreme ce poziția ultimului se combate prin materialele cauzei.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul încălcării regulilor de circulație rutieră, iar, în cazul în speță, instanța reține că încheierea procesului-verbal este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar contravenientului i-a fost acordată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit nici prin contestație să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate. Instanţa de judecată reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar invocarea acestui fapt în contestație nu și-a găsit confirmarea.

Reieșind din circumstanțele descrise, instanța de judecată stabilește că, la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea lui Gheorghe PROCA vinovat în săvârșirea contravenţiei prevăzută de art. 235 alin.(2) Cod contravenţional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art.445 din Codul contravențional şi care ar conduce la nulitatea actului contestat, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale.

Astfel, instanța de judecată concluzionează că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat vinovăţia persoanei, necesitatea sancţionării celei din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecință să i se aplice o sancțiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

Prin urmare, față de cele invocate mai sus, instanța apreciază că contravenientul a săvârșit fapta contravențională reținută corect în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenție, nefiind răsturnată prezumția de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

Având în vedere cele expuse supra, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația formulată și va menține procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, ca fiind legal și temeinic.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art.448 și art.462-463 Cod contravenţional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către Gheorghe PROCA asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 797598 din 07.10.2025 și a deciziei de sancționare din aceiași dată, în baza art. 235 alin. (2) din Codul contravențional.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ Vitalie MOROȘANU

Copia corespunde originalului
Preşedintele şedinţei, Vitalie MOROȘANU