**C U R T E A  D E  A P E L  N O R D**

Dosarul nr.4r-1119/25 Judecătoria Ungheni
Judecător Ion Ghizdari

**D E C I Z I E**
În numele Legii

02 aprilie 2026 mun. Bălţi

**Colegiul penal al Curţii de Apel Nord**
Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Ecaterina Arseni

Examinând, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul INSP, Mocanu Dumitru, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 30 mai 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Ciobanu Vladimir în baza art. 228 alin. (2), art. 235 alin. (1) Cod Contravențional al RM,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

**C O N S T A T Ă :**

La data de 03.05.2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Mocanu Dumitru a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie și decizia seria/nr. MAI06 606055 din 03.05.2024, încheiat/emisă în privința lui Ciobanu Vladimir pe faptul săvârșirii contravențiilor prevăzute de art. 228 alin. (2) şi art. 235 alin. (1) Cod contravenţional.

Prin decizia agentului constatator din cadrul INSP, Mocanu Dumitru din 03.05.2024, Ciobanu Vladimir a fost sancționat conform art. 235 alin. (1), art. 228 alin. (2) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 14 unităţi convenţionale, echivalentul a 700 lei, și 3 puncte de penalizare.

La 12.02.2025, Ciobanu Vladimir, nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare cu privire la contravenție din 03.05.2025, a depus contestaţie prin care a solicitat admiterea ei, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare.

Prin hotărârea Judecătoriei Judecătoriei Ungheni din 30 mai 2025, s-a admis contestaţia depusă de către Ciobanu Vladimir.

S-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia seria/nr. MAI06 606055 din 03.05.2024, încheiat/emisă în privinţa lui Ciobanu Vladimir de agentul constatator al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Mocanu Dumitru, pe faptul săvârşirii contravenţiilor prevăzute de art. 228 alin. (2) şi art. 235 alin. (1) Cod contravenţional.

S-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Ciobanu Vladimir pe faptul comiterii contravenţiilor prevăzute de art. 228 alin. (2) şi art. 235 alin. (1) Cod contravenţional.

În termen, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de către agentul constatator din cadrul INSP, Mocanu Dumitru prin care solicită casarea hotărârii Judecătoriei Ungheni din 30.05.2025, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanţă.

În motivarea recursului, menționând prevederile art. art. 374 alin. (2), 385, 425, 440, 442 Cod Contravențional, a indicat, că la constatarea încălcărilor pentru care se prevede sancţiunea privării de dreptul de a conduce mijloace de transport, agentul constatator porneşte procesul contravenţional, cu întocmirea actelor procesuale şi desfăşoară activitatea, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei.

În baza probelor acumulate, care servesc la constatarea existenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, agentul constatator întocmeşte procesul-verbal cu privire la contravenţie, întemeindu-si acţiunile pe probele acumulate, care constituie temei de remitere a cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

În contextul normelor precitate în context este necesar de statuat faptul că agentul constatator a respectat normele procesuale şi materiale expuse.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului de către părțile la proces careva referințe nu au fost depuse.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins, ca fiind nefondat.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: *1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la admiterea contestaţiei depusă de către Ciobanu Vladimir cu declararea nulă a procesului-verbal din 03.05.2024 întocmit de către agentul constatator din cadrul INSP, Mocanu Dumitru, în privința lui Ciobanu Vladimir conform art. 228 alin. (2) și art. 235 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional intentat în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie, întocmit la 03.05.2024 de către agentul constatator Mocanu Dumitru în privinţa lui Ciobanu Vladimir, pe faptul comiterii contravenţiilor prevăzute de art. 228 alin. (2) şi art. 235 alin. (1) Cod contravenţional

Colegiul penal reţine că la examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor constatate şi a adoptat o hotărâre motivată și întemeiată.

Instanţa de fond just a concluzionat referitor la încetarea procesului contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Ciobanu Vladimir, corect constatând că agentul constatator nu a consemnat în procesul-verbal cu privire la contravenție circumstanțele comiterii faptei contravenționale săvârșite, și a anume nu a indicat descrierea faptei contravenționale, fapt prin care a derogat de la prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) Cod Contravențional.

Astfel, potrivit prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: *d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.*

În acest context, Colegiul penal indică că respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 alin. (1) Cod Contravențional, iar în speță, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constatator la data de 03.05.2024 în privința lui Ciobanu Vladimir contravine art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional.

Astfel, Colegiul penal menționează că potrivit prevederilor art. 445 alin. (1) Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de

identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, *a circumstanţelor comiterii* şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, *atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

În acest sens, instanța a reținut, că la data de 03 mai 2024, ora 15.48, agentul constatator al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Mocanu Dumitru a încheiat un proces-verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui Ciobanu Vladimir, în care a indicat că, Ciobanu Vladimir la data de 03 mai 2024, ora 15.40, în or. Nisporeni pe traseul R25 Bucovăţ-Nisporeni, (fapta contravenţională) -„-al Regulamentului Circulaţiei Rutiere ce se sancţionează în conformitate cu art. Încălcarea regulilor de exploatare a vehiculilor al codului contravenţional, încălcarea pct. 11 lit. b) RCR, prin care, Conducătorul de vehicul este obligat în timpul deplasării să poarte centura de siguranţă si să se asigure că si pasagerii au cuplat centurile de siguranţă, dacă vehiculul este echipat cu acestea -al Regulamentului Circulaţiei Rutiere ce se sancţionează în conformitate cu art. fără centură al Codului Contravenţional.

Comisă cu mijlocul de transport tip automobil de matca/model „Mercedes 208D", cu numărul de înmatriculare *****, ignorând prevederile Codului Contravenţional - RCR Conducătorul de autovehicul este obligat: încălcarea pct. 11 lit. b) RCR prin care Conducătorul de vehicul este obligat în timpul deplasării să poarte centura de siguranţă si să se asigure că si pasagerii au cuplat centurile de siguranţă, dacă vehiculul este echipat cu acestea, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 228 (2), 235 (1) Cod contravenţional al Republicii Moldova"

Prin decizia la procesul-verbal cu privire la contravenţie MAI06 606055 din data de 03 mai 2024, agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Ungheni, Mocanu Dumitru, l-a recunoscut vinovat pe Ciobanu Vladimir de săvârşirea contravenţiilor prevăzute de art. 235 alin. (1) şi art. 228 alin. (2) Cod contravenţional şi i s-a aplicat o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 14 unităţi convenţionale, echivalentul a 700 lei, şi 3 puncte de penalizare, fără a specifica sancţiunile aplicate pentru fiecare contravenţie separat.

*În conformitate cu art. 228 alin. (2) Cod contravenţional*, constituie componenţă de contravenţie - exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice interzisă prin regulile de circulaţie rutieră, cu excepţia vehiculelor avînddefectele menţionate la alin.(1), precum şi amplasarea neautorizată pe vehicule a publicităţii, iar în conformitate cu art. 235 alin. (1) Cod contravenţional, constituie componenţă de contravenţie - încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de

protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reţinere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului.

În aspectul dat, instanţa a notat că, în conformitate cu art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală.

Aceeaşi regulă se aplică în cazul calificării contravenţiilor.

Analizând învinuirea formulată în procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa a notat că fapta reţinută de agentul constatator se reduce la faptul că învinuirea respectivă se rezumă în mare parte la reproducerea unor texte de lege.

Raportând fapta reţinută la componenţa de contravenţie prevăzută de art. 228 alin. (2) Cod contravenţional, instanţa a sesizat că aceasta de facto reprezintă o reproducere fidelă a normei contravenţionale, or agentul constatator nu indică alte circumstanţe de fapt, din care să rezulte clar în care au fost defecte tehnice interzise prin regulile de circulaţie rutieră, care reguli de circulaţiei rutieră sunt incidente în acest caz, nu este clar dacă respectivele defecte tehnice sunt altele decât defectele menţionate la alin.(1) al aceluiaşi articol.

Prin urmare, fapta reţinută poartă un caracter stereotipic, lipsind cu desăvârşire orice element de fapt, care ar oferi claritate referitoare la aspectele de fapt avute în vedere de agentul constatator.

Cu referire la fapta prevăzută de art. 235 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa de judecată a menționat că învinuirea de facto reprezintă o reproducere fidelă a normei contravenţionale şi a pct. 11 lit. b) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, or agentul constatator nu indică alte circumstanţe de fapt, din care să rezulte clar în ce a constat fapta numitului Ciobanu Vladimir, în ce a constat încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, or în conformitate cu pct. 11 lit. b) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere această încălcare poate avea loc alternativ fie (i) în timpul deplasării să poarte centura de siguranţă, fie (ii) să se asigure că şi pasagerii au cuplat centurile.

În speţă, formularul procesului-verbal cu privire la contravenţie completat electronic are carenţe, aspectele indicate de agentul constatator fiind lipsite de coerenţă, consecutivitate logică şi, cel mai important, claritate şi precizie, fapt ce a determinat constatarea faptei într-o manieră abstractă. Lipsa unei învinuiri concrete generează incertitudine şi imposibilitatea persoanei de a-şi pregăti o apărare corespunzătoare.

Prin omisiunea de a indica în procesul-verbal cu privire la contravenţie prin ce s-a materializat fapta contravenţională, agentul constatator nu a indicat în proces-verbal fapta contravenţională şi circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, obligaţie ce i se incumbă în temeiul art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravenţional.

Astfel, instanţa a constatat că procesul-verbal cu privire la contravenţie nu conţine fapte şi circumstanţe esenţiale imperios necesare, care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, în contextul formulării unei învinuiri în temeiul art. 228 alin. (2) şi 235 alin. (1) Cod contravenţional.

Neindicarea faptei contravenţionale *in concreto* şi în materialitatea sa, reprezintă o violare a dreptului persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional de a fi informată în mod detaliat cu privire la natura şi cauza acuzaţiei aduse împotriva sa, drept garantat de art. 6§3 lit. a) CEDO.

Respectiv, având în vedere prevederile art. 445 alin. (1) Cod contravenţional, s-a constatat că neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a circumstanţelor comiterii (circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice (art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravenţional)) atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Totodată, instanţa a indicat, că în conformitate cu prevederile art. 443 alin. (5) Cod contravenţional, faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Din explicaţiile persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional, rezultă că ultimul a fost prezent în momentul încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, însă nu i s-a prezentat o copie şi nu cunoaşte temeiul în care a fost încheiat procesul verbal respectiv, susținând că în afară de colegul agentului constatator alte persoane nu au fost prezente la faţa locului.

Din procesul-verbal cu privire la contravenţie rezultă că agentul constatator a indicat că numitul Ciobanu Vladimir ar fi refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenţie.

În acest caz, refuzul persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional de a semna proces-verbal cu privire la contravenţie urma fi certificat prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon), iar potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie, în calitate de martor asistent a semnat *****, care este colegul agentului constatator, având şi el calitate de agent constatator.

În acest context, în conformitate cu art. 443 alin. (61) Cod contravenţional, nu poate avea calitatea de martor în condiţiile alin.(6) un alt agent constatator, astfel

având în vedere că un alt agent constatator nu poate avea calitatea de martor, iar semnarea procesului-verbal de un alt agent constatator echivalează cu lipsa semnăturii martorului, s-a constatat că aceste aspecte atrag nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu art. 445 alin. (1) Cod contravenţional.

Într-o altă ordine de idei, instanţa sesizează că, deşi agentul constatator a reţinut în procesul-verbal cu privire la contravenţie că Ciobanu Vladimir ar fi săvârşit contravenţiile prevăzute de art. 228 alin. (2) şi 235 alin. (1) Cod contravenţional, a aplicat o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 14 unităţi convenţionale, echivalentul a 700 lei, şi 3 puncte de penalizare, fără aplicarea sancţiunilor pentru fiecare contravenţie în parte şi stabilirea ulterioară a unei sancţiuni definitive.

În conformitate cu art. 44 alin. (1) şi alin. (2) Cod contravenţional, în vigoare la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte.

Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Astfel, instanţa de judecată a ajuns la concluzia, că agentul constatator nu a respectat prevederile legale prevăzute de art. 44 Cod contravenţional, stabilind o sancţiune contrar prevederilor imperative a legii, ceea ce a determinat o încălcare a principiului legalităţii pedepsei (*nullapoena sine lege),* just constatând existenţa temeiurilor care atrag nulitatea procesului-verbal, în temeiul prevederilor art. 445 Cod contravenţional.

În cadrul judecării cauzei contravenționale, de către instanţa de fond s-au constatat cu certitudine circumstanţele cauzei care au servit drept temei de a adopta soluţia privind nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit art. 461 Cod Contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 al. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 Cod Contravenţional, este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 al. (1) Cod Contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 378 alin. (1) Cod contravențional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza

contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Conform art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materiale penală", în înțelesul art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, în materia contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil.

Art. 5 din Codul Contravențional prevede că nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrșirea unei contravenții și nici supus sancțiunii contravenționale, decît în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sunt interzise.

Pe cale de consecință, nu pot fi reținute afirmațiile invocate de către agentul constatator referitor la faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în corespundere cu prevederile art. 443 Cod Contravențional, dat fiind că în speță s-a constatat contrariul.

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal conchide că la examinarea contestației, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept prevăzute de Codul Contravenţional, a adoptat o hotărîre întemeiată, din ce considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărîrea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

**D E C I D E:**

Recursul agentului constatator din cadrul INSP, Mocanu Dumitru, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 30 mai 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Ciobanu Vladimir în baza art. 228 alin. (2), art. 235 alin. (1) Cod Contravențional al RM, se respinge ca nefondat, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele completului, judecător** **Ion Talpa**

**Judecător** **Viorica Severin**

**Judecător** **Ecaterina Arseni**