Dosarul nr. 4-84/2025
4-25027352-48-4-03032025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 septembrie 2025 mun. Strășeni
Judecătoria Strășeni, sediul central
În componența:
Președintelui de ședință, judecător Iana Talmaci
Grefier Marina Strîmbanu

examinând în ședință publică materialul contravențional în privința lui **Prisăcari Gheorghe** a. n. *****, IDNP *****născut și domiciliat *****, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional,-

a constatat :

La 28 februarie 2025 în adresa Judecătoriei Strășeni, sediul central a parvenit conform prevederilor art.395 Cod contravențional, pentru examinare conform competenței cauza contravențională pornită de Inspectoratul de Poliție Strășeni, în temeiul procesului verbal cu privire la contravenție, în privința cet. Prisăcari Gheorghe, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI *****din 21 februarie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni Scutaru Tatiana, i-a fost incriminată cet. Prisăcari Gheorghe săvârșirea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, pentru faptul că samovolnic a luat telefonul mobil de model Xiaomi ce aparține lui Plești Iurie din s. Ciobanca.

În ședința de judecată agentul constatator Scutaru Tatiana, victima Plești Iurie și nici persoana în privința căruia a fost pornit procesul contravențional nu au fost prezenți, procedura citării legale fiind respectată.(f. d. 29-31)

Astfel, instanța conducându-se de prevederile art.447[1] Cod contravențional ”Absenţa agentului constatator sau a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţare prealabilă nu împiedică examinarea cauzei”, din care motiv instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților la proces.

Cercetând materialele cauzei, instanţa de judecată consideră că sunt suficiente probe pentru a-l recunoaște vinovat pe Prisăcari Gheorghe de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 335 din Codul contravenţional și de a-i aplica o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei, din următoarele considerente.

Conform art. 7 Cod contravențional al RM, „persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.

Norma art. 8 alin. (1) Cod contravențional al RM, indică că, „persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie”.

În conformitate cu rigorile art. 375 Cod contravențional al RM, „alin. (1) persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Alin. (3) concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional al RM, „probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”.

Iar conform cerinţelor art. 458 alin. (1) Cod contravențional al RM, „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanţa de judecată reţine ca fiind constatat cu certitudine şi fără echivoc că la data de 19.02.2025 samavolnic Prisăcari Gheorghe a luat telefonul mobil de model Xiaomi ce aparține lui Plești Iurie, pe care a doua zi i l-a restituit.

Prin acţiunile sale intenţionate, Prisăcari Gheorghe a comis contravenţia prevăzută de art. 335 Cod contravențional al RM, individualizată prin „samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune”.

Reiterând probatoriul administrat, instanţa de judecată reţine că aferent procesului- verbal cu privire la contravenţie întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Strășeni seria MAI ***** din 21.02.2025, acesta a administrat şi alte probe, care demonstrează clar şi fără echivoc vinovăţia lui Prisăcari Gheorghe de comitere a faptei de samavolnicie, şi anume:

- proces-verbal de consemnare a plângerii (f. d. 6)
- proces-verbal de audiere a victimei (f. d. 7)
- îndreptare (f. d. 8)
- proces-verbal de audiere a victimei repetat (f. d. 9)
- planșa fotografică (f. d. 10-11)
- ordonanța de ridicare (f. d. 12)
- proces-verbal de ridicare a obiectelor (f. d. 13)
- proces-verbal de examinare (f. d. 14)
- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte (f. d. 15)
- proces-verbal de audiere a martorului (f. d. 16-17)
- proces-verbal de audiere a martorului (f. d. 18)
- act de predare (f. d. 19)
- act de restituire (f. d. 20)
- recipisa (f. d. 21)
- proces-verbal de audiere a persoanei (f. d. 23-24)
- proces-verbal cu privire la contravenție (f. d. 25)

În fundamentarea sa, instanța apreciază că probele administrate în cauză, având în vedere regularitatea procedurilor de administrare, absența oricăror vicii sau încălcări de natură procedurală și conținutul lor probatoriu, constituie un temei solid și incontestabil pentru stabilirea răspunderii penale a inculpatului Prisăcari Gheorghe și pentru confirmarea săvârșirii faptei de săvârșire a infracțiunii de sălbaticie (samavolnicie).

Totodată, instanța, examinând actul procedural respectiv, și anume procesul-verbal de audiere a persoanei vizate de procedura contravențională, constată cu tărie că Prisăcari Gheorghe a făcut mărturisiri depline și detaliate, recunoscând că în data de 19 februarie 2025 a pătruns, în mod consimțit, în domiciliul vătămatului Pleșca Iurie, unde a însușit, în mod temporar, un telefon mobil de model Xiaomi, aparținând acestuia, motivul acestui fapt fiind existența unei datorii prealabile a vătămatului față de pârât, bunul fiind restituit de către acesta din urmă în ziua imediat următoare.

Astfel instanţa de judecată consideră că nu există careva dubii la capitolul vinovăţiei lui Prisăcari Gheorghe de comiterea faptei contravenţionale, în condiţiile în care au fost prezentate probe verosimile, concludente şi pertinente, dar şi administrate fără careva încălcări la etapa de colectare a acestora, care demonstrează clar şi fără echivoc faptul comiterii acţiunii de samavolnicie de către Prisăcari Gheorghe.

De asemenea, instanța atestă faptul că, în faza constatării și cercetării contravenției, procedura desfășurată de agentul constatator a respectat integral prevederile legale, neidentificându-se nici o încălcare a dispozițiilor art. 443 Codul contravențional al R.M. În consecință, actul de constatare și sancționare

contravențională se prezintă ca un act procesual valid, lipsit de orice vicii de nulitate absolută sau relativă, neexistând astfel temei juridic pentru admiterea excepției de nulitate privitoare la acesta**.**

Așadar, potrivit prevederilor art. 335 din Codul contravenţional, samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Prin urmare, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința contravenientului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional. În acest context, având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui Prisăcari Gheorghe în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI *****din 21.02.2025, instanţa de judecată consideră raţional ca acesteia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui Prisăcari Gheorghe, să fie sub formă de amendă, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 335 din Codul contravențional.

Instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Sîrbu Ion, a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Astfel, pe baza examinării globale a circumstanțelor specifice cauzei și a cadrului legal aplicabil, precum și luând în considerare criteriile generale de individualizare a sancțiunii contravenționale, instanța judecătorească consideră că scopurile dreptului contravențional – corijarea și reeducarea contravenientului Prisăcari Gheorghe – pot fi atingente prin aplicarea unei sancțiuni amenzii în sumă de 18 unități convenționale, echivalente cu suma de 900 de lei. Instanța apreciază că această sancțiune este echitabilă, proporțională gravității faptei săvârșite și constituie o măsură necesară și suficientă pentru împlinirea scopurilor sancțiunii.

Potrivit prevederilor art. 34 alin. 3 Cod contravențional, contravenientul este

în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi- a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

În conformitate cu art. 431 (4) din Codul Contravențional, la judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art. 439[7] din prezentul cod și prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

Potrivit dispozițiilor ordonanței de ridicare din 21 februarie 2025, telefonul mobil de model Xiaomi 9 Pro, cu cod IMEI *****, a fost supus măsurii procesuale de ridicare. Acesta a fost ulterior recunoscut în temeiul legii ca corp al infracțiunii în cadrul acestei cauze contravenționale și, în final, a fost restituit spre păstrare titularului său, cetățeanul Plești Iurie

Reieșind din cele menționate, în conformitate cu prevederile art. 460, 462, 463 Cod contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaşte vinovat Prisăcari Gheorghe de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional şi i se stabileşte pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unităţi convenţionale, adică 900 /nouă sute/lei.

Se explică lui Prisăcari Gheorghe că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul stabilirii ei. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict: Telefonul mobil de model Xiaomi 9 Pro de culoare neagră, care a fost transmis spre păstrare lui Plești Iurie, a rămâne în posesia acestuia.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Străşeni(sediul central).

Președinte de ședință
Judecător **Iana Talmaci**