Dosarul nr. 5r-94/2024;
4-24070559-51-5r-28062024

H O T Ă R Â R E
În numele legii

07 octombrie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Mihail Ulinici
Grefier Crăciun Tatiana
În absența:
Contestatorului Melnic Maxim
Avocatului Bordei Teodor, care acționează în interesle contestatorului
Reprezentantului autorităţii din care face parte agentul constatator al Centrului Militar Teritorial Ungheni, Vartic Pavel

a examinat în şedinţa de judecată publică contestația depusă de **Melnic Maxim,** născut la ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MA nr. 00042300 din 25 aprilie 2024, întocmit de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Centrului Militar Teritorial Ungheni, Vartic Pavel, în baza art. 366 alin. (1) Cod contravențional, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei a,

C O N S T A T A T :

Poziția părților

1. **Melnic Maxim,** a înaintat contestaţie în instanța de judecată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MA nr. 00042300 din 25 aprilie 2024, întocmit de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Centrului Militar Teritorial Ungheni, Vartic Pavel, în baza art. 366 alin. (1) Cod contravențional, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei.
2. În motivarea contestaţiei a indicat că, este student la Școala Profesională din Nisporeni, pe care o absolvește. Din procesul - verbal contestat se deduce că a încălcat art. 45 din Legea nr. 1245 din 18.07.2002 cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei, nefiind clar în ce circumstanțe.
3. Dar potrivit art. 31 alin. (4) din Legea nr. 1245/18.07.2002 *"Amânarea încorporării în serviciul militar în termen, dictată de necesitatea continuării studiilor, se acordă recruților care îți fac studiile în instituții de învățământ secundar, ciclul 1-gimnazii și ciclul 11 -licee, în instituții de învățământ profesional tehnic secundar - scoli profesionale, în instituții de învățământ profesional tehnic postsecundar si postsecundar nonterțiar - colegii ori în*

instituții de învățământ superior - universități, academii de studii, institute, școli superioare, școli de înalte studii etc., cu orice formă de instruire, ne termenul stabilit de programele de studii."

4. Astfel, consideră că, Centrul Militar, nici nu avea pentru ce să-l citeze.
5. Consideră că, decizia din 25 aprilie 2024 și procesul verbal seria MA nr. 00042300 urmează a fi anulate din motiv că, fapta incriminată nu a avut loc, nu a fost comisă de către el.
6. Termenul de contestare a este de 15 zile de la data emiterii acesteia său, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8) Cod contravențional.
7. Menționează că, plicul (cu nr. DS8010965990AS) în care se afla procesul verbal și decizia contestată a fost înmânată la data de 02 mai 2024, iar la data de 10 mai 2024, contestația este expediată în adresa instanței prin Oficiul Poștal, astfel consideră că contestația este depusă în termenii legali.
8. Potrivit art. 443 alin. (7) Cod contravențional, în procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesității unor astfel de acțiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă.
9. Contrar normei citate mai sus, în procesul verbal seria/nr.MA 00042300 sunt corectări la rândul 3.1. rubrica "prenumele" și "patronimicul". Corectarea de la rubrica "prenumele" este efectuată astfel, că prenumele persoanei în privința căreia este întocmit procesul verbal nici nu se deslușește, ceea ce afectează în mod esențial fondul cauzei.
10. Potrivit art. 443 alin. (6) Cod contravențional, faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se si datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu si numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.
11. Contrar normei citate mai sus în procesul verbal MA 00042300 la rândul 14 este indicat doar numele, prenumele, patronimicul și IDNP-ul martorului, iar domiciliul și numărul de telefon lipsesc cu desăvârșire, ceea ce afectează în mod esențial fondul cauzei.
12. Menționează că, în procesul verbal de contravenție contestat nu este indicat locul comiterii și nici circumstanțele comiterii.
13. Potrivit art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional procesul verbal cu privire la contravenție trebuie să conțină, fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță, pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.
14. Mai declară că, în procesul verbal de contravenție contestat nu este indicat locul comiterii și nici circumstanțele comiterii: când si dacă a fost citat, data când urma sa se prezinte la Centru Militar Teritorial, care sunt motivele neprezentării, de ce motivele nu sunt întemeiate.
15. Conform art.445 alin (2) Cod Contravențional, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.
16. Potrivit art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al

normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

17. Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
18. Potrivit art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional procesul verbal cu privire la contravenție trebuie să conțină, fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.
19. Potrivit art. 458 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate.
20. Din prevederile legale citate mai sus, art. 425 alin (1) și (2), 458 alin (1) lit.a) și 462 alin. (4) lit b) Cod contravențional, rezultă că învinuirea de comiterea unei contravenții urmează să fie întemeiată pe probe. Această concluzie este certă și nu poate fi tăgăduită. Faptul că comiterea contravenției urmează a fi confirmată cu probe rezultă și din jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, care în repetate rânduri a menționat că procesul contravențional este un mic proces penal și autoritățile urmează în procesul contravențional să asigure respectarea tuturor garanțiilor procesuale ale persoanei trase la răspundere.
21. În speța de față, însă, consideră că lipsesc careva probe care ar confirma fapta incriminată. Astfel, învinuirea adusă nu este confirmată cu probe, ceea ce servește temei pentru anularea procesului verbal de contravenție și a deciziei de sancționare.
22. În conformitate cu prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.
23. Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.
24. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea existenței și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul urmatoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile/_înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.

25. Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de Codul contravențional.
26. Potrivit art. 101 alin. (l)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate, probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
27. Potrivit art. 458 Cod Contravențional, Examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate;b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c)vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d)existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunei contravenționale;f)alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.(2) Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al ședinței de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărârea contravențională.
28. Conform art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.
29. Consideră că, a fost încălcat dreptul la apărare garantat de Constituție (art. 26) și drepturile prevăzute de art. 384 Cod contravențional: a) la apărare; b) să cunoască fapta imputată: e) să primească informație scrisă și explicarea sale expuse în prezentul articol, inclusiv al dreptului de a tăcea și de a nu mărturisi împotriva sa, împotriva rudelor sale propiate, a soțului/soției, logodnicului/logodntcei, precum și de a nu-și recunoaște vinovăția; f) să fie audiată în prezența apărătorului dacă acceptă sau cere să fie audiată; p)să i-a cunoștință de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecții asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanțele care, în opinia sa, trebue să fie consemnate.
30. La fel consideră că, a fost încălcat și dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Protecția Drepturilor și Libertăților Fundamentale, anume pe dimensiunea neinformării în mod amănunțit asupra esenței și cauzei acuzației aduse, precum și nerespectarea procedurii de citare. Pe bună dreptate contravențiile intră în câmpul de aplicare al Convenției și în consecință, sunt aplicabile garanțiile prevăzute nu doar de art. 6 din CEDO (inclusiv prezumția de nevinovăție) ci și celelalte garanții, mai generale (art. 7 din Convenție, art. 2 Protocolul 7 - dublul grad de jurisdicție, art. 4 Protocolul 7, etc.).
31. Solicită, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MA 00042300 din 25.04.2024 întocmit în privința lui Melnic Maxim, în baza art. 366 alin. (1) Cod contravențional, anularea deciziei agentului constatator din 25.04.2024 pe marginea procesului verbal seria MA nr. 00042300 din 25.04.2024 prin care lui Melnic Maxim i-a fost aplicată sancțiune contravențional amendă în câte 30 (treizeci) unități convenționale, ce constitue suma de 1500 (una mie cinci sute) lei, încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Melnic Maxim în baza art. 366 alin. (1) Cod contravențional din motivul lipsei caracterului veridic al faptei incriminate, a elementelor componenței de contravenție, a probelor.
32. În cadrul ședinței de judecată contestatorul **Melnic Maxim** și **avocatul Bordei Teodor,** fiind înștiințați legal despre data și ora examinării cauzei nu s-au prezentat, însă potrivit cererii

anexată la materialele cauzei, susțin contestația depusă pe motivele de fapt și de drept și solicită examinarea cauzei în absența sa.

33. În cadrul ședinței de judecată **reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al** al Centrului Militar Teritorial Ungheni, Vartic Pavel, fiind înștiințat legal despre data și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat, nu a adus la cunoștință motivele neprezentării. La data de 20 septembrie 2024 în instanța de judecată a parvenit o cerere de la agentul constatator Prisacaru Viorel potrivit căreia, solicită amînarea examinării cauzei pentru o altă dată, deoarece la moment are probleme de sănătate, la cerere nefiind anexat careva împuternicire de a reprezenta Centru Militar Teritorial Ungheni în cadrul ședinței de judecată. Astfel instanța de judecată a respins cerere parvenită de la agentul constatator Prisacaru Viorel, deoarece a fost depusă de o perspoană neâmputernicită, cauza fiind examinată în lipsa **reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al** al Centrului Militar Teritorial Ungheni.
34. Ulterior, la orele 12.36 (data de 23 09.2024), (cauza fiind numită spre examinare la data de 23.09.2024 orele 11.30), în instanța de judecată, de la Centru Militar Teritorial Ungheni a parvenit procura nr. 1475 din 20.09.2024, eliberată lui Prisacaru Victor, pentru a reprezenta interesele instituției în instanțele judecatorești, examinarea cauzei fiind deja finisată.

Aprecierea instanței:

35. Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată concluzionează de a admite contestaţia depusă de **Melnic Maxim,** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MA nr. 00042300 din 25 aprilie 2024, întocmit de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Centrului Militar Teritorial Ungheni, Vartic Pavel, în baza art. 366 alin. (1) Cod contravențional, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei, din următoarele considerente:
36. **În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional**, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
37. **Conform art. 10 Cod contravențional**, constituie contravenție fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de acţiunea contravenţională.
38. **Conform art. 14 Cod contravenţional**, contravenția se săvârșește cu intenţie sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.
39. **Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional**, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.
40. **Conform art. 425 Cod contravenţional**, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei. <u>În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu</u>

privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

41. **În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional**, procesul - verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
42. **Conform art. 458 Cod contravenţional**, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţîndu-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.
43. **Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravenţional** *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).*
44. Instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MA nr. 00042300 în privința lui **Melnic Maxim** a fost întocmit la data de 25 aprilie 2024, iar la data de 10 mai 2024, **Melnic Maxim** a expediat contestația împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare în adresa centrului Militar Teritorial Ungheni, deci contestația fiind depusă cu încălcarea termenului de depunere a contestației.
45. Potrivit **art. 448 alin. (2) Cod contravenţional,** în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.
46. Dat fiind faptul că procesul- verbal cu privire la contravenție Seria MA nr.00042300 din 25 aprilie 2024, a fost întocmit în lipsa contravenientului iar copia procesului-verbal cu privire la contravenței a fost recepționată de către Melnic Maxim la data de 02 mai 2024, instanța de judecată consideră oportun de a-l repune în termenul de depunere a contestației pe Melnic Maxim.
47. În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 25 aprilie 2024 de către agentul constatator al Centrului Militar Teritorial Ungheni, Vartic Pavel, a fost întocmit în privința lui Melnic Maxim, procesul- verbal cu privire la contravenție cu Seria MA nr. 00042300, pentru faptul, că, la data de 15 martie 2024, orele 08:00, în or. Nisporeni str. Suveranității 2, bir.3, a

încălcat art. 45 a legii 1245-XV-2002 din 18.07.2002 cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei. Recruții sunt obligați să se prezinte la primirea ordinilor de chemare emise ce centrele militare la data, ora, locul indicat în acestea.

48. Astfel, acțiunile lui **Melnic Maxim,** au fost calificate de agentul constatator în baza art. 366 alin. (1) Cod contravențional, neprezentarea persoanei care se află la evidenţă sau care este obligată să se afle la evidenţă militară, la citarea organelor administrativ-militare, fără motive întemeiate sau plecarea ei în o altă localitate pentru domiciliere ori şedere temporară, sau plecarea în străinătate pe un termen ce depăşeşte 30 de zile fără a se scoate de la evidenţă, sau sosirea dintr-o altă localitate unde domiciliază temporar fără a se pune la evidenţă militară, precum şi comunicarea tardivă organului de evidenţă militară a datelor despre schimbarea stării familiale, a domiciliului, a locului de studii, de muncă sau schimbarea funcţiei, pentru o perioadă ce depăşeşte 30 de zile.
49. **În corespundere cu art. 441 Cod contravenţional**, (1) Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei; b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31; c) persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepţia cazului de reabilitare a acesteia; d) pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărîre definitivă; e) pentru acelaşi fapt este pornită urmărire penală; f) nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat; g) fapta a fost constatată în cadrul controlului de stat asupra activităţii de întreprinzător şi nu reprezintă încălcare gravă sau foarte gravă în sensul Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător; h) liberarea de răspundere contravenţională este prevăzută la articolul corespunzător din partea specială a cărţii întâi. (2) Încetarea procesului contravenţional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit.
50. **În corespundere cu art. 443 alin. (1) Cod contravenţional**, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.
51. Reieşind din natura penală a contravenţiei stabilită prin Cauza Ziliberberg vs Moldova (01.05.2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigenţelor instituite de art. 6 paragr. 2 CEDO, agentul constatator prin prisma art. 440 alin. (1) Cod contravenţional şi prin prisma cauzei Anuşca vs Moldova (18.07.2010), urma să exercite o investigaţie completă, nepărtinitoare şi obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient şi concludent pentru stabilirea tuturor circumstanţelor importante ale cauzei, determinarea

existenţei faptei contravenţionale, încadrarea juridică a faptei contravenţionale şi întocmirea procesului, inclusiv prin întreprinderea tuturor măsurilor în vederea stabilirii faptei contravenţionale şi încadrarea juridică acesteia, cât şi persoana contravenientului, forma vinovăţiei.

52. Prin urmare, elementul obligatoriu pe care urmează să-l întrunească procesul-verbal cu privire la contravenţie, cel al indicării faptei contravenţionale şi a circumstanţelor care au importanţă pentru stabilirea faptelor cu încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.
53. Astfel, se determină, că demonstrarea vinovăţiei a unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente şi concludente în raport cu procesul-verbal cu privire la contravenţie.
54. În virtutea principiului prezumţiei nevinovăţiei, petiţionarul nu este obligat să prezinte instanţei careva probe care să demonstreze nevinovăţia sa. Respectiva sarcină îi revine agentului constatator, iar de orice dubiu profită făptuitorul.
55. Potrivit **art. 443 alin. (7) Cod contravențional,** în procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesității unor astfel de acțiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă.
56. Contrar normei citate mai sus, în procesul verbal seria/nr.MA 00042300 sunt corectări la rândul 3.1. rubrica "prenumele" și "patronimicul". Corectarea de la rubrica "prenumele" este efectuată astfel, că prenumele persoanei în privința căreia este întocmit procesul verbal nici nu se deslușește, ceea ce afectează în mod esențial fondul cauzei.
57. Potrivit **art. 443 alin. (6) Cod contravențional,** faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se si datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu si numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.
58. Astfel, contrar normei citate mai sus în procesul verbal seria/nr.MA 00042300 la rândul 14 este indicat doar numele, prenumele, patronimicul și IDNP-ul martorului, iar domiciliul și numărul de telefon lipsesc cu desăvârșire, drept urmare afectează în mod esențial fondul cauzei.
59. La fel, în procesul –verbal cu privire la contravenție nu este indicată fapta contravențională, iar potrivit **art. 374 alin. (3) Cod contravențional,** procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.
60. În conformitate cu **art. 442 alin. (1) Cod contravenţional,** procesul - verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
61. Potrivit **art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional,** procesul-verbal cu privire la contravenție trebue să conțină, **fapta contravenţională,** locul şi timpul săvîrşirii ei,

circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

62. Instanța reține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentului constatator îi revine obligația de a ține cont de exigențele esențiale care stau la baza legalității acestui act, deoarece este important să fie asigurată calitatea redactării procesului-verbal cu privire la contravenție, pentru a fi clar, ușor de înțeles, fără să lase loc de incertitudini.
63. Prin acțiunile agentului constatator de efectuare a modificărilor în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, contravenientului i s-au încălcat drepturile procesuale, eroare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acestuia. La examinarea cauzei contravenționale, instanța a stabilit cu certitudine existența unei încălcări, prin faptul că nu se poate verifica realitatea susținerilor din cuprinsul actului de sancționare.
64. Cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina **Melnic Maxim**, instanța a observat că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție constatată de către agentul constatator, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.
65. Coroborând circumstanțele speței cu prevederile legale menționate supra, instanța de judecată reține că în acțiunile lui **Melnic Maxim,** lipsesc elementele de încălcare a prevederilor art. 366 alin. (1) Cod contravențional.
66. În același timp, la materialele procedurii contravenționale nu este prezentă nici o dovadă sau înscris care ar confirma faptul înmânării contravenientului **Melnic Maxim** a ordinului de chemare nr. 25 pentru a se prezenta la data de 15 martie 2024 orele 14:00 în bir. 3 în Secția administrativ teritorială (l.d.p.Nisporeni) pentru clarificarea situației militare.
67. Faptul că la data de 11 aprilie 2024 contravenientul **Melnic Maxim a refuzat primirea ordinului nr. 124 pentru a se prezenta** la data de 15 aprilie 2024 orele 08:00 în bir. 3 în secția administrativ teritorială (l.d.p.Nisporeni), nu confirmă probă pentru cauza dată, or potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MA nr.00042300 din 25.04.2024, timpul comiterii este indicat 15 martie 2024.
68. Astfel în măsura în care procesul - verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit, precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirea adusă, nu se mai poate susține temeinicia procesului - verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art. 6 a Convenției. Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare la contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.
69. Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO, precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare, s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul

probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeiniciea învinuirii aduse.

70. Ori, **conform prevederilor art. 375 Cod contravențional**, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.
71. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, prin urmare la cazul dedus judecății prin neprezenta agentului constatator în ședință de judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată.
72. Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.
73. În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenției prevăzute de **art. 366 alin. (1) Cod contravențional,** nu este pusă în situația de ași proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei. Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.
74. Ori interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.
75. În prezenta cauza, instanța reține că, nu poate opera prezumția de temeinicie a procesului verbal de contravenție și în lipsa a unor altor mijloace de proba cercetate în cadrul ședinței de judecată, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul - verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicei a procesului-verbal de contravenție în prezenta cauza ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO.
76. Astfel, instanța de judecată reține, având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului.
77. Or, legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale. Instanța de judecată notează, că, răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție reprezintă stipulată în legea contravențională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale.
78. În această ordine de idei, în baza **art. 458 alin. 1) lit. a) Cod contravențional** și luând în considerație că, procesului contravențional i se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, instanța, atestă că agentul constatator, contrar prevederilor art. 381, 440, 443, Cod contravențional nu a asigurat o bună desfășurare a activității de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, încălcând atât principiile legalității, egalității,

contradictorialității cât și aprecierii din punct de vedere al pertinenței, concludenții și veridicității fiecărei probe.

79. **În conformitate cu art. 461 alin. (1) Cod contravenţional**, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.
80. Instanța constată că agentul constatator a omis efectuarea unui control amplu obiectiv și sub toate aspectele al celor evenimente pretinse, iar organul constatator nu a epuizat toate posibilitățile procedurale în vederea stabilirii adevărului pe caz, precum și stabilirea culpabilității persoanei învinuite, existând mai multe dubii referitor la vinovăția persoanei învinuite.
81. Mai mult, în context se reiterează că instanța de judecată nu este competentă să investigheze fapta contravențională, nefiind în drept să-și asume responsabilitățile organului constatator sau de investigații în vederea administrării unor probe al faptei contravenționale, competența ei limitându-se doar la examinarea completă și obiectivă a tuturor probelor atât de învinuire cât și celor de dezvinovățire și anume a celor deja administrate și propuse instanței de către participanții la proces în vederea stabilirii adevărului, fapt care la caz nu s-a realizat în deplină măsură pentru soluționarea justă a cazului. În lipsa unor date certe că **Melnic Maxim,** ar fi comis fapta de care este acuzat, instanța ajunge la concluzia că în acțiunile acestuia lipsește faptul contravenției.
82. Instanța de judecată consideră că, în cumulul probelor existente la caz, sunt aplicabile prevederile art. **441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional,** procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.
83. În această ordine de idei, consideră, contestaţia examinată una întemeiată, urmând să anuleze procesului verbal cu privire la contravenție seria MA nr. 00042300 din 25 aprilie 2024, întocmit în baza art. 366 alin. (1) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional pe motivul inexistenței faptei contravenționale.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. art. 441 alin. (1) lit. a), 448, 458, 460, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecata,

H O T Ă R Ă Ș T E

Se admite contestaţia depusă de **Melnic Maxim**.

Se anulează decizia reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Centrului Militar Teritorial Ungheni, Vartic Pavel, din 25 aprilie 2024 prin care **Melnic Maxim** a fost sancționat cu amendă în mărime de de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 366 alin. (1) Cod contravenţional, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MA nr. 00042300 din 25 aprilie 2024.

Se încetează procesul contravenţional privind acuzarea lui **Melnic Maxim,** născut la ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 366 alin. (1) Cod contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

Conform art. 441 alin. (2) Cod contravenţional, încetarea procesului contravenţional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul.

Hotărârea poate fiatacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți (Nord) în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței
Judecător **Mihail Ulinici**