Dosarul nr. 4-169/2026
PIGD 4-26054141-15-4-30042026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

07 iulie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Natalia Pasat
Grefier Elena Tomoianu
Cu participarea:
Făptuitorului Elena Golub
Apărătorul făptuitorului, avocatul Dimitrița Sava
În lipsa:
Agentului constatator din cadrul IP Cantemir Serghei Lupașcu
Victimei minore *****

examinând în şedinţă publică, în limba română, cauza contravenţională de învinuire a lui ***Elena Golub***, născută la data de *****, IDNP *****, domiciliat în or. Cantemir, str. *****, cetățeancă a Republicii Moldova,
în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional,

c o n s t a t ă :

La data de 29 aprilie 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Serghei Lupașcu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI***** în privința lui Elena Golub pentru faptul că: la data de 22.04.2026, ora 00:24 a parvenit un apel telefonic de la cet. Roșca Ruslan, loc. s. *****, r. Cantemir, care a comunicat că concubina sa Golub Elena a agresat fizic copiii lor minori, fapt ce fiul *****, a.n. ***** i-au fost cauzate vătămări corporale neînsemnate conform raportului de expertiză.

Acțiunile lui Elena Golub au fost încadrate în prevederile art. 78[1] Cod Contravențional, conform indiciilor: Violența în familie, adică: *Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

Cauza contravenţională şi materialele anexate, împreună cu procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI***** din 29 aprilie 2026, au fost expediate în instanţa de judecată, conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Cahul.

În şedinţa de judecată *făptuitorul, Elena Golub* a declarat instanței că nu recunoaște fapta, a fost totul din motiv că a dorit să se despartă de concubin, dar el ca să îi facă rău a comunicat că

i-a bătut copiii și ca să nu aibă dreptul la ei. A mai menționat că în perioada 16-17 aprilie 2026, erau în relații bune cu concubinul său, dar după s-a schimbat brusc ultimul. La moment sunt în relații bune. Erau amenințări din partea lui Roșca Ruslan față de ea și copiii săi. A vrut să-i ia copiii din motivul că nu dorea să se mai împace cu concubinul său, însă copiii au comunicat că i-a bătut din motiv că Roșca le-a cumpărat multe lucruri care ea nu le permite. Lovitura de la mânuța copilului a fost cu 3 săptămâni înainte, deoarece a căzut. A menționat că când nu ascultă copiii, poate să le dea o palmă la fund, dar nu mai mult. Nu este de acord cu cele menționate în procesul-verbal, deoarece nu a lovit pe nici un copil.

Apărătorul făptuitorului, avocatul Dimitrița Sava, în ședință de judecată a solicitat de a fi încetat procesul contravențional din motiv că lipsesc elemente constitutive, la copilul Bragan Maxim lipsesc lovituri corporale, în ceea ce privește declarațiilor copiilor, acestea au fost întocmite în lipsa mamei, copiii trebuia audiați conform prevederilor art. 110^1 CPC. În ceea ce privește audierea copilului minor, care să aibă acces și mama pentru întrebări de concretizare, declarațiilor copiilor au fost influențate de către tată pentru a se răzbuna pe contravenienta, câștigul de cauza pe această este un motiv de a scoate copiii peste hotarele țării, astfel solicită încetarea procesului contravențional așa cum nu au fost respectate regulile procesuale și sunt contradicții dintre raportul de constatare și declarațiile copiilor.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Serghei Lupașcu și victimele minore ***** fiind citați în ședința de judecată nu s-a prezentat și nici nu au solicitat amânarea examinării cauzei, motiv din care instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora, în temeiul art. 455 alin. (2), (3) Cod contravențional.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată ajunge la concluzia de a recunoaște vinovată pe Elena Golub de comiterea contravenției imputate, din următoarele considerente.

În primul rând instanța de judecată remarcă că, forma și conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI***** din 29 aprilie 2026, încheiat de către agentul constatator al IP Cantemir, Serghei Lupașcu, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional, și că careva elemente sau împrejurări care ar afecta <u>*legalitatea*</u> și ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanța de judecată nu a stabilit.

La fel, pe parcursul examinării cauzei, de către instanță nu au fost constatate circumstanțe care înlătură răspunderea contravențională sau determină încetarea procesului contravențional, din cele prevăzute de art.16, 19-27, 441 Cod contravențional.

Procesul-verbal a fost întocmit în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, fapt certificat prin semnătura acestuia.

Sub aspectul <u>*temeiniciei*</u> procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

Potrivit art.78^1 din Codul contravențional, constituie contravenție și se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de

la 7 la 15 zile - *maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.*

De menționat că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal.

După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Instanța reține că mențiunile procesului-verbal de contravenție se coroborează cu:

-Demersul Ofițerului superior de sector al SP-1 a IP Cantemir. Inspector Serghei Lupașcu (*f.d.5*)

-Informația OOS al SG al SCO a IP Cantemir O. Macovețchi din data de 22.04.2026 (*f.d.6*)

-Plângerea cet. *****, prin care solicită să fie luate măsuri cu Golub Elena *(f.d.7)*

-Ordonanță de pornire a procesului contravențional din data de 22 aprilie 2026 (*f.d.8*)

-Proces-verbal de audiere a martorului ***** din data de 22 aprilie 2026 (*f.d.9-9 verso*)

-Proces-verbal de cercetare la fața locului din data de 22 aprilie 2026 (*f.d.11-12*)

-Raportul Ofițerului superior de sector al SP-1 a IP Cantemir Inspector Serghei Lupașcu (*f.d.13)*

-Raportul de constatare nr.***** din data de 22 aprilie 2026 față de copilul m*****, a.n. *****, raportul de constatare nr. ***** din data de 22 aprilie 2026 față de copilul minor *****, a.n. *****și raportul de constatare nr. *****din data de 22 aprilie 2026 față de copilul minor *****, a.n. ***** (*f.d.14-23)*

-Extrasul din registrul de stat al populației în privința cet. Golub Elena (*f.d.24)*

-Fișa de sesizare a copiilor minori *****, a.n. *****, *****, a.n. *****și *****, a.n. ***** (*f.d.25-27)*

-Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 28 aprilie 2026, potrivit căruia Gulub Elena recunoaște contravenția ce i se impută *(f.d. 28-28 verso);*

-Proces-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 4556934 din data de 29 aprilie 2026 în privința cet. Golub Elena, a.n. ***** (*f.d.29*).

Așadar, probele prezentate, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională.

Luate în cumul aceste probe, și analizate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în acțiunile lui Golub Elena a faptei reținute în sarcina acesteia prin procesul-verbal cu privire la contravenție, săvârșită cu vinovăție.

Referitor la argumentele apărării precum că la materialele dosarului nu sunt probe care să facă veridică incriminarea adusă lui Golub Elena, instanța de judecată o consider pur declarative, or, agentul constatator a prezentat suficiente probe veridice, concludente și care coroborează între ele și care demonstrează cu certitudine vinovăția făptuitorului.

Conform art.133[1] lit.a) din Codul penal, *prin membru de familie se înțelege în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii.*

Prin prisma normei sus-citate, făptuitorul Golub Elena și victimele *****, a.n. *****, *****, a.n. *****și *****, a.n. *****, sunt membri de familie, deoarece din probele scrise examinate, rezultă că ei sunt mamă și fii.

Deci, prin aceste probe se confirmă incontestabil faptul că, Golub Elena a aplicat violența fizică în privința copiilor săi *****, a.n. *****, *****, a.n. *****și *****, a.n. *****, acțiunile care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale a ultimului.

În speță, prin fapta săvârșită exteriorizată prin agresarea fizică a victimei, Golub Elena a realizat *latura obiectivă* a contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional.

Conturând cele expuse, instanța de judecată stabilește ca fiind dovedită în totalitate vinovăția lui Golub Elena în săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional – *acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale*.

Circumstanțe care înlătură caracterul contravențional al faptei şi răspunderea contravențională în speță nu au fost stabilite, corespunzător, Golub Elena urmează a fi recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni în limitele legii.

Careva informații dacă Golub Elena anterior a comis contravenții – nu au fost prezentate, fiind lipsă cazierului contravențional la materialele dosarului, la fel, acesta a recunoscut vina în săvârșirea contravenției, fapt ce permite instanței de a aplica o sancțiune contravențională spre limita minimă prevăzută de norma incriminată, sub formă de 40 (*patruzeci*) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Controlul asupra comportării și executării de către Golub Elena a sancțiunii stabilite prin prezenta hotărâre, se pune în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se explică lui Golub Elena că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității

În baza celor expuse, și în conformitate cu prevederile art.460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Golub Elena, se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, și i se aplică sancțiunea sub formă de 40 (*patruzeci*) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică că, în conformitate cu prevederile art.37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Natalia Pasat**