Dosarul nr. 4-123/2026
4-26092974-48-4-22072026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 octombrie 2026 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul central

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător, Mihaela Grosu

Grefier, Nicoleta Sandu

Examinând, în ședință publică, la sediul instanței, cauza contravențională pornită în privința lui:

Rață Ion Ștefan, *născut la *****, IDNP *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, r-nul Străşeni*

în baza art. 318[1] Cod contravențional al Republicii Moldova,-

a c o n s t a t a t:

1. Conform procesului verbal cu privire la contravenţie nr. MAI07 300853 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Străşeni, Sorin Levința din data de 20.07.2026, cet. Rață Ion a comis contravenția prevăzută de art. 318[1] din Codul contravenţional al Republicii Moldova.

2. Prin procesul verbal nominalizat, s-a constatat că, la 15.07.2026, la 12:00 în *****, r-nul Străşeni, a încălcat ordinul de restricție de urgență întocmit de IP Străşeni.

3. În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, la data de 21.07.2026, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale, cu solicitarea de tragere a lui Rață Ion la răspundere contravențională.

4. În şedinţa de judecată, făptuitorul Rață Ion, nu a recunoscut vina și a comunicat că nu a fost în gospodărie, nu a încălcat ordinul de restricție.

5. Victima Rață Ludmila, în ședința de judecată, a comunicat că, între ea și soțul său a izbucnit o ceartă, iar acesta, observând că situația se tensionează, a ieșit din casă și a plecat. Ulterior, aceasta a apelat serviciul 112. La sosirea poliției, soțul său nu se afla la domiciliu. Fiind nervoasă, a declarat că soțul ar fi lovit-o, însă, în realitate, acesta nu a lovit-o. A relatat că, atunci când soțul său a revenit acasă, polițiștii i-au aplicat o interdicție. Acesta nici nu a intrat în ogradă, ci s-a deplasat la moșul său, fiind însoțit de băiețelul lor. Întrucât moșul nu a informat-o că se deplasează împreună cu copilul la domiciliul său, aceasta nu știa unde se află băiatul și a apelat din nou serviciul 112. Ulterior, a fost telefonată de soacra sa, care i-a comunicat că băiatul se află la ei. În consecință, s-a deplasat pentru a-și lua copilul, în timp ce moșul a rămas la aceștia. A mai declarat că, după ce soțul său a revenit acasă, cei doi s-au împăcat. Pe perioada în care acesta a avut interdicție, nu a obținut niciun venit. Referitor la audierile efectuate la poliție, a menționat că nu cunoaște ce anume a fost consemnat în declarațiile sale, întrucât nu i s-a oferit posibilitatea să le citească și nici nu i-au fost citite cu

voce tare. A precizat că băieţelul lor are şapte ani şi este elev în clasa întâi. Totodată, a recunoscut că a apelat serviciul 112 fiind nervoasă, apreciind că a procedat astfel din imprudenţă. A menţionat că nu ştia că, în cazul apelării serviciului 112 în asemenea circumstanţe, poate fi atrasă la răspundere contravenţională şi a dat asigurări că nu va mai proceda astfel pe viitor. În final, a exprimat regret pentru cele întâmplate, subliniind că îi pare foarte rău pentru comportamentul său şi că declaraţiile făcute nu au drept scop apărarea soţului său.

6. În şedinţa de judecată, agentul constatator Sorin Levinţa, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării şi nu a depus cerere de examinare a cauzei în absenţa sa, in care considerente instanţa a dispus continuarea examinării cauzei în absenţa acestuia.

7. Audiind părţile prezente, cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată consideră că în acţiunile lui Raţă Ion sunt prezente semnele faptei contravenţionale prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional.

8. Astfel, chiar dacă Raţă Ion în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, instanţa conchide că vinovăţia acestuia se mai confirmă şi prin:

- informaţia 112/f.d.3/;
- proces-verbal de consemnare a plângerii verbale din 20.07.2026/f.d.4/
- proces-verbal de audiere a victimei Raţă Ludmila din 20.07.2026/f.d.5/;
- copia ordinului de restricţie nr. 98 din 06.07.2026/f.d.6/
- caracteristică/f.d.7/
- procesul-verbal de audiere a contravenientului din 20.07.2026/f.d.8/
- proces-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 nr. 300853 din 20.07.2026/f.d.9/;
- precum şi alte înscrisuri din dosarul contravenţional, care constituie probe utile, pertinente, concludente şi formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăţia lui Raţă Ion în comiterea contravenţiei prevăzută de art. 318[1] Cod Contravenţional al Republicii Moldova.

9. Reieşind din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa a constatat cu certitudine că, Raţă Ion a încălcat ordinul de restricţie, prin urmare în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată fixează că, Raţă Ion corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis contravenţia prevăzută de art. 318[1] din Codul contravenţional, şi anume, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.

10. Instanţa apreciază critic declaraţiile victimei şi ale contravenientului, constatând că acestea sunt contradictorii şi nu pot fi acceptate necondiţionat, fără o verificare prin raportare la celelalte probe administrate în cauză. Or, deşi în cadrul şedinţei de judecată contravenientul Raţă Ion a negat încălcarea ordinului de restricţie de urgenţă, susţinând că nu s-a aflat în gospodărie, declaraţiile participanţilor la proces confirmă existenţa ordinului de restricţie şi faptul că acesta s-a deplasat la locuinţa comună, de unde a luat copilul minor, declaraţii oferite la faza cercetării faptului contravenţional.

11. Instanţa consideră că schimbarea poziţiei procesuale şi prezentarea unor declaraţii contrare celor care ar rezulta din circumstanţele faptei urmează a fi analizate şi prin prisma interesului evident al

contravenientului de a evita consecințele juridice ale conduitei sale, inclusiv eventuala angajare a răspunderii penale și executarea unei eventuale sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. În același timp, declarațiile victimei, în măsura în care susțin o versiune favorabilă contravenientului, urmează a fi apreciate cu prudență, ținând cont de relația de familie dintre aceștia și de posibilitatea existenței unui interes comun în diminuarea consecințelor juridice ale incidentului.

12. Totuși, simpla existență a unui asemenea interes nu permite, prin ea însăși, înlăturarea declarațiilor acestora, ci impune verificarea credibilității lor prin coroborare cu celelalte mijloace de probă. În acest sens, instanța urmează să acorde relevanță conținutului concret al ordinului de restricție de urgență, împrejurărilor în care acesta a fost emis și modului în care contravenientul a acționat ulterior, stabilind dacă deplasarea la locuința comună și luarea copilului minor au constituit o încălcare efectivă a măsurilor impuse.

13. Prin urmare, declarațiile victimei și ale contravenientului nu pot constitui, în mod izolat, temei pentru stabilirea situației de fapt, ci urmează a fi apreciate în ansamblul probelor administrate, cu respectarea prezumției de nevinovăție și a obligației instanței de a stabili existența faptei și vinovăția contravenientului în baza unor probe suficiente, pertinente și concludente.

14. Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a reținut că, agentul constatator a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție cu respectarea condițiilor legale de fond și formă, cu respectarea prevederilor art. 443 și 445 din Codul contravențional al RM.

15. Așadar, potrivit prevederilor art. 318[1] din Codul contravenţional, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

16. Deci, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința contravenientului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

17. În temeiul art. 42 din Codul contravențional, circumstanțe care ar atenua răspunderea contravențională a lui Rață Ion, nu au fost identificate.

18. În conformitate cu art. 43 Cod contravențional, circumstanțe care ar agrava răspunderea contravențională a lui Rață Ion, nu au fost identificate.

19. În acest context. având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui Rață Ion în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 300853 din 20.07.2026, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui Rață Ion, să fie sub formă de amendă, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 37 și art. 318[1] din Codul contravențional.

20. Astfel, reieşind din circumstanţele cauzei şi prevederile legii contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa consideră că corijarea şi reeducarea

lui Rață Ion este posibilă prin aplicarea unei pedepse în formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore, apreciind-o ca una echitabilă şi proporţională faptei comise.

21. Se explică lui Rață Ion că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

22. Făptuitorul Rață Ion față de care s-a aplicat sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, va semna în instanța de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

23. În conformitate cu prevederile art. 460 - 463 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște Rață Ion vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional al RM aplicându-i-se astfel o sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Se explică lui Rață Ion că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Făptuitorul Rață Ion, față de care s-a aplicat sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, va semna în instanța de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președintele ședinței,
Judecătorul ***Mihaela GROSU***