Dosarul nr.1-307/2026
1-26095235-51-1-27072026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

13 octombrie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Crăciun Tatiana
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procuror în cadrul Procuraturii Ungheni, Primac Lucian
Avocatului Fetcu Andrian, care acționează în interesele legitime a inculpatului Roșca Daniel Gheorghe
Avocatului Arabadji Adriana, care acționează în interesele legitime a inculpatului Creangă Andrei Tudor
În prezența:
Inculpatului Roșca Daniel Gheorghe
Inculpatului Creangă Andrei Tudor

A judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură simplificată conform art. 364[1] Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Roșca Daniel Gheorghe, născut la ***** studii medii incomplete, celibatar, fără persoane la întreținere, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog s-au psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reţinut, arestat, anterior condamnat prin, sentința Judecătoriei Ungheni din data de 15 februarie 2018, conform art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, procesul penal fiind încetat în legătură cu împăcarea părților, prin sentința Judecătoriei Ungheni din 25 octombrie 2021, conform art. 152 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 150 (una sută cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, prin sentința Judecătoriei Ungheni din 21 februarie 2023, conform art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c), d) și art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, fiind liberat de executarea pedepsei în legătură cu Legea privind amnistia, prin sentința Judecătoriei Ungheni din 29 aprilie 2025, conform art. 27, 186 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. b), c) și art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu aplicarea art. 84 Cod penal, la o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în

penitenciar de tip semiînchis, cu antecedente penale, de naționalitate - moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 287 alin. (1) Cod penal**, după semnele calificative *„Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită”.*

Creangă Andrei Tudor, născut la ***** studii medii incomplete, divorțat, un copil minor la întreținere, supus serviciului militar, neagajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog s-au psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reţinut, arestat, fără antecedente penale, de naționalitate - moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 287 alin. (1) Cod penal**, după semnele calificative *„Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită”.*

Procedura de citare legal executată.

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 04 iunie 2026, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 27 iulie 2026, examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 13 octombrie 2026.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii Ungheni, Primac Lucian a solicitat recunoaşterea inculpatului **Roșca Daniel Gheorghe,** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (1) Cod penal** și a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive arestul, până la devenirea sentinței definitive. Recunoaşterea inculpatului **Creangă Andrei Tudor,** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (1) Cod penal** și a-i stabili pedeapsa sub formă de 150 (una sută cincizeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Aplicarea în privința inculpatului **Creangă Andrei Tudor** a măsurii preventive, obligarea de a nu părăsi țara, până la devenirea sentinței definitive. Mijlocul material de probă, un suport optic de tip CD-R, care se află anexat la materialele cauzei, de păstrat la materialele cauzei penale.

Avocatul Fetcu Andrian, care acționează în numele și interesele inculpatului **Roșca Daniel Gheorghe**, a solicitat aplicarea în privința inculpatului a pedepsei mai blânde.

Avocatul Arabadji Adriana, care acționează în numele și interesele inculpatului **Creangă Andrei Tudor,** a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă

1. Inculpatul **Roșca Daniel Gheorghe**, la data de 28 aprilie 2026, aproximativ la ora 18:57, aflându-se la terasa magazinului alimentar SRL„ Rusandax” situat în mun. Ungheni, str. Viteazul, nr. 129, conștientizând modul public al acțiunilor sale, din motive huliganice, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, manifestând obrăznicie și lipsă de respect total față de societate, sub pretextul aplanării conflictului apărut între Creangă Andrei și Scripcari Vladimir, a intervenit între aceștia și în rezultat Creangă Andrei și Roșea Daniel, și-au aplicat unul altuia mai multe lovituri cu pumnii în regiunea feței și a capului, cauzându-și dureri fizice.
2. Inculpatul **Creangă Andrei Tudor,** la data de 28 aprilie 2026, aproximativ la ora 18:57, aflându-se la terasa magazinului alimentar SRL„ Rusandax” situat în mun. Ungheni, str. M. Viteazul nr. 129, conștientizând modul public al acțiunilor sale, din motive huliganice, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, manifestând obrăznicie și lipsă de respect total față de societate, a inițiat un conflict cu Scripcari Vladimir, în rezultatul căruia i-a aplicat ultimului o lovitură cu pumnul în regiunea feței. Sub pretextul aplanării conflictului apărut între Creangă Andrei și Scripcari Vladimir a intervenit Roșea Daniel, în rezultat Creangă Andrei și Roșea Daniel, și-au aplicat ului altuia mai multe lovituri cu pumnii în regiunea feței și a capului, cauzându-și dureri fizice.
3. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Roșca Daniel Gheorghe** asistat de apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaşte vinovăţia în comiterea infracţiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului şi nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contra semnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
4. Avocatul Fetcu Andrian, care acționează în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului **Roșca Daniel Gheorghe** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, menționând că i-au explicat inculpatului esența prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală.
5. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Creangă Andrei Tudor** asistat de apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaşte vinovăţia în comiterea infracţiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului şi nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contra semnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
6. Avocatul Arabadji Adriana, care acționează în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului **Creangă Andrei Tudor** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, menționând că i-au explicat inculpatului esența prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală.

7. Acuzatorul de stat, din cadrul Procuraturii Ungheni, Primac Lucian a considerat pasibile de a fi admise cererile înaintate de inculpații **Roșca Daniel Gheorghe** și **Creangă Andrei Tudor** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpaților, iar careva impedimente privind admiterea cererilor și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.
8. Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpaților, actele de urmărire penală nu prezentă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererile inculpaților de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
9. Totodată, în şedinţa de judecată inculpatul **Roșca Daniel Gheorghe** fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului conform prevederilor articolelor 108, 109 Cod de procedură penală și-a recunoscut integral vinovăția, a recunoscut probele din rechizitoriu, învinuirea și nu a solicitat administrarea de noi probe, tot odată a declarat că recunoaște integral faptele expuse în învinuire date citirii de procuror integral, susține declarațiile date în calitate de bănuit și învinuit, de cele comise se căiește. Nu are nici un răspuns de la Curtea de Apel cu privire la fapta anterioară pentru care este condamnat la moment.
10. În şedinţa de judecată inculpatul **Creangă Andrei Tudor** fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului conform prevederilor articolelor 108, 109 Cod de procedură penală și-a recunoscut integral vinovăția, a recunoscut probele din rechizitoriu, învinuirea și nu a solicitat administrarea de noi probe, tot odată a declarat că recunoaște integral faptele expuse în învinuire date citirii de procuror integral, susține declarațiile date în calitate de bănuit și învinuit, de cele comise se căiește. În cazul în care va fi găsit vinovat solicită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
11. Deşi inculpații **Roșca Daniel Gheorghe** și **Creangă Andrei Tudor**, își recunosc integral vina, şi au solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăţia acestora în săvîrşirea infracţiunii imputate este dovedită şi de materialele prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată în ordinea art. 373 **Cod procedură penală,** şi anume:
    - ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Nazîru Iulia**, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează in calitate de vânzătoare la magazinul alimentar SRL ”RUSANDAX” care este amplasat in mun. Ungheni, str. M. Viteazul 129. La data de 28.04.2026, în jurul orelor 16.00-17.00, in timpul ce se afla la serviciu, în magazinul indicat supra a venit cet. Roșea Daniel, locuitor sat. Zagarancea, raionul Ungheni, care a ispășit pedeapsa într-un penitenciar și în acea zi s-a eliberat și s-a întors acasă. Atunci ultimul a procurat 50 grame de rachiu, după care a plecat acasă. La magazin veneau mulți cumpărători și ea nu își aduce aminte cu certitudine dacă în acea zi cet. Creangă Andrei și-a procurat careva băuturi alcoolice. Ulterior, în jurul orelor 19:00, fiind în incinta magazinului ocupată cu cumpărători, a auzit de afară gălăgie. Atunci cineva a strigat-o să aducă o sticlă de apă afară și ea a ieșit la terasa magazinului, care este amplasată din partea dreaptă de la ieșire din magazinul indicat mai sus, unde a văzut

pe cet. Creangă Andrei care se bătea cu cet. Roșea Daniel. Atunci ea i-a strigat să înceteze acțiunile sale agresive și a văzut că cineva îi despărțea pe ultimii, însă cine anume ea nu își aduce aminte. Apoi a văzut că cet. Creangă Andrei era murdar de sânge pe față, ea i-a dat o sticlă de apă și acesta s-a spălat pe față. Apoi ultimii au plecat. Motivul conflictului a înțeles că era faptul că cet. Creangă Andrei avea pretenții față de cet. Scripcari Vladimimir, deoarece îl bănuia că el a intrat în ograda lui și i-a furat careva bunuri. Pentru acest fapt atunci la terasa magazinului cet. Creangă Andrei i-a aplicat cet. Scripcari Vladimir lovituri cu pumnul în regiunea capului, iar cet. Roșea Daniel s-a implicat să îl apere pe Scripcari- Vladimir. Conflictul între ei a durat aproximativ 5-10 minute, din acest motiv activitatea magazinului indicat mai sus a fost perturbată. Careva obiecte sau articole din mobilierul magazinul indicat nu au fost deteriorate (f. d. 38-39);

- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorilor Rusu Olga**, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, este administratoarea al SRL ”RUSANDAX” care deține în proprietate magazinul alimentar care este amplasat în mun. Ungheni, str. M.Viteazul 129. La data de 29.04.2026, a vizionat înregistrările video de pe camera de supraveghere video instalată pe clădirea magazinului sus menționat, unde a stabilit că la data de 28 aprilie 2026, la orele 18:57, la terasa magazinului alimentar indicat mai sus, pe scaune stăteau mai multe persoane dintre care erau cet. Velișco Serghei, cet. Cibric Laurențiu, cet. Scripcari Vladimir, cet. Roșea Daniel, cet. Creangă Andrei și cet. Iulian, familia ultimului nu o cunoaște. La un moment dat cet. Creangă Andrei care stătea pe un scaun vis-â-vis de cet. Scripcari Vladimir, certându-se cu acesta s-a ridicat în picioare și se apropie de ultimul și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea capului, unde cet. Roșea Daniel imediat s-a ridicat de pe scaun și s-a implicat în situația dată și i-a aplicat o lovituri cu pumnul cet. Creangă Andrei în regiunea feței și a capului, unde acesta la rândul său la fel l-a agresat fizic pe cet. Roșca Daniel. Tot atunci persoanele care se aflau pe scaune lângă ei, s-au ridicat și au încearcat să îi despartă. Apoi din magazin au ieșit mai multe persoane care au văzut conflictul dat, cât și vânzătoarea magazinului cet. Nazîru Iulia, din ce motiv activitatea magazinului a fost perturbată pe câteva minute. Conflictul între ei a durat aproximativ 5 minute, motivul acestuia nu cunoaște. Ca urmare a sesizat poliția despre cele întâmplate și a predat secvența video. Careva obiecte sau articole din mobilier al magazinului alimentar indicat mai sus, nu au fost deteriorate, careva pretenții materiale față de persoanele indicate mai sus nu are (f. d. 41-42);
- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Scripcari Vladimir** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 28 aprilie 2026, la ora 18:30, a venit la magazinul alimentar SRL ”RUSANDAX” de pe adresa mun. Ungheni, str. M. Viteazul 129. Acolo s-a așezat pe un scaun la terasa magazinului unde servea o cafea. Acolo s-a întâlnit cu cet. Roșea Daniel cu care discuta despre faptul că acesta s-a eliberat din pușcărie. Apoi la terasa au apărut și cet. Creangă Andrei, care s-a așezat pe un scaun vis-a-vis de el și îi reproșa ceva, însă nu își aduce aminte ce anume. Atunci ultimul brusc s-a ridicat în picioare s-a apropiat de dânsul și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea capului. Tot atunci cet. Roșca Daniel care stătea pe un scaun lângă el, s-a ridicat în picioare și s-a implicat în situația data aplicându-i cet. Creangă Andrei mai multe lovituri cu pumnul în regiunea feței și a capului, unde acesta la rândul său la fel îi aplica lovituri cu pumnul în regiunea feței și a capului. Apoi pe ei au încercat să îi despartă cineva din bărbații indicați mai sus, însă el nu ține minte cine anume, în acel moment din magazinul alimentar au ieșit mai multe persoane, pe care el personal nu le cunoaște, care au văzut

cele întâmplate. Conflictul între ei a durat aproximativ 5 minute după care ei toți au plecat de la fața locului. A menționat că el a refuzat de la îndreptare la medical legist deoarece nu are careva pretenții față cet. Creangă Andrei. Luând în considerație cele expuse mai sus a refuzat să fie recunoscut în calitate de partea vătămată pe marginea cazului dat (f. d. 45-46);

- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Cibric Laurențiu** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 28 aprilie 2026, aproximativ la orele 18:20, după muncă a venit la magazinul alimentar SRL ”RUSANDAX” situat în mun. Ungheni, str. M. Viteazul 129, pentru a servi o bere la terasa magazinului. Așadar, și-a procurat o bere și s-a așezat la terasă, unde l-a văzut pe cet. Scripcari Vladimir care stătea pe un scaun și discuta cu cet. Roșea Daniel care la fel stătea pe un scaun lângă acesta. Apoi la terasa a venit și cet. Creangă Andrei, care s-a așezat pe un scaun vis-â-vis de cet. Scripcari Vladimir. La un moment dat între ultimii s-a iscat o ceartă din motivul că cet. Creangă Andrei i-a reproșat cet. Scripcari Vladimir că acesta a stat în pușcărie pentru un viol. Apoi cet. Creangă Andrei s-a ridicat în picioare, s-a apropiat de cet. Scripcari Vladimir și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea capului, unde cet. Roșea Daniel imediat s-a ridicat de pe scaun și s-a implicat în situația dată și i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnul cet. Creangă Andrei în regiunea feței și a capului, unde acesta la rândul său la fel l-a agresat fizic pe cet. Roșea Daniel. El s-a ridicat de pe scaun și fără a se implica în conflictul lor, s-a dat într-o parte, dar cineva, care la fel stătea la terasă, la moment nu își aduce aminte cine anume, a intervenit în conflictul lor și i-a despărțit. Tot atunci din cauza gălăgiei din magazin au ieșit multe persoane care au văzut conflictul dat, cât și vânzătoarea magazinului cet. Nazîru Iuia, care i-a adus o sticlă de apă cet. Creangă Andrei care era murdar de sânge pe față. Conflictul între ei a durat aproximativ 5 minute. Ulterior el a plecat acasă (f.d. 48-49);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04 mai 2026 cu planșă fotografică,** potrivit căruia a fost supus examinării magazinul alimentar SRL,, Rusandax” situat în mun. Ungheni, str. M. Viteazul, nr. 129 (f. d. 7-8);
- ✓ Datele de fapt constatate **procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 04 mai 2026,** potrivit căruia a fost ridicat de la Rusu Olga un suport informatic de tip CD-R ce conține o secvență video (f. d. 10);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de examinare a înregistrărilor audio-video din 04 mai 2026,** potrivit căruia a fost supus examinării un suport informatic de tip CD-R cu o înregistrare video/audio din 28 aprilie 2026. Evenimentul începe la o terasă unde un grup de bărbați stau la masă. Creangă Andrei (într-o scurtă neagră și șapcă) manifestă o stare de agitație, stând în picioare și vorbind pe un ton ridicat și agresiv către ceilalți. Fără un avertisment fizic prealabil, Creangă Andrei îl lovește direct în zona feței pe Scripcari Vladimir, care se afla așezat. Lovitura este violentă și cauzează reacția imediată a celor din jur. Observând atacul. Roșca Daniel se ridică imediat și începe să se agreseze fizic cu Creangă Andrei, între Creangă Andrei și Roșea Daniel izbucnește o bătaie, cu schimburi de lovituri de pumni și îmbrânceli, aceștia deplasându-se pe spațiul terasei în timpul confruntării. Conflictul continuă preț de câteva minute sub privirile celorlalți martori care încearcă, în diverse momente, să îi separe (f. d. 11);
- ✓ Datele de fapt constatate prin, **mijlocul material de probă,** un suport informatic de tip CD-R pe care este stocată o înregistrare video/audio din 28 aprilie 2026, recunoscut în

calitate de mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 05 iunie 2026 (f. d. 20).

Încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).

12. **În conformitate cu art. 101 Cod procedură penală**, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.
13. **Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală**, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
14. În acest sens, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor **art. 385 alin. (1), pct. 1-4) Cod de procedură penală**, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.
15. **În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
16. **Conform art. 113 Cod penal**, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
17. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
18. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.
19. Reieşind din circumstanţele stabilite mai sus, instanţa a ajuns la concluzia că vinovăţia inculpaților şi-au găsit deplina confirmare şi acţiunile lui **Roșca Daniel Gheorghe** și **Creangă Andrei Tudor,** urmează să fie încadrate juridic în baza **art. 287 alin. (1) Cod penal**, după semnele calificative: *„Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită”.*
20. Instanța de judecată menționează că, în HP CSJ nr. 4 din 19.06.2006 privind practica judiciară în cauzele penale despre huliganism (Buletinul Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, 2007, nr. 1, pag. 11) plenul CSJ în sensul unificării practicii judiciare a explicat că:
21. Prin ordine publică se înțelege o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice.

22. Prin încălcare a ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect se consideră săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care sunt încălcate intr-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei și demnității persoanei, încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităților de masă, suspendare temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obștesc etc.
23. Prin huliganism însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe se înțelege atât violența psihică, cât și cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătății.
24. Instanța de judecată ține să menționeze că societatea, pe măsura dezvoltării sale, își creează anumite reguli elementare, menite să reglementeze interacțiunea dintre membrii săi precum și conduita acestora în cadrul societății, adică în public.
25. Regulile respective pot fi preluate de dreptul pozitiv, dar pot și să persiste fără o careva legiferare. Importanța primară a acestor reguli este determinată de faptul că acestea fac diferența dintre un conglomerat de ființe irațională, care se conduc de o singură regulă - domină cel mai puternic și o societate modernă de oameni raționali, care se conduc de anumite reguli și principii morale ca de exemplu: bună conduită, respect reciproc, ajutor reciproc, securitate, liniște, libertate, egalitate etc.
26. Toate aceste reguli, luate împreună, vin să creeze un mediu social propice dezvoltării ființei umane în spiritul libertății, securității, egalității, demnității umane, educației șt respectului reciproc. Așa cum a fost menționat anterior normele specificate sunt numite convențional ca ordine publică.
27. Instanța de judecată menționează că art. 287 alin. (1) Cod penal, incriminează printre altele, acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor.
28. În HP CSJ nr 6 din 15 mai 2017 este specificat expres că, în sensul art. 287 Cod penal, prin „violență” se înțelege violența soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății, fie cu vătămare neînsemnată, care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătății, nici pierderea neînsemnată și stabilă a capacității de muncă.
29. În condițiile expuse, raportând acțiunile realizate de inculpați, precum și acțiunile realizate de inculpatul **Creangă Andrei Tudor** în privința victimei Scripcari Vladimir, la componența infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată apreciază că, prin faptele acestora, sunt întrunite toate elementele și semnele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de norma enunțată, și anume încălcarea ordinii publice, însoțită de aplicarea violenței asupra persoanei.
30. Astfel, instanța de judecată menționează că latura obiectivă a infracțiunii comise de inculpații **Roșca Daniel Gheorghe** și **Creangă Andrei Tudor** este exprimată prin acțiunea principală de perturbare a ordinii publice, constând în aplicarea reciprocă a loviturilor, acțiune determinată de inițierea conflictului cu victima de către inculpatul **Creangă Andrei Tudor**. Se reține că aceste acțiuni au fost de natură să perturbe ordinea publică, întrucât au fost observate de alte persoane și au determinat schimbarea conduitei acestora, care se aflau, la acel moment, la locul respectiv.

31. Este evident că, la caz, conduita inculpaților a perturbat regulile obișnuite de conduită în loc public, precum și liniștea celor care se aflau în preajmă în acel moment.
32. Se reține că probele anexate la dosar demonstrează faptul că inculpații **Roșca Daniel Gheorghe** și **Creangă Andrei Tudor** au acționat cu intenție directă, dându-și seama de caracterul ilegal al acțiunilor lor și dorind în mod conștient să le realizeze.
33. Luând în calcul circumstanțele enunțate, instanța de judecată consideră că inculpații **Roșca Daniel Gheorghe** și **Creangă Andrei Tudor,** urmează a fi recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. **287 alin. (1) Cod penal** pentru fapta comisă la data de 28 aprilie 2026, în jurul orei 18:57, în loc public, la terasa magazinului alimentar SRL ”Rusandax” situat în mun. Ungheni str. Mihai Viteazul 129.

Stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă.

34. **Aşadar, potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal,** la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
35. **În conformitate cu prevederile art. 75 alin.(1) Cod penal**, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
36. **Conform art. 76 Cod penal**, drept circumstanţe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului **Roșca Daniel Gheorghe**, instanţa de judecată a reţinut recunoașterea vinovăției.
37. **Conform art. 77 Cod penal**, drept circumstanţe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului **Roșca Daniel Gheorghe**, instanţa de judecată nu a reţinut.
38. Conform **art. 76 Cod penal,** drept circumstanţe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului **Creangă Andrei Tudor,** instanţa de judecată a reţinut a fi, săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave și recunoașterea vinovăției.
39. Conform **art. 77 Cod penal,** drept circumstanţe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului **Creangă Andrei Tudor,** instanţa de judecată nu a reţinut.
40. La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpaților instanţa va ţine cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancţiune represivă, destinată să pună capăt activităţii infracţionale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esenţiale ale societăţii realizată prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni. Instanţa explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preîntâmpinarea săvârşirii unor noi infracţiuni şi care se realizează atât prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni de către cel ce a primit o pedeapsă, cât şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni de către alte persoane care ar intenţiona, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.
41. Astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpați, instanţa de judecată, luînd în vedere personalitatea inculpaților, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de inculpați a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.
42. **Totodată instanţa remarcă că, conform art. 61 alin. (1), (2) Cod penal**, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

43. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
44. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor **art. 8 Cod penal**, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.
45. **Conform alin. (1) art. 364¹ Cod procedură penală**, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit alin. (7) art. 364¹ Cod procedură penală, în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin. (1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător (…)".
46. **Conform prevederilor alin. (1) art. 80¹ Cod penal**, conform căruia, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea special a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
47. De asemenea instanța a ținut cont că, **în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
48. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
49. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere, fapt ce poate duce la consecințe contrare contra scopului urmărit.
50. În condițiile expuse, instanța de judecată a admis cererile de judecare a cauzei penale în baza probelor acumulate de urmărirea penală şi cu precăderea explicațiilor inculpaților **Roșca Daniel Gheorghe** și **Creangă Andrei Tudor,** care şi-au recunoscut integral vina, au recunoscut probele administrate la faza de urmărire penală şi nu au dorit administrarea de probe noi, admite baza faptică a infracțiunii şi încadrează acțiunile lui **Roșca Daniel Gheorghe** și **Creangă Andrei Tudor,** în baza **art. 287 alin. (1) Cod penal**, care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii, și care se pedepseşte cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.
51. Privind gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpații **Roșca Daniel Gheorghe** și **Creangă Andrei Tudor,** instanța de judecată, conform **art. 16 alin. (3) Cod penal,** atestă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă.
52. În concluzie, audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al

coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpaților **Roșca Daniel Gheorghe** și **Creangă Andrei Tudor** în consecință, aceștea urmează a fi recunoscuți vinovați și trași la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii, individualizată prin *„Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită”*, care a fost just încadrată în baza **art. 287 alin. (1) Cod penal**.

53. Reieşind din cele expuse mai sus, luând în consideraţie circumstanţele cauzei şi limitele speciale stabilite pentru această infracţiune, instanța de judecată va ține cont de condiţiile de viaţă ale inculpatului **Roșca Daniel Gheorghe,** de comportamentul acestuia în societate și în ședința de judecată, la locul de trai se caracterizează pozitiv, anterior a fost condamnat de mai multe ori, la moment se află în detenție, executând pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău din 24 aprilie 2026 care nu este definitivă, anterior a fost atras în repetate rânduri la răspundere contravențională, de faptul că a recunoscut vina și s-a căit de cele comise, a depus cerere de examinare a cauzei în baza art. 364^1 Cod de procedură penală, instanța consideră că în privința inculpatului **Roșca Daniel Gheorghe,** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (1) Cod penal**, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare în conformitate cu art. 70 Cod penal, ținând cont și prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporțională faptelor comise de către inculpat, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatului.
54. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele cum s-a produs infracțiunea și personalitatea inculpatului, care anterior a fost de mai multe ori condamnat, inclusiv fiindu-i aplicată pedeapsa închisorii, însă concluziile cuvenite nu le-a făcut, la locul de trai se caracterizează pozitiv, a fost atras de nenumărate ori la răspundere contravențională. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei cu închisoare este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control ce vine să prevină antrenarea sa viitoare în activități de același gen, raportat la faptele comise, gradul de pericol social al acesteia, alte sancțiuni non privative de libertate nefiind suficiente.
55. În conformitate cu prevederile **art. 72 alin. (3) Cod penal,** în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.
56. În temeiul **art. 72 alin. (3) Cod penal,** instanța reține că inculpatul **Roșca Daniel Gheorghe,** va executa pedeapsa închisorii în penitenciar de tip semiînchis.
57. Totodată, în baza celor expuse, analizând probele acumulate, sub toate aspectele complet şi obiectiv, coroborarea lor, reieşind din totalitatea circumstanţelor stabilite și ținând cont de, scopul și motivele faptei; de comportamentul inculpatului **Creangă Andrei Tudor** în timpul, după consumarea infracţiunii, la locul de trai se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost condamnat, perceperea pericolului infracţiunii de către inculpat, corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității conformitate cu prevederile **art. 67 Cod penal,** ținând cont de prevederile art. 80^1 Cod penal, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptelor comise de către inculpat, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatului.
58. Chiar dacă norma prevăzută de **art. 287 alin. (1) Cod penal**, prevede posibilitatea aplicării unei pedepse sub formă de amendă, care este o pedeapsă mai blândă decât munca

neremunerată în folosul comunității, totuși instanța notează că, în prezentul caz, pedeapsa respectivă nu poate fi aplicată, deoarece aplicarea pedepsei sub formă de amenda ar putea genera ulterior o altă situație infracțională, în situația în care inculpatul **Creangă Andrei Tudor** nu are un loc de muncă stabil, situația financiară este grea, neavînd suficiente surse financiare pentru executrea unei pedepse sub formă de amendă. În vederea evitării unei astfel de perspective, instanța consideră nerezonabil de aplicat pedeapsa cu amenda. Instanţa de judecată consideră că corijarea şi reeducarea inculpatului este posibilă cu aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în conformitate cu **art. 67 Cod penal,** pedeapsă solicitată și de inculpat.

59. Pentru aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța a ținut contul de faptul că, inculpatul **Creangă Andrei Tudor** și-a exprimat acordul la executarea unei astfel de pedepse, cât și de faptul, că în privința acestuia nu există nici un impediment, prevăzut de **art. 67 alin. (4) Cod penal,** privind aplicarea pedepsei menționate. Or, inculpatul nu se încadrează în categoria militarilor prin contract și persoanelor care nu au atins vârsta de 16 ani.
60. Astfel, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată va duce la atingerea deplină a scopurilor legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului **Creangă Andrei Tudor** în vederea neadmiterii pe viitor a cărorva încălcări a ordinii de drept. Prin numirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța de judecată își exprimă convingerea și încrederea că anume această pedeapsă v-a corecta atitudinea inculpatului față de sine însuși și față de societate.
61. Prin urmare, instanța consideră că în prezenta cauză, personalitatea inculpatului, prezintă garanțiile unei conduite, ce permite instanţei de judecată de a da dovadă de clemență și de a acorda inculpatului **Creangă Andrei Tudor** posibilitatea de a păși pe calea corectării şi reeducării și de a trage concluziile necesare și de a demonstra că infracţiunea comisă este un incident în viaţa acestuia.
62. Or, corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite şi reântoarcerea, reâncadrarea lui în activitatea societăţii.
63. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate şi că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea şi executarea altor pedepse.
64. Totodată, instanța de judecată ține să reitereze că scopul pedepsei penale nu este ca, aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că, pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei și statul să nu urmărească răzbunarea, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

65. **În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală,** în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.
66. La emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel față de inculpatul **Roșca Daniel Gheorghe,** urmează a fi aplicată măsura preventivă arestul preventiv, luându-l sub strajă din sala judecății, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței, iar în privința inculpatului **Creangă Andrei Tudor** până la devenirea sentinței definitive, a-i aplica măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

67. În temeiul **art. 329 alin. (1) Cod de procedură penală,** la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.
68. În conformitate cu prevederile **art. 176 alin. (1) Cod procedură penală,** măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.
69. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile **art. 178 Cod de procedură penală,** instanța de judecată consideră oportun de a-i aplica inculpatului **Roșca Daniel Gheorghe,** măsura preventivă arestul preventiv, luându-l sub strajă din sala judecății, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței, iar în privința inculpatului **Creangă Andrei Tudor,** până la devenirea sentinței definitive, a-i aplica măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara.

Cu privire la corpurile delicte instanța reține următoarele:

70. **Potrivit art. 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală**, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.
71. **În continuare în conformitate cu art. 158 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală**, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.
72. **În conformitate cu art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală**, ân cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire

penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

73. Prin ordonanța organului de urmărire penală din data 05 iunie 2026 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă, un suport optic de informații de tip CD-R, cu o secvență video din data de 28 aprilie 2026, orele 18:57-18:59 (f.d. 20).
74. Astfel, mijlocul material de probă, un suport optic de informații de tip CD-R, cu o secvență video din data de 28 aprilie 2026, orele 18:57-18:59, care a fost recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 05 iunie 2026, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării cauzei penale.
75. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută şi de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpaților nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.
76. De altminteri, inculpații au beneficiat de un proces penal, desfăşurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor şi garanţiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfășurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât şi în faza de judecată, a beneficiat de asistenţa juridică a unui avocat.

Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art. 67, 70, 80[1] Cod penal, art. 364[1], art. art. 340, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecata,-

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovat **Roșca Daniel Gheorghe** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (1) Cod penal** şi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu **art. 72 alin. (3) Cod penal**, pedeapsa cu închisoare urmează a fi executată de către **Roșca Daniel Gheorghe** în penitenciar de tip semiînchis.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui **Roșca Daniel Gheorghe,** se aplică măsura preventivă, arestul preventiv, luându-l sub strajă din sala judecății, care se menține până la devenirea sentinței definitive.

Termenul executării pedepsei cu închisoare de către **Roșca Daniel Gheorghe,** urmează a fi calculat, din data 13 octombrie 2026, ziua pronunțării sentinței.

Se recunoaşte vinovat **Creangă Andrei Tudor** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (1) Cod penal** şi i se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 (una sută cincizeci) ore, cu executarea în 4 (patru) ore de muncă pe zi.

Se explică lui **Creangă Andrei Tudor** că în caz de eschivare cu rea voință de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se obligă **Creangă Andrei Tudor** ca, în termen de cinci zile din momentul rămînerii definitive a sentinţei să se prezinte la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidenţă în scopul supravegherii executării pedepsei.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui **Creangă Andrei Tudor**, se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Mijlocul material de probă, un suport optic de informații de tip CD-R, care se află anexat la cauza penală, de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării cauzei penale.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**