Dosarul nr. 1r-128/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
1-24113499-02-1r-24012025 Judecător: Vasilenco Angela

D E C I Z I E
în numele Legii

02 mai 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului judecătorul Marcel Juganari
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat, în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de avocatul Danciuc Ghenadie în interesul lui Bazatin Andrei împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 18 decembrie 2024, în cauza penală de învinuire a inculpatului:

Bazatin Andrei **,*** născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****, studii medii, celibatar, fără persoane la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, supus militar, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru, anterior condamnat,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 192 alin. (1) din Codul penal.

Termenii de examinare a cauzei:
Instanța de fond din 08.10.2024 - 18.12.2024;
Instanța de recurs din 24.01.2025 - 02.05.2025;
Procedura de notificare a fost legal executată.

Verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Bazatin Andrei a fost pus sub învinuire în temeiul art. 192 alin. (1) din Codul penal.
2. În prima instanță cauza a fost judecată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
3. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 18 decembrie 2024, instanța a hotărât:

*Bazatin Andrei ***** se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiuniib prevăzute de art. 192, alin. (1) din Codul penal, se condamnă şi prin aplicarea art. 80[1] alin. (1) din Codul penal, i se stabileşte o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu includerea în termenul pedepsei perioada reţinerii 25 septembrie 2024-28 septembrie 2024.*

Termenul de executare a pedepsei în privinţa lui Andrei Bazatin se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe şi reţinerii inculpatului.

*Se încasează de la Andrei Bazatin , IDNP ***** în folosul lui Rusu Ion IDNP ***** suma de bani în mărime de 1500 lei (una mie cinci sute) lei, cu caracter de prejudiciu material cauzat prin infracţiune.*

Se aplică în privinţa lui Andrei Bazatin, în scopul asigurării executării pedepsei, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara, cu menţinerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe.

Mijloacele materiale de probă: imaginile video, se vor deţine la cauza penală, pe toata perioada de păstrare a dosarului.

4. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Bazatin Andrei ***** la 18 septembrie 2024, aproximativ la ora 01:00 min, din interes material, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, din buzunare, genţi sau din alte obiecte prezente la persoană, acţionând cu intenţie directă, adică, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, aflându-se în preajma intrării în Auto Gara Centru, situată pe str. Mitropolit Varlaam, nr. 58 din mun. Chişinău, profitând de faptul că cet. Rusu Ion dormea pe banca din scuarul Auto Gării, în mod tainic, a sustras din buzunarul exterior stâng de la pantalonii acestuia telefonul mobil de model „Redmi 12” în care era instalată cartela sim cu nr. 078205108, la preţul de 1500 lei. După intrarea în posesie a bunului sustras a părăsit locul comiterii infracţiunii, acţiuni prin care a cauzat părţii vătămate Rusu Ion, un prejudiciu material în sumă de 1500 lei.

5. Astfel, Andei Bazatin, acţionând cu intenţie, a comis infracţiunea prevăzută de art.192, alin. (1) din Codul Penal, - *pungăşia, adică acţiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare, genţi sau din alte obiecte prezente la persoană*.

Exercitarea căii de atac

6. La 23 decembrie 2024, avocatul Danciuc Ghenadie în interesele inculpatului Bazatin Andrei, a declarat recurs împotriva sentinţei Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 18 decembrie 2024, prin care solicită casarea sentinței, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care inculpatului Bazatin Andrei să îi fie aplicată o pedeapsă mai blândă, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

7. În motivarea recursului, apărătorul indică că, cauza a fost examinată în procedură simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. În ședința de judecată, inculpatul și-a recunoscut integral vinovăția și a manifestat căință pentru cele comise. Au fost examinate toate probele relevante, inclusiv declarațiile părții vătămate și ale martorului, înregistrările video, procesele-verbale privind identificarea, ridicarea și examinarea obiectului.

8. Instanța a considerat că aplicarea unei pedepse privative de libertate este justificată, având în vedere că inculpatul a fost anterior condamnat pentru infracțiuni similare, ceea ce a constituit o circumstanță agravantă. Cu toate acestea, partea recurentă consideră că sentința este neîntemeiată și că aceasta poate fi casată, întrucât motivarea instanței este neclară și contradictorie, iar instanța nu a explicat de ce a exclus posibilitatea aplicării unei pedepse alternative, deși a făcut trimitere la art. 75 alin. (1) și (2) Cod penal.

9. Indică recurentul că pedeapsa cu închisoarea are caracter excepțional și ar trebui aplicată doar atunci când o altă pedeapsă este insuficientă pentru realizarea scopului sancțiunii. Instanța nu a justificat de ce, în cazul lui Bazatin Andrei, o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității nu ar fi fost adecvată, în condițiile în care inculpatul și-a exprimat acordul în acest sens, nu prezintă pericol social ridicat și infracțiunea comisă este una ușoară, conform art. 16 Cod penal. Se mai argumentează că detenția implică cheltuieli suplimentare pentru stat și riscul de expunere la condiții inumane, contrare art. 3 CEDO, realitate confirmată de Avocatul Poporului și instanțele naționale.

Procedura de examinare,

10. În conformitate cu art. 364^1 alin. (10) și (11) din Codul de procedură penală, sentința adoptată în condiţiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită. Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art. 447 și 448.

11. Conform prevederilor art. 437 alin. (1), pct. 14) din Codul procedură penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 1^4) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
12. Art. 447 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală stabilește că (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.
13. Conform art. 448 din Codul de procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.
14. Conform art. 449 alin. (1) pct. 1 lit. a) din Codul de procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

Aprecierea instanței de recurs,
15. *Verificând sentința atacată prin prisma motivelor formulate în recurs, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge recursul declarat de avocatul Danciuc Ghenadie în interesele inculpatului Bazatin Andrei și a menține fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 18 decembrie 2024, reieșind din următoarele considerentele.*

16. Ținând cont de particularitățile recursului împotriva sentințelor pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de recurs la judecarea recursului urmează să verifice doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.
17. La caz, Colegiul penal constată că, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, inculpatul Bazatin Andrei până la începerea cercetării judecătorești, a declarat personal prin înscris autentic că recunoaște vina integral, cunoaște probele acumulate la faza urmăririi penale, nu are careva obiecții asupra lor, nu solicită prezentarea altor probe, solicitând examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art. 364^1 din Codul procedură penală.
18. Ținând cont de cererea formulată de inculpatul Bazatin Andrei, audiind declarațiile inculpatului, susţinute de apărător, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acesteia, pentru a permite stabilirea pedepselor, rechizitoriul în speţă este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură

penală, actele de la faza de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitate absolută, fapta imputată inculpatului a fost corect încadrată, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art. 364^1 alin. (4) din Codul de procedură penală.

19. Corespunzător, fiind audiat în ședința de judecată, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Bazatin Andrei vina a recunoscut-o integral, acceptând totalmente probele prezentate de procuror și a făcut declarații, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că până la caz pe partea vătămată Rusu Ion nu l-a cunoscut. La 18 septembrie 2024, iniţial pe la orele 24:00 min., a făcut cunoştinţă cu Rusu Ion pe lângă o fată care dormea, i-a zis că o păzeşte, aproximativ la orele 01:00 min., când s-a apropiat fata dormea pe o bancă, iar Rusu Ion, de asemenea dormea pe banca de lângă Auto Gara Centru Chişinău. S-a apropiat de el şi i-a sustras telefonul din buzunar şi a plecat. Telefonul în cauză l-a vândut. După incident cu Rusu s-a văzut a doua zi, după nu s-a mai văzut.

20. Analizând materialele cauzei, Colegiul penal constată că opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de recurs nu este în drept a reține o altă situație de fapt, decât cea reținută în rechizitoriu.

21. Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință referitor la recunoașterea vinovăției inculpatului pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010,* care statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61),* cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

22. Analizând probele administrate și evaluându-le sub aspectul relevanței, utilității și veridicității, precum și a coroborării acestora, în concordanță cu cerințele prevăzute la art. 101 din Codul de procedură penală, Colegiul penal consideră că instanța de fond a stabilit corect situația de fapt, iar acțiunile inculpatului Bazatin Andrei se încadrează în dispozițiile art. 192 alin. (1) din Codul penal, pe semnele: *pungăşia, adică acţiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare, genţi sau din alte obiecte*

prezente la persoană.

23. În acest context nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de recurs fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare. Cumulul de probe cercetate dovedesc vinovăția inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu sa constatat, acestea fiind obținute cu respectarea normelor de procedură penală şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate.

24. În asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei.*

25. La caz, sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 18 decembrie 2024 este contestată cu recurs de avocatul Danciuc Ghenadie în interesele inculpatului Bazatin Andrei, solicitând să fie aplicată pedeapsă mai blândă, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

26. Partea apărării nu pune la îndoială veridicitatea circumstanțelor de fapt constatate și a probatoriului administrat de organul de urmărire penală, nu a formulat careva obiecții și nu contestă acțiunile organelor de constatare aflate în exercițiul funcției. Astfel, recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor reținute în sarcina inculpatului, temeinicia sentinței fiind contestată doar în partea individualizării pedepsei penale.

27. Analizând motivele invocate în recurs, Colegiul penal constată că acestea nu și-au găsit confirmarea la judecarea recursului declarat. Or, la adoptarea sentinței, individualizând pedeapsa, instanța de fond a respectat prevederile art. 75, 76, 80^1, 90 96, art. 385 alin. (1) și art. 394 alin. (1), (2) Cod procedură penală, conform cărora instanța este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței care sunt circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana inculpatului, precum și motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală.

28. Colegiul Penal reține că, potrivit art. 61 din Codul penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept

scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

29. Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului incriminat prin rechizitoriu inculpatului, în baza căruia a fost condamnat.

30. Astfel, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune. Și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum, și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere in lege, fapt ce poate duce la consecințe contrara scopului urmărit.

31. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

32. În ceea ce privește argumentul apărătorului inculpatului Bazatin Andrei, avocatul Danciuc Ghenadie privind aplicarea unei pedepse mai blânde sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității, Colegiul apreciază că acesta nu poate fi acceptat, având în vedere personalitatea inculpatului, circumstanțele cauzei și natura infracțiunii săvârșite de inculpată.

33. Deși inculpatul a recunoscut vina în legătură cu săvârșirea infracțiunii și a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, acest aspect nu poate justifica, în mod automat, aplicarea unei pedepse mai blânde.

34. Astfel, potrivit alin. (1) din art. 364^1 din Codul de procedură penală, inculpatul are posibilitatea de a recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și de a solicita ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, dar aceasta nu presupune, în mod automat, aplicarea unei pedepse mai blânde. Conform alin. (2) al aceluiași articol, judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală este posibilă doar în condițiile în care inculpatul recunoaște în totalitate faptele și nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă

suficiente dovezi privind vinovăția acestuia.

35. Recunoașterea vinovăției și solicitarea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală reprezintă o opțiune procesuală, dar nu poate fi considerată o circumstanță atenuantă în sensul legislației penale. În conformitate cu reglementările articolului menționat, acest comportament nu implică o reducere automată a pedepsei, ci presupune o procedură de simplificare a judecății, în cadrul căreia inculpatul beneficiază de o reducere a limitelor de pedeapsă conform art. 80^1 Cod penal.

36. Prin urmare, instanța de recurs respinge argumentul apărării și reține că recunoașterea vinovăției și solicitarea judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală nu constituie, în conformitate cu reglementările legale, o circumstanță atenuantă, iar acest fapt nu poate justifica aplicarea unei pedepse mai ușoare decât cea prevăzută de lege pentru infracțiunea comisă.

37. De asemenea, Colegiul penal notează, că instanța de fond just și întemeiat, a ținut cont de personalitatea inculpatului, gravitatea infracțiunii săvârșite și de impactul social al acesteia, care, în contextul reglementării legale, nu justifică aplicarea unei pedepse mai blânde, cum ar fi munca neremunerată în folosul comunității.

38. În context, potrivit probelor prezentate la materialele cauzei, se atestă că, Andrei Bazatin are următoarele antecedente penale: ***Prin sentinţa*** *Judecătoriei Cimişlia din 6 noiembrie 2019, prin care Bazatin Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă sub formă de 3 ani şi 6 luni închisoare. În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare a fost suspendată condiţionat pe un termen de 4 ani;* ***Prin sentinţa*** *Judecătoriei Cimişlia din 11 septembrie 2020 prin care Bazatin Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 1 an şi 3 luni, cu comasarea sentinţei din 6 noiembrie 2019, i-a fost stabilită pedeapsa de 4 ani privaţiune de libertate;* ***Prin sentinţa*** *Judecătoriei sect. Buiucani, mun. Chişinău, prin care Bazatin Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. c) şi d), art. 217 alin. (2) Cod penal, în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă sub formă de 1 an închisoare, la pedeapsa numită, s-a adăugat parţial partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentinţa Judecătoriei Cimişlia (sediul Central) din 11.09.2020, i s-a stabilit lui Bazatin Andrei pedeapsa definitivă de 4 ani şi 8 luni închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;* ***Prin sentinţa*** *Judecătoriei Cimişlia, sediul Central din 29 noiembrie 2021, prin care Bazatin Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 152, alin. (2), pct. c), 287 alin. (2) din Codul penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 4 ani, iar in temeiul art. 84*

alin. (1), (4) din Codul penal, termenul de pedeapsă neexecutat în baza sentinţei din 11 septembrie 2020 i s-a stabilit o pedeapsă de 5 ani cu privaţiune de libertate, iar prin Decizia Curţii de Apel Cahul din 26 decembrie 2023 s-a liberat de executarea pedepsei în temeiul legii nr. 243/21; ***Prin sentinţa*** *Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 21 decembrie 2021, prin care Bazatin Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 186, alin. (2), pct.d) din Codul penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 1 an, iar in temeiul art. 84 alin. (4) din Codul penal, termenul de pedeapsă neexecutat în baza sentinţei din 18.12.2020 i s-a stabilit o pedeapsă de 5 ani cu privaţiune de libertate, iar prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 6 martie 2024 s-a liberat de executarea pedepsei în temeiul legii nr. 243/21;* ***Prin sentinţa*** *Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 14 decembrie 2021, prin care Bazatin Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 186, alin. (2), art. 217 alin. (2) din Codul penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 4 ani şi 8 luni, iar in temeiul art. 84 alin. (4), art. 85 alin. (1) din Codul penal, termenul de pedeapsă neexecutat în baza sentinţei din 18.12.2020 i s-a stabilit o pedeapsă de 5 ani cu privaţiune de libertate, iar prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 18 octombrie 2023 s-a liberat de executarea pedepsei în temeiul intervenirii amnistiei.*

39. Astfel, Colegiul penal apreciază ca fiind justificată concluzia instanței de fond cu referire la faptul, că deși prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2023, inculpatul Bazatin Andrei a fost liberat de executarea pedepsei în temeiul intervenirii actului de amnistie, iar potrivit prevederilor art. 111 din Codul penal, antecedentele penale ale acestuia sunt considerate stinse, simpla stingere formală a antecedentelor nu exclude posibilitatea evaluării conduitei generale a persoanei în scopul aprecierii caracterului său social.

40. Colegiul Penal notează că, în pofida stingerii antecedentelor penale din punct de vedere juridic, comportamentul anterior al inculpatului, concretizat în condamnări repetate pentru infracțiuni de aceeași natură sau similare, reflectă o lipsă de corectare și o atitudine constant negativă față de valorile ordinii de drept. Repetitivitatea faptelor comise, chiar dacă ele nu mai figurează formal ca antecedente penale, oferă suficiente indicii pentru a aprecia că inculpatul nu a conștientizat caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și nu a manifestat o voință autentică de reintegrare în societate în condiții conforme cu legea.

41. Această conduită reiterată denotă nu doar o iresponsabilitate penală în raport cu valorile sociale protejate prin lege, dar și o lipsă de respect față de normele juridice și față de sancțiunile aplicate anterior. În contextul evaluării personalității inculpatului, instanța are temei să considere că acesta reprezintă o persoană cu potențial compromițător din

perspectiva prevenirii săvârșirii unor noi infracțiuni, în sensul art. 61 Cod penal, având în vedere scopul general preventiv și educativ al pedepsei penale.

42. Pe cale de consecință, Colegiul apreciază că pedeapsa aplicată de prima instanță - închisoare pe termen de 6 (șase) luni, stabilită potrivit art. 80^1 alin. (1) din Codul penal - este echitabilă și proporțională cu gradul de pericol social al faptei, circumstanțele cauzei și conduita inculpatului. Colegiul nu găsește rezonabilă posibilitatea aplicării pedepse cu munca neremunerată în folosul comunității, așa cum solicită avocatul inculpatului, deoarece o măsură mai puțin restrictivă nu ar fi suficientă pentru atingerea scopurilor prevăzute de lege, în special reeducarea inculpatului și prevenirea săvârșirii altor infracțiuni.

43. Așadar, o pedeapsă mai blândă, precum munca neremunerată în folosul comunității, nu ar fi suficientă pentru a corecta comportamentul infracțional al inculpatului, dat fiind că antecedentele sale penale arată o atitudine persistentă de încălcare a legii, motiv pentru care, Colegiul apreciază că pedeapsa cu închisoarea rămâne singura soluție justă și proporțională care ar putea contribui la atingerea finalităților sancțiunii, respectiv prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și reeducarea condamnatului.

44. Cu referire la pedeapsa penală aplicată inculpatului Bazatin Andrei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) din Codul penal, e de menționat, că infracțiunea săvârșită de inculpat, se pedepsește: se pedepseşte cu amendă în mărime de la 650 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

45. În privința inculpatului Bazatin Andrei a fost stabilită circumstanța agravantă prevăzută de art. 77 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală, și anume, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare. Cu titlu de circumstanță atenuantă în privința inculpatului a fost reținută căința sinceră.

46. În același sens, după cum just a reținut instanța de fond, în corelație cu personalitatea inculpatului Bazatin Andrei urmează a fi luate în considerație faptul că, ultimul a fost anterior condamnat pentru comiterea mai multor infracțiuni, respectiv ținând cont de scopul pedepsei penale, Colegiul consideră rațională pedeapsa aplicată faţă de Bazatin Andrei în baza art. 192 alin. (1) Cod penal, sub formă de 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

47. În circumstanțele expuse, Colegiul Penal va respinge recursul declarat de avocatul Danciuc Ghenadie în interesele inculpatului Bazatin Andrei împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 18 decembrie 2024, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că sentința este una legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a sentinței nu au fost reținute.

48. În conformitate cu art. 437 alin. (1), 447, 448, 449 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge, ca nefondat, recursul declarat de avocatul Danciuc Ghenadie în interesele inculpatului Bazatin Andrei împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 18 decembrie 2024, și se menține fără modificări Sentința contestată.

Termenul de executare a pedepsei cu închisoare aplicate lui Bazatin Andrei, urmează să fie calcula din momentul reținerii de către organele competente, cu includerea în termenul pedepsei perioada reținerii 25 septembrie 2024-28 septembrie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Marcel Juganari

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc