

**DECIZIE****În numele legii**

21 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău în componența :

Președintele ședinței de judecată	Cobzac Elena
Judecătorii	Ouș Ludmila și Teleucă Stelian
Grefierul	Ustroi Dina
Cu participarea	
Procurorului	Bolduratu Vasile
Avocatului	XXXXXXXXXX

Judecând în ședința publică, în ordine de apel, apelul declarat de către acuzatorul de sta, procuror în Procuratura Anticorupție Rudei Lilian, împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni din 11 octombrie 2012, în cauza penală de învinuire a lui:

**XXXXXXXXXX Igor Nicolai**, născut la xx.08.19xx domiciliat în mun. Chișinău, or. Vatra, str. xxxxxxxx 25/1, ap.3, moldovean cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, supus militar, angajat în calitate de inspector al poliției criminale din cadrul CPR Strășeni, anterior nejudecat

**XXXXXXXXXX**, născută la xx.06.19xx, originar și domiciliat în s. xxxxxxxxx r-ul Strășeni, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, supus militar, neangajat în câmpul muncii, angajat în calitate de inspector al poliției criminale din cadrul CPR Strășeni, anterior nejudecat, *învinuiri de comiterea infracțiunii prevăzută în art. 324 alin.(2) lit. b) și art.328 alin.(2) lit. c) Cod penal*,

**xxxxxx Mihail Eftim**, născut la xx.09.19xx, originar și domiciliat în s. xxxxxxxxx, r-ul Strășeni, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, necăsătorit, supus militar, neangajat în câmpul muncii, angajat în calitate de inspector al poliției criminale din cadrul CPR Strășeni, anterior nejudecat, *învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(2) lit. c) Cod penal*

*Procedura de citare legal executată.*

Termenul de examinare a cauzei: instanța de fond (29.03.2012 - 11.10.2012), instanța de apel, (16.11.2012 - 28.05.2013) (28.01.2014 - 21.05.2014), instanța de recurs ( 24.09.2013 - 24.12.2013), (28.07.2013 - la 21.10.2014), instanța de apel (16.12.2014 - 27.10.2015) instanța de recurs ( 28.01.2016 – 30.06.2016) instanța de apel (27.07.2016 - 21.11.2017)

Asupra apelului, Colegiul penal,

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința judecătoriei Strășeni din 11 octombrie 2012, Popa Ig. și XXXXXXXXXXX Alexandru au fost achitați de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) și art. 328 alin. (2) lit. c) Cod penal, iar Marcu M. a fost achitat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. c) Cod penal.

1.2 Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut, ca de către organul de urmărire penală XXXXXXXXXXX Ig. XXXXXXXXXXX Alexandru au fost învinuiți de faptul că, la 06.01.2012, aflându-se la domiciliul cet. Antoci M., situat în s. Roșcani, r-municipiul Strășeni, în vederea efectuării percheziției pentru descoperirea substanțelor narcotice, au fost descoperite și ridicate 4 arme de foc : muniții, fiind întocmit procesul-verbal al percheziției de către ofițerul de urmărire penală al DUP a MAI, Roșu Alexandru.

Ulterior, Antoci M. a fost condus la sediul DUP a MAI, situat pe str. Columna, mun. Chișinău, unde i-au fost stabilite datele de identitate, alte careva acțiuni de urmărire penală nefiind efectuate.

La 09.01.2012, XXXXXXXXXXX Ig. prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu XXXXXXXXXXX Alexandru, urmărind scopul dobândirii mijloacelor financiare ce nu li se cuvin, acționând contrar prevederilor art. 12 pct. 6) din Legea nr. 416 din 18.12.1990 "C Cod privind poliția", s-au deplasat la domiciliul lui Antoci M., comunicându-i ultimului despre faptul, că sunt trimiși de către Roșu Alexandru pentru a primi suma de 2 000 euro, echivalent sumei de 29 937,40 lei.

În vederea realizării intențiilor infracționale, XXXXXXXXXXX Ig. și XXXXXXXXXXX Alexandru prin înțelegere prealabilă și de comun acord i-au comunicat lui Antoci M., că 1 000 euro sunt destinați lui Roșu Alexandru, iar 1000 euro pentru dânsii, sub pretextul de a nu trage la răspundere penală pe faptul deținerii ilegale a armelor de foc și de a nu-l reține pentru 72 ore. Deoarece Antoci M., nu dispunea de suma respectivă de bani, le-a solicitat timp pentru a aduna suma menționată.

La 12.01.2012 Sîrbu I., deținând funcția de inspector superior al CPR Strășeni, fiind determinat de XXXXXXXXXXX Ig., de comun acord cu XXXXXXXXXXX Alexandru, l-a citat telefonic pe Antoci M., de la numărul de telefon nr. 0 (79) 749 109 pentru a se prezenta două zi la CPR Strășeni.

La 13.01.2012, XXXXXXXXXXX I., aflându-se împreună cu XXXXXXXXXXX M. și XXXXXXXXXXX Alexandru, în biroul de serviciu nr. 11, al Secției poliție criminale a CPR Strășeni, situat pe str. Ștefan cel Mare, 181, din or. Strășeni, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în scopul curmării oricărei tentative de deconspirare a acțiunilor criminale ale sale : complicilor săi privind săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă, fără consimțământul lui Antoci M., l-au supus percheziției corporale și dezbrăcarea victimei, însoțite de insulte în adresa acestuia, înjosindu-i demnitatea umană, pentru a se convinge că ultimul nu este înzestrat cu tehnică de înregistrare audio-video, violând prin acest fel libertatea și siguranța persoanei drept garantat de prevederile art. 25

cu încălcarea cu înregistrare audio video, violând prin acest fel inviolabilitatea și siguranța persoanei, drept garantat de prevederile art. 25 Constituției RM și art. 5 al CtEDO, precum și aducând grave prejudicii de imagine MAI.

Tot ei, XXXXXXXXXX Ig., XXXXXXXXXX M. și XXXXXXXXXX Alexandru, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor : atribuțiilor acordate prin lege, în scopul curmării oricărei tentative de deconspirare a acțiunilor criminale ale sale și complicilor săi privind săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă, în lipsa vreunui act procesual sau a unui temei legal, au sechestrat de la Antoci M. telefonul mobil de marca "Nokia", IMEI 356835/02/308767/8, cu cartela SIM nr. 0 (68) 087 145 și în care era camuflată tehnica specială de înregistrare, violând prin acest fel inviolabilitatea proprietății, drept garantat de prevederile art. 127 al Constituției RM și de primul protocol al CtEDO, precum și aducând grave prejudicii de imaginii MAI.

Astfel, de către organul de urmărire penală acțiunile lui XXXXXXXXXX Ig. și XXXXXXXXXX Alexandru au fost încadrate în baza art. 324 alin. (2) lit. b), 328 alin. (2) lit. c) Cod penal, iar acțiunile lui XXXXXXXXXX M. în baza art. 328 alin. (2) lit. c) Cod penal, care s caracterizează prin fapta persoanei publice, care pretinde bani ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni contrar obligațiilor de serviciu săvârșită de două sau mai multe persoane și depășirea atribuțiilor de serviciu, săvârșit de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice însoțite de acțiuni care înjosesc demnitatea părții vătămate.

2. Împotriva sentinței a declarat **apel procurorului**, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare a lui XXXXXXXXXX Ig. și XXXXXXXXXX Alexandru în baza art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 5 ani închisoare, cu amendă în mărime de 1 000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități pe un termen de 3 ani, în baza art. 328 alin. (2) lit. c) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 an și în baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni stabilindu-le pedeapsa definitivă de 7 ani închisoare, cu amendă în mărime de 1 000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis iar XXXXXXXXXX M. să fie condamnat în baza art. 328 alin. (2) lit. c) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani.

2.1 În motivarea apelului declarat procurorul a invocat că, instanța a pus la baza sentinței declarațiile inculpaților, fiind apreciat drept veridice, care au avut un caracter de apărare și implicit de eschivare de la răspunderea penală, iar totalitatea de probe acumulate de organul de urmărire penală și administrate în instanța de judecată, care confirmă incontestabil vinovăția inculpaților de săvârșire infracțiunilor imputate, au fost apreciate critic, interpretate eronat, respinse sau, în general, au fost lăsate fără apreciere.

Aczuratorul de stat a mai menționat că, în speță nu a fost încălcată competența materială, or potrivit prevederilor art. 28 alin. (1), 4 alin. (2), (3) Cod de procedură penală, CCCEC a avut deplină competență de a porni și exercita urmărirea penală sub conducere Procuraturii Anticorupție în vederea investigării obiective, complete, sub toate aspectele a infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), 328 alin. (2) lit. c) Cod penal.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2013, a fost admis parțial apelul declarat de procuror, casată sentința în partea achitării pe art. 328 alin. (2) lit. c) Cod penal și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prim instanță, prin care XXXXXXXXXX Ig., XXXXXXXXXX Alexandru și XXXXXXXXXX M. au fost recunoscuți vinovați de săvârșire infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal și stabilită pedeapsa sub formă de amendă: - lui Marcu M. în mărime de 200 unități convenționale fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții; - lui XXXXXXXXXX Ig. și XXXXXXXXXX Alexandru în mărime de 30 unități convenționale, fiecăruia cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere în organele MAI pe un termen de 1 an.

În rest sentința contestată a fost menținută.

3.1 În motivarea deciziei instanța de apel a menționat că, inculpaților le-a fost incriminat calificativul „însoțite de acțiuni ce înjosesc demnitatea părții vătămate”, prevăzut la alin.(2) lit.c) al art.328, însă prin Legea nr.252 din 08.11.2012 au fost operate modificări în Codul penal și a fost exclus acest calificativ din dispoziția normei citate în legătură cu introducerea unei noi componente de infracțiune - art. 166 Cod penal. Dat fiind faptul că, sancțiunea pentru această infracțiune este mai aspră decât cea stabilită de art.328 alin.(2) lit.c) Cod penal prin prisma prevederilor art.325 Cod de procedură penală și principiului retroactivității legii penale, instanța a constatat că, nu este în drept să aplice norma mai gravă pentru inculpați.

Referitor la învinuirea adusă inculpaților XXXXXXXXXX Ig. și XXXXXXXXXX Alexandru în baza art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal instanța de apel a conchis că, ultimii corect au fost achitați pe acest capăt de învinuire, deoarece probele prezentate instanței, inclusiv și conținutul convorbirilor interceptate și înregistrate, nu confirmă cu certitudine pretinderea, extorcarea de către XXXXXXXXXX Ig. și XXXXXXXXXX Alexandru a sumei de 2 000 euro, fapt invocat de către Antoci M. Deja la 12.01.2012, inculpații știau despre faptul, că sunt provocați de către Antoci M. la corupere pasivă și că ultimul pregătește aceste acțiuni, iar pe 13.01.2012, a fost raportat despre aceasta conducerea comisariatului.

Instanța de apel, referindu-se la prevederile art. 125 și 130 Cod procedură penală a considerat că, este dovedit faptul că Antoci M în convorbirile telefonice cu inculpații, fiind înzestrat cu tehnică specială de înscriere, provoca inculpații și pe Roșu Alexandru la dare de mită, lucru evident din stenogramele acestor înregistrări.

Totodată, la 21.03.2012, Roșu Alexandru, fiind bănuț de comiterea infracțiunii în baza art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, a fost scos de sub urmărire penală pe motiv că acesta nu a recunoscut faptul estorcării de mită și nu au fost acumulate probe ce ar dovedea vinovăția lui, iar concluziile despre vinovăția persoanei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Instanța de apel a menționat că, învinuirea lui XXXXXXXXXX Ig. și XXXXXXXXXX Alexandru în această parte se bazează pe aceleași probe ca și în privința lui Roșu Alexandru declarațiile părții vătămate Antoci M. și soției sale Rădvan C, interceptările convorbirilor telefonice. Prin urmare, dacă acestea nu sunt suficiente în raport cu învinuirea lui Roșu Alexandru, atunci învinuirea și a celorlalți inculpați, în această parte, nu poate fi bazată pe aceleași probe.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că, instanța de fond corect a adoptat o sentință de achitare în privința lui XXXXXXXXXX Ig. și XXXXXXXXXX Alexandru pe art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Nu a fost reținută concluzia primei instanțe privind încălcarea de către organul de urmărire penală a competenței după materie : după subiect, urmărirea penală fiind pornită și efectuată de către un organ care nu dispunea de împuternicirile respective, deoarece potrivit art. 269 alin. (1) Cod de procedură penală, efectuarea urmăririi penale în privința infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod penal, incontestabil ține de competența organului de urmărire penală al CCCEC, care a pornit cauza penală în baza art. 328 alin. (2) lit. c) Cod penal în cadrul efectuării urmăririi penale privind infracțiunea pe art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal. Instanța de apel a conchis că, în cauza dată a fost cauzat prejudiciu autorităților publice, ori în urma acțiunilor inculpaților în primul rând a avut de suferit imaginea poliției.

La stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă, instanța de apel a ținut seama de prevederile art.75 - 78 Cod penal, de infracțiune săvârșită de inculpați, care potrivit art.16 Cod penal se califică ca infracțiune mai puțin gravă, de circumstanțele atenuante și agravante

prezente în cauza, de persoana acestora, care se caracterizează pozitiv, nu fac abuz de băuturi alcoolice, nu se află la evidența psihiatrică; nu au antecedente penale, considerând posibil de a le aplica pedeapsa în limitele minime ale sancțiunii principale și celei complementare obligatorii.

Totodată, reieșind din rolul mai puțin activ al inculpatului XXXXXXXXXXX M., instanța de apel a considerat posibil de a nu-i aplica pedeapsa complementară privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

4. Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri ordinare acuzatorul de stat și avocatul Zadoinov R., în numele inculpaților care au solicitat:

- acuzatorul de stat, invocând temei de casare prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, casarea acesteia, c) dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel în alt complet de judecată. În motivarea recursului declarat, acuzatorul de stat a invocat că, totalitatea probelor acumulate de organul de urmărire penală și administrate în instanță dovedesc cu certitudine vinovăția inculpaților XXXXXXXXXXX Ig. și XXXXXXXXXXX Alexandru în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), 328 alin. (2) lit. c) Cod penal, iar a lui XXXXXXXXXXX M. în baza art. 328 alin. (2) lit. c) Cod penal, însă instanța de apel apreciind greșit probele administrate pe caz incorect a încadrat acțiunile acestora doar în baza art. 328 alin. (1) Cod penal.

Faptul extorcării mijloacelor bănești ce nu i se cuvin în sumă de 2 000 euro de la Antoci M., de către persoana publică Roș Alexandru nemijlocit și prin complicități săi, XXXXXXXXXXX Alexandru și XXXXXXXXXXX Ig., a fost resimțită de Antoci M. prin amenințările aduse de acești colaboratori prin reținere, începerea unei cauze penale pentru păstrarea ilegală a armelor de foc, care poate atrage condamnare la privațiune de libertate pe un termen îndelungat, vizitele neîntemeiate și inopinabile la domiciliul lui Antoci M., sunetele de pe telefoane străine, lipsa asistenței unui apărător.

Totodată, depășirea agravată a atribuțiilor de serviciu incriminată inculpaților se află în legătură directă cu comiterea actului de corupție, care se probează indirect de acțiunile acestora petrecute în incinta CPR Strășeni, percheziția ilegală a lui Antoci M. în vederea descoperirii tehnicii speciale de înregistrare, or, în accepțiunea observatorului obiectiv, persoana publică, care are un comportament legal nu are temeiuri rezonabile de a-și suspecta interlocutorul că acesta interceptează și înregistrează convorbirile. Acest fapt se probează prin convorbirile interceptate, ce demonstrează direct ilegalitatea citării ilegale a lui Antoci M. la sediul CPR Strășeni, care nu a avut la bază examinarea vreunei cauze penale sau informații cu privire la infracțiuni, urmărind doar scopul pedepsirii ultimului pentru denunțul depus la CCCEC, deoarece din cadrul discuțiilor reiese că colaboratorii menționați cunoșteau despre denunț, indicând direct la instituția în cauză. Limbajul licențios și anturajul de frustrare creat i-a învins rezistența psihică a lui Antoci M. și l-a determinat să se supună percheziției cerințelor ilegale ale acestora.

- avocatul Zadoinov R., în numele inculpaților XXXXXXXXXXX Ig., XXXXXXXXXXX Alexandru și XXXXXXXXXXX M., casarea acesteia cu menținerea sentinței instanței de fond privind achitarea inculpaților, deoarece în acțiunile inculpaților nu sunt întruniți elementele infracțiunilor imputate.

În motivarea recursului avocatul a menționat că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra argumentelor inculpaților privind provocarea și inadmisibilitatea probelor și la examinarea cauzei de către instanța de apel a fost încălcat dreptul inculpaților la un proces echitabil prevăzut în art. 6 CtEDO, deoarece după casarea sentinței de achitare a fost emisă o hotărâre de condamnare fără a examina cumulumul de probe în cazul dat, bazându-se pe probele administrate de prima instanță, unde inculpații au fost achitați. Consideră că procuratura împreună cu partea vătămată au acționat în mod arbitrar, provocând inculpații la acțiuni de care ulterior aceștia au fost învinuiți, cu scopul de a-l exonera pe Antoci M. de răspunderea penală pentru procurarea și păstrarea ilegală a armelor de foc și muniții.

5. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2013, recursurile ordinare declarate de către procuror și avocatul Zadoinov R. în numele inculpaților au fost admise, casată total decizia instanței de apel și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță în alt complet de judecată.

5.1. În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a constatat că aprecierea de către instanța de apel a probelor a fost înfăptuită superficial, fără ca aceasta să se expună asupra admisibilității sau inadmisibilității, precum și a veridicității fiecărei probe în parte.

Colegiul a menționat că instanța de apel a redat detaliat în decizia adoptată conținutul declarațiilor inculpaților, părții vătămate, martorilor, precum și probele scrise, cercetate în cadrul ședințelor de judecată a instanței de fond și de apel, însă nu a făcut o analiză amplă a probelor acumulate pe cauză, nu a indicat pentru care motive s-au admis unele probe și s-au respins altele, nu a argumentat detaliat, cu trimitere la prevederile legale respective, de ce s-au respins probele ce au fost aduse în confirmarea învinuirii inculpaților.

Astfel, Colegiul a indicat că în decizia instanței de apel este argumentat la general că probele confirmă vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal și nevinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, în așa mod că toate probele administrate nu au primit o apreciere la justa lor valoare, iar concluziile făcute de instanța de apel sunt formale, premature și care au reiterat concluziile instanței de fond, fără a pătrunde în esența problemei de fapt și de drept, precum și fără a răspunde la toate motivele invocate de apelant.

Cu referire la încadrarea acțiunilor inculpaților în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, instanța de recurs a considerat prematur constatarea instanței de apel privind excluderea calificativului "însotite de acțiuni ce înjosesc demnitatea părții vătămate", prevăzut la alin. (2) lit. c) art. 328 Cod penal, în legătură cu modificările operate în Codul penal prin Legea nr. 252 din 08.11.2012 și introducerea unei noi componente de infracțiune art. 166<sup>1</sup> Cod penal.

Instanța de recurs a menționat că în cadrul procedurii de rejudecare a cauzei instanța de apel urmează să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate în apel, să verifice și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanță, să le dea o apreciere cuvenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de prevederile practicii judiciare, de practica relevantă a CtEDC să înlăture omisiunile admise și să pronunțe o hotărâre întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014, a fost admis apelul declarat de procuror, casată integral sentința și pronunțată o hotărâre de condamnare a lui XXXXXXXXXXX Ig. și XXXXXXXXXXX Alexandru în baza art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 5 ani închisoare, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în cadrul MAI pe un termen de 3 ani, pentru fiecare și în baza art. 328 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în cadrul MAI pe un termen de 1 an, pentru fiecare, iar conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumulum parțial al pedepselor aplicate le-a fost stabilită definitiv spre executare fiecareia câte 5 ani închisoare, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în cadrul MAI pentru un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași decizie XXXXXXXXXXX M. a fost condamnat în baza art. 328 alin. (2) lit. c) Cod penal, 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în cadrul MAI pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

7. Instanța de apel a constatat faptele incriminate lui XXXXXXXXXXX Ig., XXXXXXXXXXX Alexandru și XXXXXXXXXXX M. pri rechizitoriu, concluzionând că, probele prezentate de partea acuzării și anume: - declarațiile: părții vătămate Antoci M., a martorilor Muntean N., Sirbu I., Selivestru C., precum și un șir de înregistrări, care conțin informații care probează vinovăția inculpaților: - procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei din 27.01.2012, conform căruia Antoci M. l-a recunoscut pe XXXXXXXXXXX M., c fiind anume colaboratorul de poliție care în dimineața de 13.01.2012, l-a supus percheziției corporale prin dezbrăcare, l-a insultat și i-sechestrat telefonul mobil de model "NOKIA", înzestrat cu tehnică specială de înregistrare; - procesul-verbal de examinare a documentelor (registruului de evidență a persoanelor aduse în CPR Strășeni) din 18.01.2012, prin care s-a constatat faptul, că la 13.01.2012, ora 09<sup>48</sup>, Antoci M. a fost trecut în sediul CPR Strășeni către colaboratorul de poliție XXXXXXXXXXX I., fapt confirmat prin semnătura acestuia aplicată în cadrul registruului respectiv (vol. I, f.d.135-139); - procesul-verbal al percheziției din 13.01.2012 a biroul nr. 6 a CRP Strășeni (vol. I, f.d.71 - 72); - procesul-verbal din 13 ianuarie 2012, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor petrecute în cadrul întâlnirii dintre: Antoci M. cu XXXXXXXXXXX Ig., XXXXXXXXXXX Alexandru, Maximenco N. și XXXXXXXXXXX M care au avut loc la 13.01.2012, în intervalul de timp cuprins între orele 09<sup>50:51</sup> - 10<sup>51:35</sup> și 13<sup>38:00</sup> - 13<sup>48:20</sup>, petrecute în incinta sediului CPR Strășeni, situat pe str. Ștefan cel Mare, 181, or. Strășeni (vol. I, f.d.55-62); - procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice din 13.01.2012, în care au fost documentate (stenografiate) convorbirile petrecute între Antoci M. și persoana p nume "Vanea" - (care în cursul urmăririi penale s-a constatat a fi Sirbu Ion), petrecute la 12.01.2012, în intervalul de timp cuprins între orele 17<sup>07:52</sup> și 17<sup>09:08</sup> (vol. I f. d. 87-90); - procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice din 13.01.2012 în care au fost documentate (stenografiate) convorbirile petrecute între Antoci M. și XXXXXXXXXXX Ig., petrecute la 12.01.2012 în intervalul de timp cuprins între orele 17<sup>16:12</sup> și 17<sup>17:12</sup> (vol. I, f. d. 91-93); - procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice din 13.01.2012, în care au fost documentate (stenografiate) convorbirile petrecute între XXXXXXXXXXX Alexandru și XXXXXXXXXXX Ig., petrecute la 13.01.2012 în intervalul de timp cuprins între orele 11<sup>03:13</sup> și no<sup>3:50</sup>, CD-20/12 (vol. I, f.d.91-93); procesul-verbal de examinare a documentelor (registruului nr. 2 de evidență a informațiilor cu privire la infracțiuni și incidente) din 18.01.2012, prin care s-a constatat faptul, că la 13.01.2012, ora 10<sup>58</sup>, a fost înregistrat raportul lui Constantin M. cu nr. 20123300181, c privire la acțiunile de corupere activă săvârșită de Antoci M. în privința colaboratorilor de poliție XXXXXXXXXXX Ig. și XXXXXXXXXXX Al. (vol. I f. d. 131-134); - procesul-verbal de examinare a documentelor (materialul nr. 20123300181) din 18.01.2012, prin care s confirmă că, colaboratorii de poliție XXXXXXXXXXX Ig. și XXXXXXXXXXX Alexandru i-au făcut percheziție, în legătură cu faptul că Antoci M. le-ar fi propus bani în ziua de 13.01.2012 (vol. I, f.d.140-143) - fila de hârtie de culoare albă ce conține înscrisurile privind numerele de telefon a lui XXXXXXXXXXX Ig. și copia autenticată a filei pe care sunt înscrise documentele necesare pentru înregistrare armelor, prezentate de către Antoci M. și anexate în cadrul procesului-verbal de audiere a martorului din 11.01.2012, care reprezintă probe scrise privind veridicitatea declarațiilor lui Antoci M. (vol. I f. d. 28-29), care au fost studiate și apreciate prin prisma prevederilor art. 10 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității, precum și al coroborării lor

În opinia instanței de apel, instanței de fond eronat a concluzia precum că acțiunile inculpaților de percheziționare a părții vătămate Antoci M. au avut un caracter legal, deoarece acesta a fost supus dezbrăcării până la pielea, fiindu-i înjosită demnitatea.

Instanța de apel a considerat nefondate argumentele instanței de fond, precum că, urmărirea penală pe cauza nr. 2012036061, d învinuire a inculpaților în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. c) Cod penal, a fost efectuată de către OUP al CCCEC cu încălcarea normelor ce competență, deoarece potrivit prevederilor art. 42 alin. (2), 42 alin. (3) pct. 4) Cod de procedură penală această cauză a fost conexată la cauza penală nr. 2012036020, pornită în baza art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, ce intră în competența CCCEC existând legătură directă între infracțiunile date.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților XXXXXXXXXXX I., XXXXXXXXXXX Al., XXXXXXXXXXX M., și modalității de executare a pedepsei, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 4, 7, 61, 75-77 Cod penal, și anume, de caracterul : gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, de pericolul social al infracțiunii, de circumstanțele reale și personale, de persoan inculpaților și circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului menționând că circumstanțe atenuante nu au fost stabilite, fiind stabilită circumstanța agravantă - provocarea prin infracțiune a unor urmări grave. Astfel, a conchis că corectarea și reeducarea inculpaților poate avea loc prin stabilirea în privința acestora a unei pedepse privative de libertate.

8. Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri ordinare avocatul Zadoinov R., în numele inculpaților XXXXXXXXXXX Ig., XXXXXXXXXXX Alexandru și avocatul Gaștoși V. în numele inculpatului XXXXXXXXXXX M., care invocând temei de casare prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 7) Cod de procedură penală, au solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri de achitare p motiv că faptele lor nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii.

**8.1.** În motivarea recursurilor declarate, avocații au invocat că, inculpații au fost condamnați de către instanța de apel fără ca acești să examineze în mod direct probele pe care se întemeiază acuzarea sau apărarea, punând la baza deciziei sale declarațiile părții vătămate : a martorilor fără a-i audia în mod direct în ședința de judecată, precum și fără a examina în ședința de judecată și alte probe.

Instanța de apel nu a verificat și nu s-a expus în decizia sa asupra inadmisibilității probelor prezentate de către acuzare, deoarece consideră că acțiunile de urmărire penală în baza cărora au fost acumulate probele au fost înfăptuite de către organul de urmărire penală cu încălcarea competenței (cu referire la art.328 Cod penal), cu încălcarea dreptului inculpaților la respectarea vieții private : corespondenței (prin efectuarea înregistrărilor audio și video în secret, precum și ascultarea secretă a convorbirilor acestora), prin înaintarea învinuirii și interogarea după expirarea termenului de urmărire penală, prin încălcarea dreptului inculpaților de a nu contribui la propria învinuire precum și a dreptului lor la tăcere, generate de provocarea din partea organului de urmărire penală la comiterea unei infracțiuni.

Astfel, avocații au invocat nulitatea și inadmisibilitatea probelor acuzării, obținute prin violarea drepturilor fundamentale prevăzute d art. 6 (dreptul de a nu contribui la propria învinuire, dreptul la tăcere, dreptul de a nu fi provocat la comiterea infracțiunii, dreptul la u proces echitabil) și art. 8 CtEDO (dreptul la respectarea vieții private și corespondenței).

9. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2014, au fost admise recursurile declarate, casată tot decizia instanței de apel, fiind dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

9.1 În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a menționat că instanța de apel contrar indicațiilor instanței de recurs, n-a făcut o analiză amplă a probelor acumulate în cauză, nu a indicat pentru care motive s-au admis unele probe și s-au respins altele, nu argumentat detaliat, cu trimitere la prevederile legale respective, de ce s-au respins probele ce au fost aduse în confirmarea nevinovății inculpaților. Tuturor probelor administrate nu le-a fost dată o apreciere cuvenită, iar concluziile făcute de instanța de apel sunt formale premature și au reiterat concluziile aduse în rechizitoriu și în apelul procurorului.

Prin urmare, la rejudecarea cauzei de către instanța de apel nu au fost respectate prevederile art. 414 alin. (5), 419 alin. (1) pct. 2) : 436 alin. (2) Cod de procedură penală.

Instanța de recurs a constatat că erorile admise de către instanța de apel la examinarea cauzei nu pot fi corectate în instanța de recurs, pronunțând soluția sa fără respectarea prevederilor legale, a jurisprudenței CtEDO, precum și a practicii judiciare stabilite.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmând să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care stabilește procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate în apel de procuror, asupra celor indicate în prezenta decizie, precum și să dea răspuns la toate argumentele invocate atât în apel cât și în recursurile invocate și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanță, să le dea apreciere cuvenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de prevederile practicii judiciare stabilite, de practica relevantă a CtEDO, să înlăture omisiunile admise și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

10. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015, a fost admis parțial apelul declarat de procuror casată sentința în partea achitării inculpaților pe art. 328 alin. (2) lit. c) Cod penal și pronunțat în această parte o hotărâre de condamnare lui XXXXXXXXXXXX Ig., XXXXXXXXXXXX Alexandru și XXXXXXXXXXXX M. în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a activa în organele MAI pe un termen de 1 an, 400 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a activa în organele MAI pe un termen de un an și respectiv 300 unități convenționale, fără privarea de drept. În rest, sentința a fost menținută.

10.1 Pentru a pronunța decizia, instanța de apel reține că, în speță acțiunile inculpaților XXXXXXXXXXXX Ig., XXXXXXXXXXXX Alexandru și XXXXXXXXXXXX M. întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal, or inculpații fiind persoane cu funcție de răspundere, colaboratori ai SPC a CPR Strășeni cunoscând cerințele fișei de post, contractelor individuale de muncă încheiate cu MAI și prevederile Legii nr. 416, din 18.12.1990, c privire la poliție, au acționat vădit contrar acestora, fapt care probează indubitabil intenția directă în săvârșirea infracțiunii de exces de putere prin acțiuni ce au înjosit demnitatea părții vătămate Antoci M., deoarece inculpații își dădeau seama de caracterul prejudiciabil : percheziției corporale, a insultării și a sechestrării telefonului părții vătămate, au prevăzut urmările prejudiciabile ale acestor acțiuni și a dorit sau au admis, în mod conștient, survenirea acestora.

Instanța de apel a considerat ca fiind eronate concluziile primei instanțe și argumentele inculpaților referitoare la faptul că, efectuare urmării penale în privința infracțiunii prevăzute de art. 328 Cod penal, nu ține de competența CCCEC și ar fi fost încălcată competența după materie și după subiect, deoarece art. 269 Cod de procedură penală (în redacția în vigoare la acea dată) statua că, organul de urmărire penală al CCCEC efectuează urmărirea penală în privința infracțiunilor prevăzute la art. 236-261-1, 279,324-326, 330-336 din Codul penal, iar în privința infracțiunilor prevăzute la art. 191, 195, 327-329 din Codul penal, numai în cazurile în care prejudiciul respectiv a fost cauzat în exclusivitate autorităților și instituțiilor publice, întreprinderilor de stat sau bugetului public național. OUP : CCCEC, efectuează, sub controlul procurorului urmărirea penală în privința infracțiunilor date în competența sa, indiferent de calitate subiectului acestora, cu excepția infracțiunilor și persoanelor prevăzute la art. 270 alin. (1) pct. 1 lit. a), f), h), pct. 2), 3).

Instanța de apel a conchis că în speță nu a avut loc încălcarea art. 8 la CtEDO, or interceptarea și înregistrarea în secret convorbirilor telefonice a fost aprobată de către instanța de judecată, care a emis încheierile respective, anexate la materialele dosarului fapt ce corespunde prevederilor art. 132<sup>2</sup> alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, potrivit cărora în vederea descoperirii : cercetării infracțiunilor se efectuează următoarele măsuri speciale de investigații cu autorizarea judecătorului de instrucție interceptarea : înregistrarea comunicărilor sau a imaginilor

Totodată, instanța a conchis că nu a fost încălcat nici dreptul inculpaților la un proces echitabil protejat de art.6 al CtEDO, c probele relevante constatării componentelor infracțiunii incriminate de art. 328 Cod penal au fost obținute în corespundere cu prevederile legii.

Cu referire la învinuirea adusă inculpaților XXXXXXXXXXXX Ig. și XXXXXXXXXXXX Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța de apel a conchis că, în speță nu a fost dovedită prin probe pertinente, admisibile, veridice : concludente întrunirea în acțiunile inculpaților a laturii obiective a infracțiunii imputate, or potrivit materialele cauzei instanța a dedus că învinuirea înaintată este axată doar pe declarațiile lui Antoci M., fără ca acestea să fie confirmate prin alte probe.

La stabilirea categoriei și modalitatea executării pedepsei, instanța de apel a ținut cont de prevederile art.4, 7, 16, 61, 75 - 78 Cod penal, de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, de pericolul social al acestora, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovaților, concluzionând că corectarea și reeducarea acestora poate avea loc prin stabilirea unei pedepse non-privative de liberate cu aplicarea unei amenzi pentru fiecare.

11. Împotriva deciziei instanței de apel declară recurs ordinar procurorul, care invocând temei de casare prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a acesteia în partea recalificării acțiunilor inculpaților de la art. 328 alin. (2) lit. c) la art. 328 alin. (1) Cod penal, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către aceeași instanță în alt complet de judecată.

12. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 30 iunie 2016, a fost admis recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Cojocar Tudor, casată parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015, în partea condamnării lui XXXXXXXXXXXX Igor Nicolai, XXXXXXXXXXXX Alexandru Gheorghe și XXXXXXXXXXXX Mihail Eftim, în baza art. 328 alin. (1) Cod penal și dispune rejudecarea cauzei în această parte, în ordine de apel în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

13. În ședința instanței de apel, **acuzatorul de stat** Bolduratu Vasile a susținut apelul declarat și a solicitat a fi admis.

13.2 **Avocatul** Tonu Alexandru și **inculpații** XXXXXXXXXXXX Igor Nicolai, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX Mihail Eftim a pledat pentru respingerea apelului cu menținerea în vigoare a sentinței Judecătoria Strășeni din 11 octombrie 2012.

14. **Judecând apelul declarat, verificând legalitatea și temeinicia sentinței, cercetând în ordinea stabilită pentru prima instanță probele prezentate de acuzator, audiind inculpații, partea vătămată, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul procurorului este întemeiat și urmează a fi admis, sentința atacată urmează a fi casată parțial, în partea achitării acestora în baza art.328 al.2 lit.c Cod penal, și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit, pentru prima instanță privind condamnarea acestora din următoarele considerente.**

Astfel, potrivit art.415 al.(1) pct.2) Cod procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul

casează hotărârea atacată, și pronunță o nouă hotărâre.

Al.(2)<sup>1</sup> din același articol stipulează, că judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinutului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării s-audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatoare, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

Colegiul penal reține, că prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 30 iunie 2016, a fost admis recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Cojocaru Tudor, *casată parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015, în partea condamnării lui XXXXXXXXXXX Igor Nicolai, XXXXXXXX Alexandru Gheorghe și XXXXXXXX, în baza art. 328 alin. (1) Cod penal și dispune rejudecarea cauzei în această parte, în ordine de apel în aceiași instanță, în alt complet de judecată.*

Conform prevederilor art.436 Cod procedură penală, Colegiul penal se va pronunța în limitele în care hotărârea a fost casată judecând apelul procurorului or, decizia a fost casată în acesta parte.

Astfel, Colegiul penal se va expune doar în limitele apelului declarat, în partea achitării inculpaților de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.328 al.2 lit.c) Cod penal.

Verificând legalitatea și temeinicia sentinței adoptate, examinând pe viu probele prezentate de acuzator, audiind inculpații, parte vătămată Antoci Mihail, în raport cu învinuirea adusă, Colegiul penal consideră întemeiate argumentele procurorului privind netemeinicia sentinței adoptate, care urmează a fi casată cu pronunțarea unei hotărâri de condamnare a inculpaților de comiterea infracțiunii comise acțiunile cărora se încadrează în baza art.328 al.2 lit.c) Cod penal, or, din totalitatea de probe cercetate în cadrul instanței de apel, fiind apreciate, cu respectarea prevederilor art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicității, în toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, **Colegiul penal**

### **CONSTATĂ:**

Inculpații XXXXXXXXXXX Igor, XXXXXXXXXXX Alexandru, la 12.01.2012 l-au determinat pe Sîrbu I., care deținea funcția de inspector superior al CPR Strășeni, să-l citeze telefonic pe Antoci M., de la numărul de telefon nr.0 (79) 749 109, pentru a se prezenta doua zi la CPR Strășeni, fără a-i comunica motivul prezentării.

La 13.01.2012, inculpatul XXXXXXXXXXX Igor, aflându-se împreună cu inculpatul XXXXXXXXXXX Alexandru și XXXXXXXXXXX Mihail, în biroul de serviciu nr.11, al Secției poliție criminale a CPR Strășeni, situat pe str. Ștefan cel Mare, 181, din or. Strășeni depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în scopul curmării oricărei tentative de deconspirare acțiunilor sale și complicilor săi, fără consimțământul lui Antoci M.,

l-au supus percheziției corporale prin dezbrăcarea victimei, însoțite de insulte în adresa acestuia, înjosindu-i demnitatea umană, pentru a se convinge că ultimul nu este înzestrat cu tehnică de înregistrare audio-video, violând prin acest fel libertatea și siguranța persoanei, drept garantat de prevederile art. 25 a Constituției RM și art. 5 al CtEDO, precum și aducând grave prejudicii de imagine MAI.

Tot ei, XXXXXXXXXXX Ig., XXXXXXXXXXX M. și XXXXXXXXXXX Alexandru, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor : atribuțiilor acordate prin lege, în scopul curmării oricărei tentative de deconspirare a acțiunilor sale și complicilor săi privind săvârșirea unor acțiuni ilegale, în lipsa vreunui act procesual sau a unui temei legal, au sechestrat de la Antoci M. telefonul mobil de marca "Nokia" IMEI 356835/02/308767/8, cu cartela SIM nr. 0 (68) 087 145 și în care era camuflată tehnica specială de înregistrare, violând prin acest fapt inviolabilitatea proprietății, drept garantat de prevederile art. 127 al Constituției RM și de primul protocol al CtEDO, precum și aducând grave prejudicii de imaginii MAI.

Astfel, prin acțiunile sale inculpații XXXXXXXXXXX Igor, XXXXXXXXXXX Alexandru și XXXXXXXXXXX Mihail au comis infracțiune prevăzută de art.328 alin.(2) lit. c) Cod penal, care se caracterizează prin depășirea atribuțiilor de serviciu, săvârșită de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acțiuni, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și anume a părții vătămate Antoci Mihail, însoțite de acțiuni care înjosesc demnitatea acestuia.

**15. Astfel, fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul XXXXXXXXXXX Igor** vinovăția în comiterea infracțiunii încriminate nu a recunoscut, a susținut declarațiile date în cadrul instanței de fond ( f. d.153-159, vol.I, 21, vol.II), a declarat ca în prezența sa pe parte vătămată Antoci Mihail nimeni nu l-a dezbrăcat inclusiv și el și nimeni nu a pus mâna pe el. Suplimentar nu are ce adăuga.

**Inculpatul XXXXXXXXXXX Alexandru** fiind audiat în ședința instanței de apel, a pledat nevinovat, a susținut declarațiile date în cadrul instanței de fond (f.d.158-159, vol. II), pe Antoci l-a cunoscut la urmărirea penală. **Constantin Mihail** a intrat la acesta în birou : posibil l-a văzut pe Antoci. Suplimentar nu are ce adăuga.

**Inculpatul XXXXXXXXXXX Mihail** fiind audiat în ședința instanței de apel vinovăția în comiterea infracțiunii încriminate nu a recunoscut, a susținut declarațiile date în cadrul instanței de fond (f.d.160-161, vol. II), indicând că partea vătămată nu a fost dezbrăcată cu atât mai mult are ușa deschisă și erau prezenți toți șefii pe loc. Consideră că din motive de răzbunare partea vătămată a declarat astfel.

**15.1.Necătinând la faptul, că inculpații nu și-au recunoscut vina, vinovăția acestora în comiterea infracțiunii imputate și confirmă prin probele cercetate în cadrul cercetării judecătorești în apel, și anume:**

- prin declarațiile **părții vătămate Antoci Mihail**, care fiind audiat în cadrul ședinței instanței de apel sub jurământ, fiind preîntâmpinat conform art.312 CP a declarat că susține declarațiile date în cadrul instanței de fond (f.d.131-138, vol. II), confirmând că la 13.01.2012, fiind chemat, de către Sîrbu, s-a prezentat al CP Strășeni, fiind telefonat inclusiv și de XXXXXXXXXXX. S-a ridicat la et.2 inculpații lucrau împreună și l-au întrebat „unde-i cipul”, apoi l-au dezbrăcat total. În birou erau toți trei inculpați Popa Ig XXXXXXXXXXX Alexandru și XXXXXXXXXXX M. și Maximenco. XXXXXXXXXXX l-a întrebat unde-i "cipul", după care i-a luat telefonul care era de la CCCEC, și l-a desfăcut. Popa Igor i-a zis să se dezbrace, inclusiv de lenjeria intimă, l-a căutat prin haine și l-a pus să jure pe copii săi că nu are aparatură specială de înregistrare. După ce l-au dezbrăcat, inclusiv și de lenjerie, XXXXXXXXXXX Igore i-a luat telefonul și l-a desfăcut, apoi inculpații au ieșit din birou, rămânând doar Maximenco, ușa fiind încuiată, a suportat un stres, fiind umilit. Nu ar

pretenții materiale față de inculpați, și nu dorește să ne pedepsim prea aspru, deoarece au copii, parinți;

- prin procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei din 27.01.2012 prin care partea vătămată l-a recunoscut pe XXXXXXXXXXXX Mihail ca fiind colaboratorul de poliție care în ziua de 13.01.2012, l-a supus percheziției corporale prin dezbrăcare și l-insultat (f.d.36-37, vol. I);

- prin procesul-verbal de examinare a documentelor - a registrului de evidență a persoanelor aduse în CPR Strășeni din 18.01.2012 prin care s-a constatat că, la 13.01.2012, ora 09:48, Antoci Mihail a fost trecut în sediul CPR Strășeni de către colaboratorul de poliție XXXXXXXXXXXX Igor, fapt confirmat prin semnătura acestuia aplicată în registrul respectiv (f.d.111-130, vol. I);

- prin procesul-verbal al percheziției din 13.01.2012 a biroului nr.6 a CRP Strășeni, prin care se probează faptul că, colaboratorul de poliție XXXXXXXXXXXX Igor a predat benevol telefonul mobil de model „Nokia 2610”, IMEI 356835/02/30876718, înzestrat cu cartel operatorului SA „Orange”, căreia îi corespunde numărul de abonat „068087145”, telefon în care a fost camuflată tehnica specială de înregistrare și anume dictafon de model „Edic Tiny”, conform procesului-verbal de înzestrare cu tehnică specială din 13.01.2012 (f.d.71-72, vol. I);

- prin procesul-verbal din 13.01.2012, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și stenogramele nr.1 și nr.2 petrecute în cadrul întâlnirii dintre Antoci Mihail Vasile cu XXXXXXXXXXXX Igor, XXXXXXXXXXXX Alexandru și XXXXXXXXXXXX Mihail, care au avut loc la 13.01.2012, în intervalul de timp cuprins între orele 09:50:51 și 10:51:35, petrecute în incinta sediului Comisariatului raional de Poliție Strășeni, situat pe str. Ștefan cel Mare 181, or. Strășeni și dintre Antoci Mihail Vasile, XXXXXXXXXXXX Igor, XXXXXXXXXXXX Alexandru : Mihail Constantin, care au avut loc la 13.01.2012, în intervalul de timp cuprins între orele 13:38:00 și 13:48:20, petrecute în incinta sediului Comisariatului raional de Poliție Strășeni, situat pe str. Ștefan cel Mare 181, or. Strășeni (f.d.55-61, vol. I);

- prin procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice din 13.01.2012 și stenogramele audio nr.1, nr. și nr.3, petrecute între Antoci Mihail cu XXXXXXXXXXXX Igor, Roșu Alexandru și o persoană pe numele „Vanea”, ce au avut loc la 12.01.2012 între orele 11:15:31 și 11:18:58; 11:48:00 și 11:48:48; și 17:07:52 și 17:09:08 (f.d.87-89, vol. I);

- prin procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice din 13.01.2012 și stenogramele audio nr.1, nr. și nr.3, petrecute între Antoci Mihail cu XXXXXXXXXXXX Igor XXXXXXXXXXXX Alexandru, ce au avut loc la 12.01.2012 între orele 17:16:1 și 17:17:36 și la 13.01.2012 între orele 11:03:13 și 11:03:50 ( f.d.91-92, vol. I);

- prin procesele-verbale de examinare a documentelor (materialului nr. 20123300181) din 18.01.2012: - scrisoarea CPR Strășeni nr.642 din 20.01.2012, recunoscută în calitate de document prin ordonanța de recunoaștere în calitate de document din 22.02.2012, prin care se probează că XXXXXXXXXXXX Igor este colaboratorul Secției poliție criminală a CPR Strășeni și deține numărul de telefon 068222796, XXXXXXXXXXXX Alexandru este colaboratorul Secției poliție criminală a CPR Strășeni și deține numărul de telefon 06990841 și XXXXXXXXXXXX Mihail este colaborator al SPC a CPR Strășeni; - scrisoarea nr. 10/223 din 09.02.2012 a Direcției Generale Resurs Umane a MAI, cu documentele anexate și anume: copiile autentificate de pe ordinele de numire în funcție, contractele individuale de muncă și a fișele de post a colaboratorilor SPC a CPR Strășeni XXXXXXXXXXXX Igor, XXXXXXXXXXXX Alexandru și XXXXXXXXXXXX Mihail (f.d.131-144, vol. I);

- prin fișele postului, contractele individuale de muncă din 25.07.2005 și ordinele privind numirea în funcție a inculpaților (f.d.146-165, vol. I).

Astfel, analizând probele cercetate în cadrul ședinței de judecată în apel, apreciindu-le prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității, veridicității, precum și al coroborării lor, Colegiul penal ajunge la concluzia, că vinovăția inculpaților de comiterea infracțiunii imputate prevăzute la art.328 al.2 lit.c) Cod penal și-a găsit confirmare deplină, argumentele procurorului fiind întemeiate, or, instanța de fond eronată a ajuns la concluzia precum că acțiunile inculpaților de percheziționare a părții vătămate Antoci M. au avut un caracter legal.

Or, se reține, că partea vătămată a dat declarații sub jurământ, fiind preîntâmpinat în baza art.312 Cod penal pentru darea mărturiilor false, declarațiile acestuia sunt neschimbate atât la urmărirea penală, cât și în cadrul ședințelor de judecată în instanța de fond și apel, și confirmă și prin probele enunțate mai sus, iar careva temei de a le aprecia critic instanța nu are.

Astfel, s-a stabilit cu certitudine, că partea vătămată a fost telefonată și invitată în Comisariatul poliției Strășeni de către Sărbu, în indicația inculpatului XXXXXXXXXXXX Igor, care l-a fel l-a telefonat, ulterior în biroul de serviciu, inculpații XXXXXXXXXXXX Igor, XXXXXXXXXXXX Alexandru și XXXXXXXXXXXX Mihail, l-au percheziționat, l-au supus dezbrăcării până la piele, obligându-l să-și scoată inclusiv și lenjeria intimă, fiindu-i înjosită demnitatea părții vătămate, ulterior i-au luat telefonul mobil. Acest fapt se confirmă și prin stenogramele interceptărilor convorbirilor și înregistrarea comunicărilor și stenogramele nr.1 și nr.2 petrecute în cadrul întâlnirii dintre Antoci Mihail Vasile cu XXXXXXXXXXXX Igor, XXXXXXXXXXXX Alexandru și XXXXXXXXXXXX Mihail, care au avut loc la 13.01.2012 petrecute în incinta sediului Comisariatului raional de Poliție Strășeni, situat pe str. Ștefan cel Mare 181, or. Strășeni.

Se reține, că careva temei de a nu crede declarațiilor părții vătămate, sau a considera că ultimul are intenția de a-i calomnia pe inculpați, Colegiul penal nu are, or, acesta în apel a declarat, că nu dorește să fie pedepsiți aspru inculpații, totodată, a susținut declarațiile sale date anterior, și a confirmat, că a suportat un stres și i-a fost înjosită demnitatea de om, fiind impuse de inculpații XXXXXXXXXXXX Igor, XXXXXXXXXXXX Alexandru și XXXXXXXXXXXX Mihail să se dezbrace, inclusiv de lenjeria intimă, până la piele, în biroul de serviciu în comisariatul de poliție.

Astfel, că se constată, că prin faptele sale inculpații, fiind persoane publice, și-au depășit în mod vădit limitele drepturilor de atribuțiilor sale de serviciu, au cauzat persoanei vătămate Antoci Mihail prejudiciu considerabil, care constă în înjosirea onoarei și demnității acestuia.

Astfel, analizând versiunile invocate de inculpați, în raport cu probele administrate, se constată, că acestea sunt lipsite de logică fiind probată integral, fără careva dubii, versiunea acuzării.

Totodată Colegiul penal consideră nefondate, argumentele apărării, preluate de instanța de fond, precum că, urmărirea penală pe cauză nr. 2012036061, de învinuire a inculpaților în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. c) Cod penal, a fost efectuată de către OIP al CCCEC, cu încălcarea normelor de competență, deoarece potrivit prevederilor art.42 alin. (2), 42 alin.(3) pct.4) Cod de

cauza nr. 100/2012, cu încălcarea normelor de competență, deoarece potrivit prevederilor art.72 alin. (2), 74 alin.(3) pct.4) Cod de procedură penală această cauză a fost conexasă la cauza penală nr. 2012036020, pornită în baza art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, ce intră în competența CCCEC, existând legătură directă între infracțiunile date.

Dând o nouă apreciere a probelor cercetate în cadrul ședinței de apel, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de apel constată pe deplin vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii învinuite, careva temei de a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu se atestă, deoarece ele au fost obținute cu respectarea normelor de procedură penală, racordă între ele și care pe deplin dovedesc vinovăția inculpatului.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) CPP RM - fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

**Colegiul penal** constată că instanța de fond eronat a apreciat probele administrate în cadrul ședinței de judecată, adoptând sentința de achitare în privința inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 al. 2 lit. c) Codul penal.

Colegiul penal reține, că inculpaților le-a fost incriminat calificativul „însoțite de acțiuni ce înjosesc demnitatea părții vătămate”, prevăzut la alin. (2) lit. c) al art. 328, însă prin Legea nr. 252 din 08.11.2012 au fost operate modificări în Codul penal și a fost exclus acest calificativ din dispoziția normei citate în legătură cu introducerea unei noi componente de infracțiune - art. 166<sup>1</sup> Cod penal.

Totodată Colegiul constată, că prin Legea nr. 252 din 08.11.2012, nu au fost dezincriminate faptele prevăzute de art.328 alin. (2) lit. a) sau c) Cod penal (redacția Legii nr. 277 din 18.12.2008), fiindcă aceste fapte se regăsesc în norma relativ echivalentă prevăzută de dispoziția art.166<sup>1</sup> Cod penal (redacția Legii nr. 252 din 08.11.2012). Astfel, aplicând prevederile art. 8, 10 Cod penal, se constată că urmează a fi menținută încadrarea efectuată în baza art. 328 alin. (2) lit. c) Cod penal (redacția 18.12.2008), fără a agrava situația inculpaților.

Prin urmare, fapta de "exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu", după modificările operate în Codul penal prin Legea nr. 252 din 08.11.2012, în vigoare din 21.12.2012, nu a fost decriminalizată, faptele prejudiciabile comise de către făptuitorii fiind în continuare pasibile de pedeapsă în baza art. 328 alin. (2) lit. c) Cod penal (redacția 18.12.2008).

Totodată, ținând cont de prevederile art. 8 Cod penal, potrivit cărora caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilește de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei și având în vedere că Legea nr. 252 din 08.11.2012, în vigoare din 21.12.2012, nu conține prevederi care ar înlătura caracterul infracțional al faptei, care ar ușura pedeapsa ori în alt mod ar ameliora situația persoanei care a comis infracțiunea și că aceasta nu este retroactivă, acțiunile subiecților infracțiunii care cad sub incidența legii în cauză urmează a fi calificate, potrivit art. 8 Cod penal, în baza legii penale în vigoare la data săvârșirii infracțiunii.

Astfel, că acțiunile inculpaților XXXXXXXXXXXX Ig., XXXXXXXXXXXX Al-dru și XXXXXXXXXXXX M. întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de depășirea atribuțiilor de serviciu însoțite de calificativul „însoțite de acțiuni ce înjosesc demnitatea părții vătămate”, prevăzut la alin. (2) lit. c) al art. 328 Cod penal (redacția legii din 24.05.2009), or, inculpații fiind persoane publice, cu funcție de răspundere, colaboratori ai SPC a CPR Strășeni, cunoscând cerințele fișei de post, contractelor individuale de muncă încheiate cu MAI : prevederile Legii nr. 416, din 18.12.1990, cu privire la poliție, au acționat vădit contrar acestora, fapt care probează indubitabil intenția directă în săvârșirea infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu, prin acțiuni ce au înjosit demnitatea părții vătămate Antoci M deoarece inculpații își dădeau seama de caracterul prejudiciabil al percheziției corporale, a insultării prin dezbrăcare până la piele și sechestrării telefonului părții vătămate, au prevăzut urmările prejudiciabile ale acestor acțiuni și au dorit sau au admis, în mod conștient survenirea acestora.

Nu poate fi luată în considerație versiunea susținută de inculpați pe întreg procesul penal, privind nerecunoașterea vinei. Or, aceste se consideră ca tendința ultimilor să prezinte o stare de fapt nereală și neplauzibilă, care să le atenueze răspunderea penală.

Necăținând la faptul că inculpații nu-și recunosc vinovăția de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 al. 2 lit. c) Cod penal, vin acestora se confirmă, atât prin cumulul de probe enunțate, cât și prin declarațiile părții vătămate care a confirmat în instanța de apel, „că la 13.01.2012 s-a prezentat la comisariatul de poliție unde se aflau toți inculpații. XXXXXXXXXXXX l-a întrebat unde e cipul, i-a luat telefonul l-a desfăcut, după care i-a zis să se dezbrace și au început a-l căuta prin haine. XXXXXXXXXXXX i-a spus să se dezbrace inclusiv și de lenjerie”.

Obiectul juridic special al infracțiunii specificate la art. 328 Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană cu funcție de răspundere a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice : ale celor juridice - în speță - exercitarea de către inculpații XXXXXXXXXXXX Igor, XXXXXXXXXXXX Mihail și XXXXXXXXXXXX Alexandru obligațiilor de serviciu și anume de colaboratori ai Ministerul Afacerilor Interne.

Latura obiectivă a infracțiunii incriminate de art. 328 Cod penal se caracterizează prin: săvârșirea unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor : intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; prezența legăturii de cauzalitate între acțiunile comise și urmările nominalizate.

Colegiul penal reține că, prin acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege urmează de înțeles asemenea acțiuni care vădit depășesc competența persoanei cu funcție de răspundere; care ar putea fi întreprinse de către persoană cu funcție de răspundere numai în prezența unor circumstanțe excepționale indicate în lege; nu pot fi comise de către nimeni, nici într-un fel de circumstanțe or, probele nominalizate dovedesc că, inculpații au depășit în circumstanțele expuse mai sus limitele drepturilor : atribuțiilor acordate prin Legea cu privire la poliție nr. 416-XII din 18.12.1990, Legea cu privire la activitatea operativă de investigații nr.45 XIII din 12.04.1994 și Codul de procedură penală nr.122-XV din 14.03.2003, au efectuat percheziția corporală a lui Antoci Mihail, prin dezbrăcarea acestuia, cu adresarea insultelor față de acesta, înjosindu-i demnitatea.

Colegiul penal reține că, procedura efectuării percheziției este exhaustiv reglementată de art.125 Cod de procedură penală, care stipulează că, organul de urmărire penală este în drept să efectueze percheziție dacă din probele acumulate sau din materialele de investigație operativă rezultă o presupunere rezonabilă că într-o anumită încăpere ori într-un alt loc sau la o anumită persoană se pot afla instrumente ce au fost destinate pentru a fi folosite sau au servit ca mijloace la săvârșirea infracțiunii. obiecte și valori dobândite de :



urma infracțiunii, precum și alte obiecte sau documente care ar putea avea importanță pentru cauza penală și care prin alte procedee probatorii nu pot fi obținute. Percheziția se efectuează în baza ordonanței motivate a organului de urmărire penală și numai cu autorizația judecătorului de instrucție.

În speță, contrar prevederilor legale, inculpații XXXXXXXXXX Alexandru și XXXXXXXXXX Igor au efectuat percheziția corporală lui Antoci Mihail în lipsa ordonanței motivate a organului de urmărire penală și fără autorizația judecătorului de instrucție. Totodată inculpatul XXXXXXXXXX Mihail, fiindu-i adus la cunoștință că, Antoci Mihail posibil a depus plângere la Centrul pentru Crimele Economice și Corupției și are asupra sa tehnică specială de înregistrare, în mod deliberat și conștient, determinat de sentimentul de solidaritate față de colegii de secție și birou, a ajutat la realizarea laturii obiective a infracțiunii de exces de putere însoțite de acțiuni care înjosesc demnitatea lui Antoci Mihail. Prin prezența numerică, limbajul licențios și anturajul de frustrare creat, XXXXXXXXXX Alexandru, XXXXXXXXXX Igor și XXXXXXXXXX Mihail, i-au învins rezistența psihică a lui Antoci Mihail și l-au determinat să se supună percheziției și cerințelor ilegale ale acestora.

În consecință, chiar dacă pe parcursul urmăririi penale, în prima instanță și în instanța de apel inculpații XXXXXXXXXX Igo Nicolai, XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX au negat comiterea infracțiunii de exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu Colegiul consideră că, întrunirea laturii obiective a infracțiunii imputate este demonstrată deplin.

Instanța reține în acest context că, declarațiile părții vătămate sunt confirmate prin coroborare cu celelalte probe expuse mai sus: inclusiv prin procesul-verbal ce reflectă percheziția biroului nr.6 a CRP Strășeni, a cărei legalitate a fost confirmată prin încheiere irevocabilă a judecătorului de instrucție din 14.01.2012, prin care se confirmă că, la 13.01.2012, în intervalul de timp cuprins între orele 09:48 și 14:00, când telefonul a fost ridicat de către colaboratorii Centrului pentru Crimele Economice și Corupției în cadrul percheziției s-a aflat în posesia colaboratorilor de poliție XXXXXXXXXX Igor, XXXXXXXXXX Alexandru și XXXXXXXXXX Mihail și a înregistrat în principal discuțiile purtate de aceștia și Antoci Mihail.

La fel, Colegiul relevă că, subiect al infracțiunii de exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu este persoana cu funcție de răspundere. Obiectul juridic special al infracțiunii îl formează relațiile sociale cu privire la activitatea legală a organelor puterii de stat organelor administrației publice locale sau unei subdiviziuni a lor. În calitate de obiect juridic secundar al acestei infracțiuni apar relațiile sociale cu privire la sănătatea sau integritatea corporală, cinstea și demnitatea persoanei.

În astfel de circumstanțe, Colegiul penal consideră ca fiind lipsită de suport cererea apărării privind declararea nulității probelor *”declarațiile martorului și părții vătămate Mihail Antoci, declarațiile martorului Cristina Selivestru, procesele-verbale din 13.01.2012 privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice și comunicările de la f.d.55-61,87-89, 91-92,94-96 vol. I), ca fiind administrate contrar prevederilor legii”*, or lipsesc temeiuri legale pentru a le declara nule, aceste probe fiind veridice, concludente și pertinente, coroborând între ele, totodată respingând ca nefondate argumentele apărării precum *”că aceste probe au fost dobândite prin provocare la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 Cod penal de care au fost achitați inculpații, astfel intervine regula pomului otrăvit, reglementată de art.94 Cod procedură penală, care prevede că proba se recunoaște inadmisibilă”*.

Or, la caz s-a constatat fără careva dubii, că partea vătămată a fost percheziționată în biroul de serviciu din cadrul Comisariatului fiind impusă de către toți inculpații să se dezbrace până la piele, anume pentru a depista tehnica de înregistrare a convorbirilor, bănuind că acesta are scopul de provocare la corupere pasivă a inculpaților, în rezultat i-au ridicat telefonul mobil, fapte stabilite cu certitudine ce confirmă că inculpații au acționat cu depășirea atribuțiilor de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile părții vătămate înjosindu-i demnitatea de om și ridicându-i telefonul. Or, în caz că inculpații au bănuind, că partea vătămată are intenția să-i provoace comiterea infracțiunii de corupție pasivă, aceștia urmau să procedeze conform prevederilor legislației în vigoare – să anunțe organele competente, să înregistreze cazul, dar nu să-l percheziționeze fără careva temei legal, dezbrăcându-l până la piele pe partea vătămată, astfel acționând contrar atribuțiilor sale de serviciu.

Astfel, din probele enunțate cu certitudine s-a stabilit vinovăția inculpaților în infracțiunea comisă și acțiunile acestora urmează a fi corect încadrate în baza art. 328 al. 2 lit. c) Cod penal – depășirea atribuțiilor de serviciu, săvârșită de către o persoană publică a unei acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, însoțite de acțiuni care înjosesc demnitatea părții vătămate.

**16.Examinând chestiunea numirii pedepsei inculpaților, pentru comiterea infracțiunii încriminate, Colegiul Penal va acorda deplină eficiență prevederilor articolelor 7, 61, 75,78 al.1 Cod penal.**

Potrivit art.75 alin.(1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestora.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, **Colegiul penal** va ține cont de scopul pedepsei penale, de gravitatea infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de către inculpați, prevăzută la art. 328 alin.2 lit. c) Cod penal la momentul comiterii infracțiunii - face parte din categoria celor grave, de persoana celor vinovați care nu sunt anterior judecați, studii superioare, se caracterizează pozitiv, și consecințele infracțiunii prin care au înjosit demnitatea părții vătămate, de comportamentul inculpaților, după comiterea infracțiunii, durata procedurilor, de lipsa circumstanțelor agravante și atenuante, de poziția și părerea părții vătămate, care n-a dorit să fie pedepsiți aspru inculpații.

Astfel, ținând cont de prevederile art.7,61,75 Cod penal, Colegiul penal consideră că corectarea și reeducarea inculpaților este posibilă cu stabilirea unei pedepsei penale sub formă de închisoare, în limitele prevăzute de lege, în vigoare la data comiterii infracțiunii pentru infracțiunile comise, considerând-o una echitabilă, și care ar duce la corectarea inculpaților și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni în raport cu cele săvârșite, iar scopul legii penale, precum și reeducarea inculpaților va fi posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de

închisoare cu suspendarea condiționată pe un termen de probațiune, conform prevederilor art. 90 Cod penal, obligându-i să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Totodată, la stabilirea termenului pedepsei cu închisoarea și termenului de probațiune, inculpaților Colegiul penal va ține cont de personalitatea inculpaților, părerea părții vătămate, și rolul fiecăruia în comiterea infracțiunii comise.

În atare circumstanțe, conducându-se de prevederile art.415, art. 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal,

#### **D E C I D E:**

Se admite, apelul declarat de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Rudei Lilian.

Se casează, parțial, sentința Judecătorei Strășeni din 11 octombrie 2012 în cauza penală de învinuire a lui **XXXXXXXXXX Igor Nicolai**, **XXXXXXXXXX** și **XXXXXXXXXX Mihail Eftm**, în partea achitării acestora de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. 2) lit. c) Cod penal și se pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, după cum urmează:

**XXXXXXXXXX Igor Nicolai**, **XXXXXXXXXX Alexandru Gheorghe** și **XXXXXXXXXX** se recunosc vinovați în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. 2) lit. c) Cod penal în redacția **XXXXXXXXXX** cu stabilirea pedepsei :

- lui **XXXXXXXXXX Igor Nicolai** și **XXXXXXXXXX** - de câte 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice în organele de drept pe un termen de 5 ani fiacăruia.

- lui **XXXXXXXXXX Mihail Eftm** - 2 ani 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumita activitate pe un termen de 3 ani.

În baza art.90 din Codul penal pedeapsa aplicată inculpaților se suspendă condiționat, inculpaților **XXXXXXXXXX Igor Nicolai** : **XXXXXXXXXX Alexandru Gheorghe** pe un termen de probațiune de câte 5 (cinci) ani fiecăruia, și inculpatului **XXXXXXXXXX Mihail Eftm** pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, cu condiția ca inculpații nu vor săvârși o nouă infracțiune, îndreptățind prin comportarea exemplară încrederea ce li s-a acordat, stabilindu-le obligațiunea de a nu-și schimba locul de domiciliu fără acordul biroului de probațiune

Decizia este executorie de la adoptare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova în termen de 30 de zile de la pronunțarea integrală a acesteia.

Decizia motivată pronunțată public la data de **21 decembrie 2017** orele 12.00.

Președintele ședinței, judecător

Cobzac Elena

Judecători

Ouș Ludmila

Teleucă Stelian